SHL
WITHDRAWN

University of London

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT

HERAUSGEGEBEN VON DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT IN WIEN

NEUE FOLGE, 10. BAND 1917. DER GANZEN REIHE 50. BAND, MIT 26 LITHOGRAPHIERTEN UND 4 LICHTDRUCKTAFELN SOWIE ZAHLREICHEN TEXTABBILDUNGEN

WIEN 1918
SELBSTVERLAG DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT

KOMMISSION BEI MANZ, K. UND K. HOF-VERLAGS- UND UNIVERSITÄTS-BUCHHANDLUNG IN WIEN

BERLIN: MITTLERS SORT. BUCHH. LEIPZIG: K. F. KÖHLER

BIBL.
LONDIN.
UNIV.

Inhalt

Paul Gerin Britische Münzstätten . . . . . 49—50
Bálint Hóman Friesacher, Wiener und böhmische Münzen in Ungarn zwischen den Jahren 1200 bis 1338 [Erste Hälfte] . . . . . 189—216
Wilhelm Kubitschek:
Ptolemais . . . . . 46—48
Moesische Münzen der Wiener Universitätssammlung . . . . . 174—176
Aug. Okt. R. v. Loehr Zum Korpus der Deutschen Schaumünzen . . . . . 33—45
Alfred Nagl:
Das Münzrecht der Grafen zu Hardegg . . . . . 1—7
Die Rechentafel der Alten (Über eine Besprechung dieser Schrift durch Heiberg) 8—10
Karl Roll Zu den Bergwerksmarken des Erzstiftes Salzburg . . . . . 53—72
Leon Ruzicka Inedita von Moesia inferior . . . . . 73—173
Otto Voetter Die Kupferprägung der Diokletianischen Tetrarchie . . . . . 11—32

Literarische Anzeigen:
E. Démole Le culte préhistorique du soleil [Kubitschek] . . . . . 51—52
Das **Haeberlinheft** der Frankfurter Numismatischen Gesellschaft [Kubitschek] 181—188
E. Hahn Der Brakteatenfund von Eschikofen [Luschin v. Ebengreuth] . . . 177
F. Imhoof-Blumer Apollon Karneios [Kubitschek] 52
E. Scholler Der Reichsstadt Nürnberg Geld- und Münzwesen in älterer und neuerer Zeit [Luschin v. Ebengreuth] . . . . . 177—181

Jahresbericht der Numismatischen Gesellschaft für **1917** . . . . . 217—220
Mitgliederverzeichnis . . . . . 221—228
Rechnungsabschluß 229

Redaktions- und Gesellschaftsangelegenheiten 230

Verzeichnis

der Mitarbeiter an Band 41 bis 50[1])

Max v. Bahrfeldt 42 67—86
Adrien Blanchet 46 192—202
Alfred v. Domaszewski 44 1—12
†Karl Domanig 41 141 fg. 162—166. 176 fg. [289—292]. **42** 263 fg. **43** [267 fg.]
†Karl v. Ernst 41 271—285. [294 fg. 296]. **42** [276—278. 280—283]. **43** 233—240. [249 bis 251. 255—267]
Josef Fischer 41 121—126
Viktor Gardthausen 49 153—162
Paul Gerin 46 222. **50** 49 fg.
Bálint Hóman 50 189—216
Friedrich Imhoof-Blumer 44 169—208. **46** 171—192. **48** 85—107
Eduard Kadlec 47 220—241
Josef Keil 48 125—130
Hans Freiherr v. Koblitz 43 33—36
Wilhelm Kubitschek 41 37—54. 67—77. 102 bis 114. 127 fg. 129—140. [286—288]. **42** 19—66. [265—275]. **43** 37—61. [241—244. 251 fg.]. **44** 13—20. 51—62. 154—166. 185—201. [63—68]. **45** [209—216]. **46** 161—170. 223—232. [86. 233—239]. **47** 191—194. 215—219. [208—214]. **48** 131 bis 184. [83 fg.]. **49** 175—194. **50** 46—48. 174—176. [51 fg. 181—188].
Philipp Lederer 43 1—6
Peter Lennartz 46 1—84
August Okt. v. Loehr 41 [292—294]. **42** [275. 286]. **45** [216]. **47** 107—114. **50** 33—45
Arnold Luschin v. Ebengreuth 42 137 bis 190. **47** 99—106. [204—208]. **48** [185—186]. **49** 77—116. [149 fg.]. **50** [177—181]
Alfred Maier 41 1—33
†Robert Mowat 42 87—116. **44** 237—242
Rudolf Münsterberg 41 34—36. **43** 62—66. **44** 69—132. **45** 1—112. **47** 1—98. **48** 108—124
Alfred Nagl 41 157—161. 178—187. [288 fg.]. **44** 167—170. **46** 87—128. 211—218. **49** 163—173. **50** 1—10.
Alfred Noss 46 143—160
Eduard Nowotny 43 129—178
Günther Probszt Freiherr v. Ohstorff 44 133—149
Kurt Regling 41 115—120. **42** 15—18
†Gustav Richter 41 55—64
Karl Roll 43 179—212. **44** 21—50. 150—152. **50** 53—72
Leon Ruzicka 48 1—82. **50** 73—173
Karl Schalk 41 188—233. **42** 229—262. **43** 213—232. **46** [85 fg.]
Gustav Schöttle 41 234—270. **42** 191—220. **49** 117—148
Josef Scholz 41 [295 fg.]. **43** 7—32. [254. 263]. **44** 20. **45** [216]
E. J. Seltman 45 157—162. **46** 203—210
Michel C. Soutzo 45 149—156
Karl Stockert 42 221—228. **43** 67—128. **44** 202—236. **45** 113—148. **47** 195 fg. **49** 1 bis 76
Otto Voetter 41 78—101. 117—136. **44** 171 bis 184. **45** 163—168. **46** 129—142. **49** 195 bis 201. **50** 11—32
Karl Wessely 46 219—221
Eduard v. Zambaur 41 143—156. [297 bis 306]. **47** 115—190. [197—203]

[1]) In [eckigen Klammern] sind die Seitenzahlen der Anzeigen eingeschlossen. Die Mitarbeiter an den früheren Bänden nennt der Registerband **39/40** (1907).

Sachregister

Abapuszta, s. Pfennigfunde
Agram, Nationalmuseum 73. 84
Ambenay, Schatzfund römischer Goldstücke 183
Andreas I. von Ungarn 194 fg.
— II. 204. 209 fg. 211 ff.
Antiochia, Münzstätte der I. und II. Tetrarchie 11—23
Apollon Karneios von Kyrene 52
Max v. Bahrfeldt Goldstück mit *Caesar dict. iter.* 181. 183 fg.
Barrengeld in Ungarn 200 ff.
Béla I. von Ungarn 195 ff.
— II. 198 ff.
— III. 199. 210
— IV. 215 fg.
Bergwerksmarken des Erzstiftes Salzburg 53 ff.
Brakteatenfund in Eschikofen 177
Wilhelm Brambach Imperator Caesar Victorinus consul IIII 181. 184 fg.
Britische Münzstätten 49 fg.
Bukarest Museum, Erzbischof Netzhammer, Prof. Knechtel, rum. Akademie 73. 84; s. Kogalnitscheano
C(amulodunum?) als Münzstätte 49 fg.
Eugen Démole Le culte préhistorique du soleil et le cimier des armes de Genève 51 fg.
denarii regales oder *in regno currentes* 216
Dionysopolis (Moesia inf.) 100—102. 175; Beamtenname 175; Gegenstempel 100. 175[1])
Karl Domanig Die deutsche Medaille 35 fg. 41
Eschikofen, Brakteatenfund 177
Friesacher, Wiener und böhmische Münzen 189 ff.; Pfennige (1200—1240) 202 ff.; Mark 204 fg.
Fünfvierdunger Pfennige 204 ff.
Gegenstempel, s. Dionysopolis, Istros, Kallatis, Kanites, Odessos, Tomis; auf römischen Reichsmünzen 155 fg.
Genf, Sonnenwappen 52
Gewichte aus Untermoesien 74 ff.; Gußmodel in Sammlung Kogalnitscheano 172
Géza I. (Magnus) von Ungarn 196
— II. 198 fg.
Gran, Marktordnung 210; s. Pfennigfund
Georg Habich, Falscher Aureus des Königs Hieron II. 181. 184 fg. — Die Deutschen Medailleure des XVI. Jh. 33 ff.
E. J. Haeberlin, Medaille auf — 181 (Abb. 182); Haeberlinheft der Frankfurter Num. Gesellschaft 181 ff.
E. Hahn, Brakteatenfund von Eschikofen 177
Grafen zu Hardegg, Münzrecht und Münzen 1 ff.; Silbermünze vom Jahr 1613 1; Münzprivilegien des röm. Königs Maximilian I. vom Jahr 1507 5 ff.
J. L. Heiberg, zu A. Nagl Rechentafel der Alten 8 ff.
Heinrich II. von Bayern 193
Hekatomnos in Milet 187
Herakles, farnesischer 174; Taten des H. 85. 156. 168
Hieron II. von Syrakus 184 fg.
Fr. Imhoof-Blumer, Apollon Karneios von Kyrene und Num. Miszellen 72
Istros, Bleigewicht 76. 103—110; Gegenstempel 104 fg.
Paul Joseph, Haeberlins 70. Geburtstag 181. 182 fg.
iuvencus 191
Kallatis 85—99. 174; Bleigewichte 74—76; Gegenstempel auf Münzen 85. 87. 88; Beamten und Monogramme 86
König Kanites Münzen und Gegenstempel 104

[1]) Ein fünftes und ein sechstes Exemplar der gleichen Münze hat Herr Ruzicka S. 100 n. 369 a und 369 b mitgeteilt; die ebenda (im dritten Absatz) angekündigte Münze 371 a ist identisch mit 369 a, ihre Nummer ist aber bei einer Umnumerierung des Manuskriptes nicht richtiggestellt worden. Die Redaktion.

Kogolnitscheano, Gußmodel für Gewichtsstücke 172
Koloman von Ungarn 198
Konstantza, Museum 73; Bleigewichte 79 fg.
Kreuzfahrer in Ungarn 200
Wilhelm Kubitschek Vindiciae Nicaenae 181. 187
Kyrene, s. Apollon
hl. Ladislaus von Ungarn 196 ff.
Max Lewy, Medaille auf Haeberlin 182
Londinium, Münzstätte 49 fg.
Lot und lötig 180 fg.
Lugdunum, Münzstätte der I. und II. Tetrarchie 24—32
Lysimachos, überprägt durch Istros 105
Mark (*marca, marca argenti*) in Ungarn 201 fg.; Friesacher Mark 204 fg.; Wiener Mark 205 fg.; Münchner Mark 206
Markianopolis 111—134. 175 fg.; Dreier 176
Maussollos in Milet 186
Karl Mayer, Übereinstimmende Darstellungen auf griech. Münzen und italischem Schwergeld 181. 187
Meilensteine der röm. Straße von Antiochia in Syrien nach Ptolemais 47 fg.
Milet, s. Hekatomnos; Maussollos
Moesia inferior 73—173. 174—176.
Erzbischof Netzhammer 84
Nikaia πρῶτοι εὐσεβεῖς εὐγενεῖς 187; Münzen des severischen Hauses 187 fg.
Nikopolis (Moesia inf.) 135—149. 176[1]); Einschlag (Einstempelung) 135 fg.; ὑπατεύ-(οντος) 135. 146
Nürnberg, Geld- und Münzwesen 177 ff.
obulus = Halbpfennig in Ungarn 193 ff.
Odessos 150—154; Gegenstempel 150
pensa (auri) 191. 196. 201. 216
Pfennigfunde zu Abapuszta und Gran 207 fg.
Philipp II., Goldstück, umgeformt (Fälschung) für Hieron II. 185
Behrendt Pick Die vertieften Inschriften auf Münzen der röm. Republik 181. 185 fg.; Ein Vorläufer des Mephistopheles auf antiken Münzen 181. 187
Ptolemais (Phoenike) 46—48
purgare arcus 9
Rechentafel der Alten 8 ff.
Kurt Regling, Maussollos in Milet 181. 186 fg.
Rom, republikanische Münzen: Legende *d. s. s.* 185 fg.; Denar eines *Ti. Q.* 185 fg.; As des Cassius und Salinator 185; vertiefte Schrift 185 fg.
Leon Ruzicka, Münzsammlung 73
Salamon von Ungarn 194
Salzburg, s. Bergwerksmarken
Deutsche Schaumünzen, Korpus der —, des Deutschen Vereins für Kunstwissenschaft 33 ff.
Ernst Scholler 177 fg.; Geld- und Münzwesen Nürnbergs 177 ff.
Josef Scholz, Münzsammlung 174. 187
vorgeschichtlicher Sonnenkult, angeblich bis in ein Genfer Stadtwappen nachwirkend 51 fg.
hl. Stefan, König von Ungarn 192 fg.
Tomis 155—172; Bleigewichte 77—79; Gegenstempel 155. 157 (auch auf Rs.); Beamte 156; Tomos, der Gründer der Stadt 166
Treveri, Münzstätte der II. Tetrarchie 31
Ungarn zwischen 1200 und 1338 191 ff.
Victorinus, Daten 184
Wien, Münzsammlung der Universität 174 bis 176. 187
Bischof Wolfgers Rechnungen 205. 208.

[1]) Für n. 1691 a vgl. S. 143 (Sammlung Ruzicka) und S. 176 (Sammlung Scholz).

Alfred Nagl

Das Münzrecht und die Münzen der Grafen zu Hardegg, Glatz und im Machland

Über diesen Gegenstand hat das verstorbene Ehrenmitglied der Numismatischen Gesellschaft Dr. Joseph Ritter von Bergmann in der Num. Zeitschr. V (1875) 154 eine Studie veröffentlicht, die auch die Abbildungen von im k. k. Münzkabinett vorhandenen zwei Stück Kleinmünzen der genannten Grafen mit aufgenommen hat, bezeichnet mit **1511** und **1512**. Dagegen konnte der gelehrte Verfasser für die gleichzeitig beschriebene größere Silbermünze mit **1613**, „ein Curiosum von außerordentlicher Seltenheit", nur auf eine Abbildung in Matthäus Heroldt's Werk: „Dem Münzvergnügen gewidmete Nebenstunden, oder Beschreibung von hundert seltenen Münzen", Nürnberg 1774, S. 343 Nr. LXXX, verweisen.

Ein Exemplar der letzteren Münze hat sich vor längerer Zeit im Besitze des gräflichen Zweiges zu Seefeld in Niederösterreich befunden und soll bei Brüder Egger in Wien gegen Ende der siebziger Jahre für 300 fl., unbekannt wohin, zum Verkauf gekommen sein. Es ist davon noch eine galvanoplastische Nachbildung vorhanden, nach welcher hier eine Abbildung dieser Münze folgt. Ihre Beschreibung ist:

GEORG · FRIDER · COM · IN · HARDECC · GLOTZ · ET · IN · MACHLAND · Im Feld das volle gräflich Hardegg'sche Wappen;

Rs. MONETA · ARG · (entea) A · VETERI · RECVSA · COMITVM · IN · HARDECC : ZC (et cetera). Im Felde durchbohrt der linkshin reitende heilige Georg in voller Rüstung den Lindwurm; oben 16—13.

Nach dem erwähnten galvanoplastischen Abdruck beträgt ihr Durchmesser nahe an 42 *mm*, sie ist also ein „Thaler". Die Münze selbst war schon von minder guter Erhaltung. Auch lassen die Buchstaben der Umschrift VSA und IN·H einen Stempel- oder Prägefehler erkennen.

In mehrfacher Hinsicht knüpfen sich an diese Münze Betrachtungen, die nicht bloß für die Geschichte dieser noch in zwei Linien blühenden Familie, sondern auch für die des Reiches und der damals in Heranbildung begriffenen österreichischen Monarchie von einer gewissen Bedeutung sind.

Das Münzrecht der Grafen zu Hardegg geht, wie auch in Wurmbrand's Werk über die österreichischen Adelsfamilien[1]) hervorgehoben wird, auf eine reichsrechtliche Verleihung durch den Römischen König Maximilian I., dd. Straßburg, 20. Mai 1507 und deren Bestätigung durch ein Diplom Kaiser Karls V., dd. Nürnberg, 19. Juni 1523 zurück. Es geht daraus hervor, daß die staatsrechtliche Grundlage dieser Münzherrlichkeit eine wesentlich andere war, als die der übrigen Adelsgeschlechter in Österreich, wie sie späterhin hervorgekommen sind. Von letzterer Urkunde konnte jüngst eine alte beglaubigte Abschrift im n. ö. Landesarchiv zu Wien ausgeforscht werden. Ich lasse sie hier als Beilage I abdrucken, zumal sie auch die erstere Urkunde im Wege der Textübernahme vollinhaltlich wiedergibt. Die Originalien beider Urkunden fehlen derzeit. Es ist keineswegs anzunehmen, daß sie erst der vor kürzerer Zeit über das Archiv dieser Familie ergangenen Katastrophe[2]) zum Opfer gefallen sind; denn schon in einem Inventar des Familienarchivs von 1537 sind sie, trotz ihrer Wichtigkeit, nicht mehr verzeichnet, und in einem zweiten aus dem Anfang des 18. Jahrhunderts[3]) erscheinen sie auffallender Weise auch nicht unter den im Anhang desselben aufgenommenen Abschriften. Dagegen habe ich im selben Landesarchiv das Originale einer Bestätigungsurkunde Karls V. rücksichtlich der alten Gerichtsexemtion der Familie gefunden, die auch noch in den besagten Inventarien getreulich aufgeführt erscheint. Sie ist, genau wie die obige, von Nürnberg, am 19. Juni 1523 datiert, woraus deutlich hervorgeht, daß die Grafen zu Hardegg damals ihre Regalienurkunden zusammen zur kaiserlichen Bestätigung vorgelegt und diese auch gleichzeitig erwirkt hatten.

Um nun vorerst die monetäre Seite dieser Verleihung zu erledigen, so sei auf den Umstand verwiesen, daß König Maximilian I. in der Urkunde von 1507 den Regalerwerber anweist, seine silberne Münze, und zwar *zu Glatz, „auf korn, grad und die zahl, wie unsere und des reichs kurfürsten am Rhein die bisher gemacht und geschlagen und von alter herkommen ist, machen und schlagen zu lassen"*. Diese Verweisung auf die Münznorm der rheinischen Kurfürsten, so regelmäßig sie zu jener Zeit in allen Münzprivilegien bezüglich des rheinischen Guldens in Gold geschieht, ist für die Silbermünze etwas ganz ungewohntes,

---

[1]) Wurmbrand, Collectanea genealogico-historica ex archivo incl. Austriae inferioris statuum... excerpta. Wien 1705 p. 257 s.

[2]) Siehe meine Schrift: Das Archiv der Grafen zu Hardegg auf Schloß Seefeld, Blätter des Vereins für Landeskunde von Nied. Öst. 1895.

[3]) Das erstere im Besitz des gräflichen Zweiges zu Stetteldorf in Nied. Öst., das letztere im n. ö. Landesarchiv (Kodex 440).

und steht weder mit den österreichischen, noch mit den Einrichtungen des Königreichs Böhmen und seiner Nebenländer jener Zeit in Übereinstimmung. Dieses Münzprivilegium fällt in jenen Übergangszeitraum zwischen dem „großen Reichstag" zu Worms von 1495, auf dem zum erstenmal die leitende Münze des Reiches, der rheinische Gulden in Gold, eine reichsgesetzliche feste Norm erhalten hatte, und die Reichsmünzordnung vom 10. November 1524, die zuerst die Regelung des gesamten Reichsmünzwesens unternommen und hiebei die Reform der Silbermünze, wie sie Erzherzog Sigmund in seiner Münze zu Hall im Inntal seit 1482 durchgeführt, zur Richtschnur genommen hat.[1]) Ohne Zweifel dachte man aber in dieser Zwischenzeit auch vielfach daran, die rheinische Silbermünze zur Reichsnorm zu erheben; denn in einem Schreiben vom 2. Juli 1523 an Herzog Johann von Sachsen spricht sich Kurfürst Friedrich von Sachsen,[2]) genannt Friedrich der Weise, dahin aus, *dass im reich ein muncz gemacht, die an schrot und korn geleich wer..., das dieselbig muncz der churfursten am Rein muncz als den, der 26. auf einen gulden geschlagen,*[3]) *gleich gemacht werden sol.* Da aber diese Richtung schließlich nicht durchdrang, so läßt sich annehmen, daß auch die Grafen zu Hardegg sich in ihrer Ausmünzung nicht weiter an dieselbe gehalten haben werden. Sie gaben dem Taler den Typus des Mansfelders und bekundeten hiemit schon in seiner äußeren Erscheinung den Anschluß an die damals ganz Norddeutschland und die Länder der böhmischen Krone beherrschende Münznorm von Sachsen.

Die Bedeutung dieses Münzprivilegiums für die allgemeine Geschichte Österreichs liegt nun darin, daß seine Schicksale zusammenhängen mit den Bestrebungen Karls V. und insbesondere seines in Österreich seit 1522 herrschenden Bruders Ferdinand I., die in den Grenzen dieses Ländervereins vorhandenen ständischen Rechte der Reichsunmittelbarkeit allmählich aufzuheben, deren Träger zu „mediatisieren". Vornehmlich kam dieses eigentümliche Zwitterverhältnis mit den den ständischen Mitgliedern obliegenden Reichsbeiträgen zum Vorschein. Ein Reichsanschlag vom Jahre 1521[4]) benennt noch als beitragspflichtig:

1. Die Kurfürsten,
2. Erzbischöfe, den von Salzburg,
3. Bischöfe, diejenigen von Gurk (derzeit Klagenfurt), Seckau (derzeit Graz) und Lavant (derzeit Marburg in Steiermark), dann von Trient und Brixen,
4. weltliche Fürsten, den Erzherzog von Österreich, die Balleien des Deutschen Ritterordens zu Österreich und an der Etsch,
5. Grafen und Herren, die Grafen Brandis, Truchseß von Waldburg, Hanns von Hardegg, Michael Freiherrn von Wolkenstein, Schauenberg im Land an der Etsch.

---

1) Siehe meine Schrift: Die Anfänge der Reform des deutschen und österreichischen Münzwesens 1524. Jahrbuch des Vereins für Landeskunde N. F. XIII, XIV 1915 (Festschrift). Die Norm war 2 köln. Lot Guldengewicht aus 15lötigem Silber (Uncialis).

2) RTA j. R. IV 13.

3) Gemeint ist der sogenannte Albus.

4) RTA j. R. II 424 no. 56.

Dagegen beansprucht eine Protestation samt Zettel Kaiser Karls V., betreffend die, *wer alles in Karl's und Ferdinand's Anschlag* (siehe oben 3.—5.): Trient, Brixen, Erzherzog zu Österreich, Erzherzog zu Burgundi, Herzog zu Württemberg, alle von Rapoltstein, von Turstein, die Inhaber von Hohen-Kunisperg, Kaspar von Mörsperg, den Abt zu St. Blasien und den zu St. Peter im Schwarzwald, die Ballei an der Etsch, die Stadt Constanz, die Herren von Wolkenstein, „daß diese zu Karls und Ferdinands Anschlag gehören".[1])

Bezüglich der Grafen zu Hardegg gelangte die Frage der Reichsunmittelbarkeit an das Reichskammergericht zu Speyer, wobei der Reichsfiskal[2]) für das Recht der Grafen eintrat und sich hiebei vornehmlich auf folgende neun Gründe stützte:

1. Die Grafen zu Hardegg seien seit langem im Einverständnis des Kaisers und aller Stände des Reiches den letzteren zugeschrieben gewesen;

2. sie genießen das von Kaiser Friedrich IV. (III.) erteilte, auf dem Wormser Reichstag von 1495 bestätigte Privilegium der Gerichtsexemtion;

3. ihr Name stehe im Verzeichnis der Verteilung der Reichsanschläge;

4. ihre Berufung zu den Reichstagen;

5. ihre Session auf den Reichstagen, und daß die Grafen Ulrich und Julius den Reichsabschied von 1529 mitunterschrieben haben;

6. das ganz besondere *(„eximium")* kaiserliche Privilegium der Münze unter ihrem eigenen Zeichen;

7. die Absendung ihrer Gesandten an die Reichstage;

8. ihre tatsächlichen Beisteuern zu den Reichslasten;

9. ihre großen Besitztümer, die ihnen die Aufrechthaltung der Würde von Reichsgrafen gestatten.

Eine hierüber ergangene Verständigung des Kaisers anerkannte die Reichsunmittelbarkeit, wirft aber ein Licht auf den Gang der Dinge insofern, als daraus hervorgeht, daß die Grafen zu Hardegg sich den Reichslasten mit der Berufung auf ihren Anteil an dem österreichischen Anteil des Erzherzogs zu entziehen strebten und damit ihre Reichsrechte selbst untergruben. Der Wortlaut ihres Grafendiploms von 1499[3]) läßt wohl annehmen, daß ihre reichsständischen Rechte schon aus diesem hervorgegangen waren; gewiß waren diese gesichert, als Graf Ulrich zu Hardegg im Jahre 1500 die Grafschaft Glatz käuflich an sich gebracht und im Jahre 1505 die Prinzessin Zdenka von Münsterberg geehelicht hatte; jedenfalls aber bot der Wiederverkauf dieser Grafschaft durch den Grafen Christof zu Hardegg an König Ferdinand I. im Jahre 1537, wenngleich sie mit Vorbehalt des Titels geschehen war, dem letzteren eine wirksame Handhabe zur Mediatisierung dieses Geschlechtes.

---

[1]) Ebenda 443.

[2]) Valentin Gottfried, der Rechte Lizentiat, „unser kayserlicher cammer-procurator-fiscal" (Wurmbrand). Vergl. über die sogenannten exemten Stände, Pufendorf, De statu imperii cap. II.

[3]) Wurmbrand a. a. O. verlegt es seltsamerweise in das Jahr 1495 anstatt in das richtige Jahr 1499. Die Ursache ist wohl, daß die Freiherren Prueschenk von Stettemberg im ersteren Jahr Burg und Stadt Hardegg in Niederösterreich V. o. M. B. erkauft hatten; den Grafentitel selbst aber erwarben sie erst im letzteren Jahr.

Um jene Zeit scheinen denn auch die Originalurkunden über das Münzprivilegium, die man den Grafen wohl besonders abgefordert haben wird, untergegangen zu sein. Wenn nun die hier besprochene Münze in ihrer Umschrift meldet, daß sie im Jahre 1613 nach einer alten nachgemünzt sei (a veteri recusa), so läßt dies erkennen, daß das Münzrecht der Grafen zu Hardegg damals seit langem nicht mehr ausgeübt worden, und daß diese nunmehr im Jahre 1613 nur versucht hatten, dasselbe wieder aufzunehmen, als auf deutschem und österreichischem Boden der dreißigjährige Religionskrieg, der tatsächlich ein Ringen zweier sehr weltlicher Mächte gewesen, seine Schatten vorauszuwerfen begann. Die Verwilderung des Münzwesens, die damals eingesetzt und in die Kipper- und Wipperzeit geführt und soviele Heckmünzen zutage gefördert hatte, konnte gleichwohl, wie der Erfolg zu zeigen scheint, dem Hardegg'schen Münzprivilegium nicht mehr auf die Beine helfen.[1])

Beilage I

1523, Juni 19, Nürnberg. Kaiser Karl V. bestätigt das Münzprivilegium des Römischen Königs Maximilian I. von 1507, März 20, Straßburg, für die Grafen zu Hardegg in der Grafschaft Glatz auszuüben, mit Übernahme des Wortlautes dieser Urkunde. Beglaubigte Abschrift, alte Signatur: n. 8, f. 2 S. 11, neuere: ad Fasc. 6 n. 12, Papier, N. ö. Landesarchiv.

Wir Carl der Fünfft von gottes gnaden Römischer kayser, zu allen zeiten mehrer des reichs, könig zu Germanien, zu Castilien, Aragon, Leon, beyder Sicilien, Hierusalem, Hungarn, Dalmatien, Croatien, Navarra, Granaten, Tolleten, Valenz, Gallicien, Majorica, Hispalis, Sardinien, Corduba, Corsica, Murcien, Giennis, Algarbien, Algeciren, Gibraltar, der Canarischen und Indianischen insuln und der Terra firma, des oceanischen meeres, ertzhertzog zu Österreich, herzog zu Burgundi, zu Lotterich, zu Brabandt, zu Steyer, zu Kärndten, zu Crain, zu Callabrien, zu Athenen, zu Neopatrien und Würtenberg, x. grave zu Habspurg, zu Flandern, zu Tyrol, zu Görtz, zu Barcinon, zu Arthois und Burgundi, pfaltzgraf zu Henigau, zu Hollandt, zu Seelandt, zu Pfiert, zu Kieburg, zu Namur, zu Rossilion, zu Ceritania und zu Zutphen, landgraf in Elsas, margrave zu Burgau, zu Oristani, zu Gociani und des heiligen Römischen reichs fürst zu Schwaben, Catalonia, Asturia x., herr in Frieslandt, zu Biscaya, zu Molin, zu Salins, zu Tripoli und zu Mecheln x. Bekennen offentlich mit diesem brief und thun kund allermänniglich, das unserm kayserlichen stadthalter und regiment im Heyligen Römischen reich die edlen unser und des reichs liebe getrewe Hans, Ulrich und Julius gebrüder, Grafen zu Hardeckh, zu Glatz, und in Mahland (sic!), einen brief von weylandt dem allerdurchleuchtigsten kayser Maximilian unserm lieben herrn und anherren löblichen gedächtnus, in seiner königlichen regierung ausgangen, haben fürbringen lassen, darin seyn kay. may. weyland Heinrich Grafen zu Hardeckh gemeldter dreyen gebrüeder vatter[2]), umb sein getreuer dienst willen vergönnet und erlaubt hat, daß er und seine erb in der grafschaft Glatz silberne müntz

---

[1]) Aus dem Kreise der gräflichen Familie zu Stetteldorf in Niederösterreich wird mir die Mitteilung gemacht, daß sich daselbst eine Urkunde aus dem Jahr 1613 befinde, womit den Grafen zu Hardegg die damals wieder aufgenommene Ausmünzung untersagt worden sei. Sobald sich diese Urkunde wieder gefunden haben wird, soll davon im Monatsblatt der Num. Ges. Meldung gemacht werden.

[2]) Heinrich war derjenige, der mit seinem später kinderlos verstorbenen Bruder Sigmund zusammen im Jahr 1499 den Grafentitel zu Hardegg und im Machland erworben hatte.

under seinen wappen munzen schlagen laßen, inhalt desselben briefs, der von wortt zu wortt also lautet:

Wir Maximilian von gottes gnaden Römischer kunig zu allen zeiten mehrer des reichs, zu Hungarn, Dalmatien, Croatien kunig, ertzhertzog zu Österreich, hertzog zu Burgundi, zu Braband und pfalzgrave x. Bekennen offentlich mit dem brief und thun kund allermänniglich, das wir dem edlen unsern lieben getrewen Heinrichen graven zu Hardeckh, zu Glatz und im Mahlandt (sic!), unserm rath umb der annehmen, getrewen und nutzlichen dienst willen, die er weylandt unserem lieben herrn und vatter kayser Friderichen löblicher gedächtnus, uns, dem heiligen reich und unserm haus Österreich in manigfaltig weis oft williglich gethan und erzeigt hat, und hinfür in künftig zeit wohl thun mag und soll, diese sonder gnad und freyheit gethan und gegeben, auch ihme gegönnt und erlaubt haben, thun, geben, gönnen und erlauben ihme auch von Römischer königlicher machtvollkummenheit wissentlich in craft dies briefs, also das er und seine erben in ewig zeit in seiner grafschaft Glatz silberne müntz under seinem wappen, auf korn grad und die zall, wie uns(ere) und des reichs churfürsten am Rhein die bißher gemacht und geschlagen und von alter herkhommen ist durch ihre redlich und erbar müntzer, so sie zu einer jeden zeit darzu verordnen werden, machen und schlagen lassen und damit getreülich und redlich gefahrn und handlen sollen und mögen, damit der kaufman bestehen mug, und der gemein man dadurch nit betrogen, sonder gefüdert werde, ungeferlich, und gebieten darauf allen und jeglichen churfürsten, fürsten, graven, freyen, herrn, rittern, knechten, haubtleuthen, viceduhmben, schuldtheißen, burgermeistern, richtern, räthen, burgern, gemeinden und sonst allen andern unsern und des reichs underthanen und getrewen, in was würden, standes oder wesens die sein, ernstlich und wollen, das sie den vorgenanten grafen Heinrichen von Hardeckh und sein erben an diesen unsern königl. gnaden, freyheiten, gönnung und erlaubung nit hindern noch irren, sondern sie die wie vorstehet, geruehiglich gebrauchen, genießen und gäntzlich darbey bleiben, die auch durch die ihren allenthalben, wie andere silberne müntz nehmen, und damit handlen laßen, und hinwieder nicht thun, noch des jemandt zu thun gestatten in kein weis, als lieb einem jeden seye unser und des reichs (straf) schwäre ungnad und straf und darzu ein poene, nemblich viertzig marckh lötigs goldtes zu vermeiden, die ein jeder, so oft er freventlich hier wieder thätte, uns halb in unser kunigliche cammer und den andern halben theil dem gemelten grafen Heinrichen zu Hardeckh und seinen erben unabläßlich zu bezahlen verfallen sein soll. Mit urkundt des briefs besigelt mit unserm anhangenden insigel, geben zu Straßburg am zwainzigisten tag des monaths Martij, nach Christi gebuhrt fünfzehen hundert, und im siebden unserer reiche des Römischen im zweyundtzwaynzigsten und des Hungarischen im siebenzehenden jahre.

Ad mandatum domini regis proprium.

Sereinteiner.

Und darauf diemüetiglich haben anruefen und bitten laßen, das wir ihnen als rechten erben und innhabern der angezeigten grafschaft solch freyheit als Römischer kayser gnädiglich zu confirmiren und zu bestetten geruehetten, das haben wir, angesehen solch ihre demüttige bitt und die getrewen dienst, so sie und ihre vorfordern uns und dem heiligen reich oft williglich gethan haben, und hinfüran wol thun sollen und mögen, und darumb mit wohlbedachtem muth, gutem rathe und rechten wissen, denselben dreyen gebrüedern grafen zu Hardeckh angezeigte freyheit gnädiglich bestett, verneüert und confirmiert, bestetten, verneweren und confirmiren ihnen die auch hiemit von Römischer kayserlicher machtvollkommenheit wissentlich in craft dies briefs, und meinen, setzen und wollen von iezt bestimbter unserer kayserlichen macht das dieselb in allen und ieglichen ihren worten, puncten, clausulen, articulen, inhaltungen, mainungen und begreyffungen ganz kräfftig und mächtig sein und bleiben, und gedachte grafen zu Hardeckh sich der inberührt ihrer Grafschaft Glatz also gebrauchen und genießen sollen und mögen, von allermänniglich unverhindert.

Gebiethen darauf allen und jeglichen churfürsten, fürsten, geistlichen und weltlichen, prälaten, grafen, freyen, herrn, rittern, knechten, haubtleuthen, vicedomben, vögtern, pflegern, verwesern, ambtleuthen, schuldtheißen, burgermeistern, richtern, räthen, burgern, gemeinden und sonst allen anderen unseren und des heiligen reichs underthanen und getrewen in was

würden, standts oder wesens die sein, ernstlich und vestiglich mit diesem brief und wollen, das sie die vorgemelten Hannßen, Ulrich, und Julius grafen zu Hardeckh an dieser unserer kayserlichen ernewerung, confirmation und bestettung nicht hindern noch irren, sondern sie der oberürtermaßen geruehiglich gebrauchen, genießen und gäntzlich dabey bleiben lassen, und hierwieder nicht thun, noch jemandts zu thun gestatten in kein weis, als lieb einem ieglichen sey unser und des reichs schwähre ungnad und straf und darzue die poen in vorgemeldt kayser Maximilians brief begriffen zu vermeiden, die ein jeder, so oft er freuentlich hierwieder thette, uns halb in unser und des reichs cammer, und den andern halben theil den oftgenannten grafen zu Hardeckh unabläßlich zu bezahlen verfallen sein soll.

Mit urkundt dies briefs besigelt mit unserm kayserlichen anhangenden insigel, geben in unser und des reichs statt Nürnberg am neunzehendten tag des monaths Juny anno fünfzehenhundert drey undt zweynzigsten.

(L. S.) Daß gegenwertige Abschrift nach der kayx. Reichshofcantzley Registratur collationirt und gantz gleichlauthend befunden worden, beurkund mit Handtschrift und Pettschaft; Wienn dj. 8. Aprilis ao 1706.

Johann Friedrich Wenning v. W. m. p.,
Registrator.

Alfred Nagl

Die Rechentafel der Alten

(Über eine Besprechung dieser Schrift durch I. L. Heiberg)

Wohl ein kleines Menschenalter ist es her, daß ich in der Wiener Numismatischen Gesellschaft vor einer aufmerksamen Versammlung diesen Gegenstand, obgleich er nur durch einen dünnen Faden mit ihren Aufgaben zusammenhängt, besprechen konnte. Es war mir damals, am Beginn meiner Studien zur Lösung dieses alten Rätsels eine erwünschte Probe, wie sich die Sache einer Zuhörerschaft im mündlichen Vortrag verständlich machen lasse. Denn gerade in der Schwierigkeit ihrer schriftlichen Darstellung liegt ohne Zweifel der Grund des Fehlens jedweder Nachricht über das Wesen dieser im Altertum so vielfach geübten Einrichtung, wie sie uns dann das ausgehende Mittelalter mit der neuerfundenen „schwarzen" Kunst des Buchdrucks so reichlich in ihren Rechenbücheln hinterlassen hat. Eine eingehende Besprechung meiner in den Sitzungsberichten der kais. Akademie der Wissenschaften im Jahre 1914 erschienenen Schrift wäre mir daher um so willkommener gewesen, als diese nicht allein in der Untersuchung der Methode des antiken Rechenwesens auf der Tafel, sondern auch in der des Entstehungsgrundes der römischen Zahlzeichen und der ihnen verwandten altgriechischen, sowie der hieroglyphischen, endlich in der Erklärung einer Schrift des römischen Juristen Volusius Maecianus (um 146 n. Chr.) wesentlich neue Aufstellungen enthält. Aber ein Punkt in den Bemerkungen Herrn Heibergs in der Kopenhagener Nordisk Tidsskrift for Filologi (4. R., IV 915) macht es mir wünschenswert, in dieser Sache selbst nochmals zur Feder zu greifen; er ist technisch zur Sache gehörig und zugleich philologischer Natur. Möge es mir daher gestattet sein, nochmals in der Numismatischen Zeitschrift die Gastfreundschaft für dessen Besprechung in Anspruch zu nehmen. Ich werde mich dabei auf diesen einen Punkt beschränken. Er ist neben der Gestalt des Abakus selbst, die wir aus römischen und griechischen Monumenten kennen, der einzige, aus dem eine sachliche Aufklärung über das antike Rechenwesen auf der Tafel zu gewinnen ist.

Es handelt sich um eine Stelle in der Lebensbeschreibung des Kaisers Caligula bei Suetonius (Cap. 29), wo erzählt wird, der Kaiser habe jeden zehnten Tag die Namenliste einer Anzahl *(numerum)* der hinzurichtenden

Gefangenen unterschrieben und mit einem Scherz, wie er nur einem solchen Blutmenschen möglich ist, nämlich mit den Worten begleitet, er wolle die Rechnung „reinigen", *rationem se purgare dicebat.* Heiberg meint nun, das könne doch nur bedeuten, er wolle „reinen Tisch machen". Die Erklärung leidet, wie sofort ersichtlich, an dem Umstand, daß sie einen übertragenen lateinischen Ausdruck mit einer modernen Phrase übersetzen will, die gleichfalls einen übertragenen Sinn hat. Unschwer wird man aber erkennen, daß beides nicht zusammenpaßt. Es steckt hinter der Erklärung Heibergs und allen bisherigen Übersetzungen die Vorstellung von dem Bereinigen einer Rechnung, der Abmachung zweier Personen, womit sich diese über alle Punkte einer Rechnung verständigen und selbe ausgleichen, so daß von ihr weiterhin keine Rede mehr sein solle. Aber dem steht hier schon entgegen, daß Caligula jeden zehnten Tag neuerdings auf die Sache zurückkommt, also immer nur einen Teil seiner bedauernswerten Gefangenen zum Tode bestimmt und die übrigen in ihrer Todesangst zurückläßt; ferner der Umstand, daß er mit jedem einzelnen Gefangenen doch eine gesonderte Rechnung abzumachen hatte, und daß es dann folgerichtig heißen müßte: *rationes,* ein Widerspruch, der schon den Sprachkundigen früherer Zeit aufgefallen war. Vgl. Forcellini's Lexikon, erste Ausgabe (1771), s. v. purgare den Beisatz: alii legunt *rationes.* Der Lexikograph übersetzt demgemäß die Stelle ebenfalls mit „liquidare, saldare", was aber um so weniger ins Gewicht fällt, als die hier fragliche und sogleich darzustellende Rechenoperation bisher überhaupt eine gänzlich unbekannte Sache war.

Ich hatte nun, geleitet von einer mittelalterlichen, wörtlich ganz ähnlichen Bemerkung, diese Stelle für meinen Zweck in folgender Weise verstanden und verwertet. Das Rechnen auf den dekadischen Kolumnen des Abakus beruht auf dem Einlegen der einer gegebenen Zahl entsprechenden Menge von Rechensteinen. Die Rechenart des Addierens besteht dann einfach in dem Zulegen der einer zweiten Zahl, dem Addend, entsprechenden Menge von Steinen, wonach es sich dann weiter nur darum handelt, diejenige Menge derselben, die in einer Stelle die Zahl 9 überschreitet, für je 10 durch einen einzelnen Stein in der nächst höheren dekadischen Stelle zu ersetzen. Selbstverständlich mußte sich hiebei eine größere Anzahl von Steinen durch dieses nachfolgende Ordnen der Rechnung auf eine kleinere, oft auf eine ganz geringe Zahl reduzieren, wie sich zum Beispiel die Addition der Zahl 1027 zu der schon angestellten Zahl 3973 (= 5000) auf einen einzigen Stein beschränkte, der in der Tausenderkolumne in deren Fünferabteilung zu liegen kam und mithin die Zahl 5000 bedeutete.

Da Heiberg bemerkt, es sei ihm nicht klar, wie ich meine Darstellung verstanden wissen wolle, so glaube ich hiemit das Nötige vorausgeschickt zu haben. Jener mittelalterliche Abazist bedient sich für seine Operation des Ausdrucks *purgare arcus* und erklärt ihn technisch und umständlich in dieser Weise. Ob nun seine Methode mit der antiken einen Zusammenhang hat, oder ob er selbständig darauf geraten ist, scheint hier gleichgiltig. Gewiß ist, daß diese Erklärung mit Caligulas Hintergedanken auf das Genaueste zusammenpaßt; ich darf daher annehmen, daß ich nicht ohne guten Grund beides mit einander in Verbindung gebracht habe: in einem Fall, wo jede andere antike Nachricht für

diesen in der Geschichte des praktischen Rechenwesens nicht uninteressanten Gegenstand mangelt.

Was die Erklärung der *Assis distributio* des Volusius Maecianus anbelangt, so wäre vielleicht für einen modernen Mathematiker die Phrase nähergelegen gewesen, daß Maecians Methode sachlich auf eine Reduzierung der alten Sechzehnerteilung des *denarius* und der Viererteilung des *sestertius* auf die Zwölferteilung des römischen As hinauskommt. Allein für das Verständnis der hiebei tätigen römischen Zahlzeichen wäre damit wenig gewonnen gewesen; ich glaubte mich daher innerhalb der Einrichtungen der letzteren und ihrer Benennungen halten zu sollen, was die Methode meiner Darstellung für jemanden, der sich eingehender hiemit beschäftigen will, ohne Mühe verständlich machen wird. Er wird vielleicht auch die Überzeugung von der Richtigkeit meiner Erklärung dieser Schrift, die die einzige erhaltene antike Fachschrift auf diesem Gebiet ist, gewinnen.

Eine Abbildung des antik-römischen Abakus im ehemaligen Museo Kircheriano zu Rom könnte ich zur Verfügung stellen; sie möchte aber neben der von mir gebrachten des Pariser Monumentes wohl keinen Nutzen gewähren; denn jener unterscheidet sich nur dadurch, daß auf ihm die Zahlzeichen hinter einer reichlichen Patina verschwunden sind und erst vielleicht durch eine geschickte Reinigung wieder sichtbar gemacht werden können.

Otto Voetter

Die Kupferprägung der Diocletianischen Tetrarchie

Hiezu die Tafeln I–XXVI

Über die Anfänge dieser Ausprägung, d. i. über die Reihe der Antoniniane, habe ich im XXXI. Band dieser Zeitschrift vom Jahre 1899 geschrieben und dann im XLIV. Band vom Jahre 1911 für Alexandria die Fortsetzung, d. i. die Ausgabe der großen Mittelbronzen bis zum Friedensschluß zwischen Licinius und Constantinus 314, behandelt. Eine weitere Fortsetzung über diese Zeit hinaus für alle Münzstätten enthält der XLII. Band vom Jahre 1909 in meinem Aufsatz „Constantinus junior als Augustus". Nun möchte ich die Lücke, wie früher für Alexandria, so jetzt zunächst für Antiochia und Lugudunum ausfüllen.

Antiochia

Die Tabellen V bis VIII bringen die chronologische Aufeinanderfolge, die Tafeln I bis IV in gleicher Anordnung die Abbildungen der in diese Periode fallenden Münzen.

Auf Tafel V habe ich die schon im Jahre 1899 angeführten Antoniniane wiederholt, um einen Vergleich mit der in Tafel VI skizzierten Goldpräge zu erleichtern. Es ist überraschend zu sehen, wie sich die Ausgaben von Kupfer und Gold ergänzen. Missong[1]) äußerte noch Zweifel, ob die mit $\frac{|O}{SMA}$ gezeichneten Aurei gleich zu Anfang erschienen seien; dies ist nun durch die Übereinstimmung der Erstlingsreverse VICTORIA AVG und IOVI CONSERVATORI AVG sichergestellt. Auch hatte Missong nicht beachtet, daß deren Legende AVG nur von einem Augustus spricht, während im nächsten Jahr bei IOVI CONSERVATORI AVGG schon durch das AVGG der Eintritt und die Mitregentschaft des Maximianus angezeigt erscheint.

Allerdings sind die Signaturen beider Valuten durchaus verschieden, und zwar beim Kupfer im Abschnitt die Wertzahl XXI, später ANT und im Feld die Offizin A B Γ Δ Є S Z H ЄΔ, später auch I; beim Gold aber $\frac{}{SMA}$ im Abschnitt und im Feld das Gewicht O (d. i. 70) und bald darauf Ɜ (d. i. 60 auf ein römisches Pfund) und durchaus kein Offizinsvermerk; indessen ist eine Übereinstimmung in den sonstigen Umschriften und den Büsten mit den kleinen Köpfen,

[1]) Vorläufer der Wertzahl OB, S. 34.

dem ℗ bei Diocletian und dem Panzer bei Herculius und später in dem stetigen Größerwerden der Köpfe unverkennbar. Nur finden wir beim Gold den eigenen Patron: Juppiter oder Hercules einzeln bei dem zugehörigen Kaiser, während auf den Antoninianen mit der Legende IOV ET HERCV CONSER AVGG oder IOVI ET HERCVLI CONSER CAES bei jedem Kaiser beide Patrone gleichzeitig erscheinen. Die Goldprägung ist auf Taf. VI verzeichnet.

Ich übergehe die weitere Antoninianpräge, auf deren Eigentümlichkeiten ich schon 1899 aufmerksam gemacht habe. In der letzten Emission wurde nur für die Augusti mit CONCORDIA MILITVM in den Offizinen Z H ЄΔ und I geprägt; die letztgenannte war hiezu neu errichtet worden, während die anderen Offizinen schon für die neuen großen Emissionen arbeiteten.

Etwa um das Jahr 299 setzt die große Münzreform Diocletians in Antiochia ein; es erscheint die große Mittelbronze (Follis) im Gewicht von ± 10 Gramm mit GENIO POPVLI ROMANI, zuerst in einzelnen der sieben ersten Offizinen. Die erste dieser Emissionen ist mit einem Stern bezeichnet, der oberhalb des Offizinsbuchstaben rechts im Feld oder ihm gegenüber links im Feld angebracht ist.

Die zweite zeigt eine Mondsichel über dem Offizinsbuchstaben rechts im Feld, die dritte nebstdem noch zwei Sterne links, die vierte hat einen Stern im Abschnitt angehängt. Taf. I 5. 6. 11. 12.

Die drei ersten sind nur aus den Offizinen A—Z zu finden; die vierte, aber selten, auch aus H ЄΔ I.

Die fünfte Emission $\frac{K|V}{}$ kommt häufig aus allen zehn Offizinen vor, die sechste erscheint ohne Beizeichen, die siebente hat einen Punkt im Abschnitt. Die Reihenfolge ist an den Dimensionen der Köpfe zu erkennen, wie ich dies auf Tafel I 17. 18. 23 ersichtlich gemacht habe.

Zugleich mit der ersten (Stern-) und der zweiten (Mondsichel-)Emission sind noch zwei Serien von Stücken in Antoninianform, jedoch ohne Silbersud mit CONCORDIA MILITVM ausgegeben worden, gleichfalls nur in der A—Z Offizin. Taf. II 1—6.

Seit der Reform haben alle Kupfermünzen $\frac{\quad}{ANT}$ im Abschnitt und keinen Wertvermerk, wenn man nicht das K (20) der fünften Emission als solchen nehmen will. Auf Taf. V habe ich alle mir bekannt gewordenen Stücke eingeordnet.

Außerdem erscheinen mit der Reform auch Denare aus gutem Silber, welche 3·4 Gramm wiegen (96 auf ein Pfund); sie haben die kurze Legende DIOCLETIANVS oder MAXIMIANVS AVG, CONSTANTIVS oder MAXIMIANVS CAESAR und rückseits VIRTVS MILITVM, Tor mit drei Türmen, das Tor ohne Flügel und als Münzzeichen $\frac{\star \quad H}{ANT}$, $\frac{\quad}{ANTH}$, $\frac{\quad}{\cdot ANTH\cdot}$, $\frac{\quad}{\cdot ANTH\star}$, $\frac{\quad}{\star ANTH\star}$, von welchen das erstgenannte sich an die erste Emission der Kupferstücke $\frac{\star|A—Z}{ANT}$ anschließt, also in der achten Offizin geprägt wurde. Hiedurch ist die Bedeutung des H, welches auch für eine Wertzahl gehalten worden ist, erklärt. Diese Silberprägung konnte nicht lange aufrecht erhalten werden; ihre Signatur schließt sich weder an das Gold noch an das Kupfer an und ist daher schwer nach der Zeit

einzuteilen; so viel steht fest, daß man nach dem 1. Mai 305 kaum mehr einen Denar findet. Mir wenigstens ist nur ein einziger bekannt MAXIMIANVS AVG ⚭ Kopf des Galerius, ℞ VIRTVS MILITVM $\frac{\text{ANTH}\star}{\bullet}$ (Wien); ein CONSTANTIVS AVG, ein SEVERVS oder MAXIMINVS CAESAR oder ein Denar mit der Abdikation der Seniores ist nirgends notiert.

Die Emission der Mittelbronzen mit dem Punkt scheint bis Ende 305 gewährt zu haben; wir finden:

IMP C FL V CONSTANTIVS P F AVG
IMP C GAL V MAXIMIANVS P F AVG
FL VAL SEVERVS NOB CAES
GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES

$\frac{|\text{A}—|}{\text{ANT}\bullet}$

also die ganze zweite Tetrarchie, sowie einige Abdikationsstücke der alten Kaiser mit der nämlichen Signatur; deren Mehrzahl fällt aber in die nächste Emission.

Die achte Emission mit $\frac{}{\text{ANT:}}$ ist Anfangs 306 entstanden; dies bezeugen die Serie des Constantius Chlorus, der Mitte des Jahres starb, und jene des Severus Caesar, da er eben dann Augustus wurde. Anderseits gibt es weder einen Severus Aug. noch einen Constantinus Magnus aus der früheren Emission $\frac{}{\text{ANT}\bullet}$.

Eben diese achte Emission ist die letzte mit dem vollen Gewicht. Severus hat von den nun folgenden Mittelbronzen, die um ein Drittel des Gewichtes reduziert worden sind, kein Stück mehr geprägt (Taf. VII oberer Teil).

Wieder müssen alle Stempel geändert worden sein; dabei entdecken wir auch auf den Münzen die Vorherrschaft des Maximinus in seinem Imperium, zu welchem Antiochia gehörte; denn

1. wir finden bei seinem Revers GENIO CAESARIS★ einen Stern,[1]) der bei dem parallelen GENIO IMPERATORIS des Galerius fehlt;
2. seine Ausmünzung fängt in mehreren Serien an, und zwar zunächst mit einer Reihe ohne Stern, dann folgen zwei Reihen mit verschiedener Anordnung der Bänder des Lorbeerkranzes; das vermissen wir bei Galerius;
3. hiezu treten viele besonders ausgeführte Stücke, die im Verlauf angeführt werden sollen.

Wir finden (Taf. II):

GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES	⚭ 7	GENIO CAESARIS 9	$\frac{\|\text{A}}{\text{ANT}}$	$\frac{\|\Delta}{\text{ANT}}$	$\frac{\|\text{H}}{\text{ANT}}$
	⚭ 8	GENIO CAESARIS ★ 10	$\frac{\|\text{A}—\|}{\text{ANT}}$		
		VIRTVS EXERCITVS 11			
	⚭ 7	GENIO CAESARIS ★ 10	$\frac{\|\epsilon\ \|}{\text{ANT}}$		
		VIRTVS EXERCITVS 11	$\frac{\|\text{S}—\|}{\text{ANT}}$		

[1]) Der Stern über dem Haupt ist ein Zeichen der Göttlichkeit, siehe die Münze des Julius Caesar und des Augustus (gens Sanquinia) oder Tiberius und Augustus, oder die Dioskuren bei Maxentius und Romulus und Remus bei Urbs Roma, bei Constantius II. den Revers CONCORDIA MILITVM.

Die erste vollständige Emission dieser reduzierten Stücke ist:

IMP C GAL VAL MAXIMIANVS PF AVG 12 GENIO IMPERATORIS 13 $\frac{|A-I}{ANT}$
VIRTVS EXERCITVS 11

GAL VALERIA 14 VENERI VICTRICI 15 $\frac{|A-\epsilon}{ANT}$

GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES 11a GENIO CAESARIS★ 10 $\frac{|A-I}{ANT}$
VIRTVS EXERCITVS 11

IMP C LIC LICINNIVS P F AVG 16 GENIO IMPERATORIS 13 $\frac{|\Delta\ \epsilon\ I}{ANT}$
VIRTVS EXERCITVS 11 $\frac{|\epsilon}{ANT}$

DN DIOCLETIANO BAEATISSIMO SEN AVG 19
DN DIOCLETIANO FELICISSIMO SEN AVG 18

PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVG 20 $\frac{\Delta}{ANT}$

Diese Emission datiert Ende 308, da Licinius schon erscheint (seine Erhebung zum Augustus erfolgte am 11. November 308), da Severus nicht mehr vorkommt, und nach dem AVG bei Diocletianus zu schließen, Herculius nicht mehr quiesziert ist. Dieser sowie Constantinus werden hier und auch in den nächsten zwei Emissionen ganz übergangen. Für Maxentius wurde in Antiochia überhaupt kein Stück geprägt.

In das Jahr 308 sind folgende zwei Emissionen zu verlegen:

$\frac{|A-I}{ANT\cdot}$ 22—25 und $\frac{|\breve{A}-\breve{I}}{ANT\cdot}$ 28—31

Da diese beiden Emissionen der oben angeführten in allen Stücken gleichen, brauche ich nur kleine Wahrnehmungen anzuführen: bei Maximinus Daza, dessen Legende mit dem Stern endet, der daher nahe dem ANT im Abschnitt liegt, ist der Punkt links angebracht:

$\frac{|A-I}{\cdot ANT}$ 23 und $\frac{|\breve{A}-\breve{I}}{\cdot ANT}$ 29

Von Diocletianus und Licinius kommen auch Stücke aus der Offizin A vor.

Die beiden nächsten Emissionen, die vierte und fünfte, zeichnen:

$\frac{\breve{}|A-I}{ANT}$ 34—38, 40—45 und $\frac{|O}{ANT\cdot}$ Taf. III 1—6

Zu den früher angeführten Münzherren treten noch (Taf. II):

IMP C M AVR VAL MAXIMIANVS P F AVG P 40

GENIO IMPERATORIS $\frac{\breve{}|\epsilon}{ANT}$ 41 $\frac{|O}{ANT\cdot}$

[1]) Es ist nicht ausgemacht, ob letzteres Zeichen ein Ring oder der Buchstabe O ist, in letzterem Fall wäre die Bedeutung zu suchen.

FL VAL CONSTANTINVS NOB CAES 42 GENIO CAESARIS ★ $\frac{\smile|\epsilon}{\text{ANT}}$ 43

FL VAL CONSTANTINVS FIL AVG 44 GENIO FIL AVGG $\frac{\smile|\epsilon}{\text{ANT}}$ 45 $\frac{\cdot|\text{O}\ \epsilon}{\text{ANT}\cdot}$ III 5

Bei der Valeria ist das A und ϵ nicht vertreten, bei Diocletianus kommt nur $\frac{\text{A}}{\cdot\text{ANTO}}$ vor. Es erscheint also Herculius wieder als Augustus, was in Antiochia bis anfangs 310 reichen wird, da er in Gallien im Jänner 310 umgekommen ist. Schon aus der Ausmünzung in Alexandria war zu erkennen, daß auf den Münzen des Maximinus der Augustustitel erst dann erscheint, als für Herculius nicht mehr geprägt wurde. Constantinus hatte dann FIL AVG, Maximinus noch immer NOB CAES.

In Antiochia kommt der Zeitpunkt, da dieser Titel und dann der Augustustitel angenommen worden sind, noch deutlicher zum Ausdruck; denn wir finden dort den Herculius mit $\frac{\smile|\epsilon}{\text{ANT}}$ und mit $\frac{\cdot|\text{O}\ \epsilon}{\text{ANT}\cdot}$, was auf Ende 309 oder Anfang 310 verweist, und Maximinus ist, wie wir sehen werden, noch durch zwei weitere Emissionen hindurch Caesar, während Constantinus gleichzeitig den Titel *filius Augustorum* führt.

Es sind daher unter vielen anderen besonders folgende Angaben neuerer Gelehrten nicht richtig:

a) 11. November 307: Galère accorde à Maximin Daïa et à Constantin le titre de fils des Augustes.[1])

b) Was bezüglich der beiden Caesaren Constantin und Maximin beschlossen wurde, wissen wir nicht; nur so viel steht fest, daß beide auf den Münzen ihrer Reichsteile jedenfalls gleichzeitig mit Licinius, keinesfalls später als dieser, den Augustustitel führten.[2])

c) Début de l'année 308: Maximinus Daïa se fait proclamer August par son armée.[3])

d) Daza und Constantinus, *fil. Aug.*, in der zweiten Hälfte 307 und beide als Augusti in der zweiten Hälfte 308, für ersteren überhaupt, für letzteren im Orient.[4])

Dagegen schreibt Lactantius in De mortibus persecutorum c. 32: „Durch die Widerspenstigkeit des Maximinus besiegt, schafft Galerius den Titel *Caesar* ab, läßt sich und Licinius *Augusti* nennen, Maximinus und Constantinus aber Söhne der *Augusti*. Darnach schreibt Maximin in der Form einer militärischen Meldung, er sei bei der jüngst abgehaltenen Truppenmusterung vom Heere zum

---

1) So Goyau 307.
2) So Schiller II 178.
3) So Goyau 308.
4) So Missong, Vorläufer der Wertzahl OB, S. 39.

Augustus ausgerufen worden. Galerius nahm mit Betrübnis diese Mitteilung entgegen und befahl, daß alle vier nun Kaiser genannt werden sollen"; c. 31 und 33 sind aber beide ausdrücklich ins Jahr 310[1]) datiert, also wird auch für c. 32 dieses Jahr gelten. Es ist also durch Lactantius sowie durch die Münzen konstatiert, daß Daza und Constantinus im Orient vor 310 den Augustustitel nicht erreicht haben.

Die noch bis zum Tod des Galerius (5. Mai 311) geprägten Münzen haben als Emissionszeichen einen Altar neben der Figur der Rückseite, und zwar in folgenden drei Ausgaben:

Vor ihrer Beschreibung muß ich noch eine ganz besondere Gattung von Mittelbronzen anführen, die mit ihrer außergewöhnlichen Ausstattung nicht in der gepflogenen Weise geprägt sind, jedoch durch ihre Beizeichen die Zeit angeben, in welche sie einzuteilen sind. Bisher sind ganze Serien davon nicht zustande gebracht worden; ich verzeichne sie daher nur aus jenen Offizinen, die mir zur Kenntnis gekommen sind. Außer einem Stück für Galerius gehören alle dem Daza an (und sind zu seiner Verherrlichung ausgegeben); s. Taf. II.

MAXIMIANVS P F AVG 21 — SOLI INVICTAE 27 — Quadriga en face — S / ANT [2])

MAXIMINVS NOB CAES 33 — SOLI INVICTAE 32 — A / ANT — B, Γ, S, Z, H, I

MAXIMINVS NOB CAES 33 — SOLI INVICTO 39 — B S / ANT

Diese Stücke gehören zu den früheren Emissionen; die folgenden aber, da sie Altar und auch Altar und Stern haben, zu den späteren Emissionen, s. Taf. III.

MAXIMINVS NOB CAES 11 — MAXIMINVS NOBILISSIMVS CAESAR 12 — der Caesar steht nach links und hat nur die Kugel in der Rechten. — Z / ANT [3])

MAXIMINVS NOB CAES 23 — MAXIMINVS NOBILISSIMVS CAESAR 24 — der Caesar steht nach links und hat eine Victoriola in der Rechten. (Ohne Stern.) — Є / ANT

MAXIMINVS NOB CAES 13 — VIRTVS EXERCITVS 14 — nackter Mars mit Lanze und Schild geht nach rechts. — S / ANT und I

[1]) Schiller II 182, 1 bezieht das auf das Jahr 307.

[2]) Ist bei Cohen irrtümlich unter den Münzen des Maximianus Herculius n. 535 verzeichnet.

[3]) Von K. Regling in der Zeitschrift für Numismatik 1912, 127 Abbildung c publiziert.

MAXIMINVS NOB CAES 15 — VIRTVS EXERCITVS 16 — ANT | A S, Z

Mars bekleidet, steht nach links, mit Schild und Lanze.[1])

MAXIMINVS NOB CAES 23

MAXIMINVS NOBILISSIMVS CAESAR 24 — ANT | B[2])

wie oben.

MAXIMINVS NOB CAES 17

IOVIO PROPAGAT ORBIS TERRARVM 18 — ANT | A | ★ und S

Dazu muß ich noch anführen, daß mir Stücke mit denselben Offizinsbuchstaben wiederholt vorgekommen sind. Diese Gepräge, sowohl mit dem Altar als auch mit Altar und Stern, sind als Beigaben zu den kommenden Emissionen anzusehen.

Die sechste Emission mit dem Altar als Beizeichen lautet (vgl. Taf. III):

IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG 27

GENIO IMPERATORIS 7 — ANT | B | Γ Δ Z Δ I | Є

VIRTVS EXERCITVS 9 — ANT | | H

GAL VALERIA AVG — VENERI VICTRICI 10 — ANT | Γ Δ H

GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES

GENIO CAESARIS ★ 8 — ANT | I

VIRTVS EXERCITVS 9 — ANT | | S

IMP C LIC LICINNIVS P F AVG 30

GENIO IMPERATORIS 7 — ANT | Δ Є Δ I | Є

FL VAL CONSTANTINVS NOB CAES 22

GENIO CAESARIS ★ 8 — ANT | I

Auch Constantinus führt hier auf den Münzen nicht den Titel FIL AVG

Die siebente Emission bringt Altar und Stern (vgl. Taf. III):

IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG

GENIO IMPERATORIS 10 — ANT | ★ | A — Є, Z H I

---

[1]) Wegen der Breite der Darstellung ist das Beizeichen: Altar nicht auf der Bodenlinie, sondern oben im Feld angebracht.

[2]) Auch bei Regling eben daselbst zwei verschiedene Exemplare *a)* und *b)*.

GAL VALERIA AVG — VENERI VICTRICI 21 — ★ / Altar | Δ H / ANT

GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES — GENIO CAESARIS ★ 20 — ★ / Altar | A — I / ANT

IMP C GAL VAL MAXIMINVS P F AVG 28 — GENIO IMPERATORIS 9 — ★ / Altar | A — I / ANT

FL VAL CONSTANTINVS NOB CAES 22 — GENIO CAESARIS ★ 20 — ★ / Altar | I / ANT

IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG 29 — GENIO IMPERATORIS 19 — ★ / Altar | Є I / ANT

DN DIOCLETIANO BAEATISSIMO SEN AVG 25 — ★ / A [1] / ANT
DN DIOCLETIANO FELICISSIMO SEN AVG
PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVG 26

Die achte Emission zeigt Altar und Mondsichel:

IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG 31 — GENIO IMPERATORIS 35 — ☾ / Altar | B Γ Δ S Z H / ANT

GENIO EXERCITVS 36 — ☾ / Altar | A Γ Δ S Z H / ANT

GAL VALERIA AVG 37 — VENERI VICTRICI 38 — ☾ / Altar | B Δ H / ANT

IMP C GAL VAL MAXIMINVS P F AVG 32 — GENIO IMPERATORIS 35 — ☾ / Altar | A — I / ANT

GENIO EXERCITVS 36 — ☾ / Altar | A — I / ANT

IMP C LIC LICINNIVS P F AVG 33 — GENIO IMPERATORIS 35 — ☾ / Altar | Є I / ANT

GENIO EXERCITVS 36 — ☾ / Altar | S H I / ANT

[1]) Diese Münzen des Diocletianus haben keinen Altar; freilich hat Jules Maurice ihn aus meiner Sammlung angeführt.

IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG 34

GENIO IMPERATORIS 35

GENIO EXERCITVS 36

DN DIOCLETIANO BAEATISSIMO SEN AVG 43

DN DIOCLETIANO FELICISSIMO SEN AVG 44

PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVG 45

Für Galerius sind nach dieser regelmäßigen Emission nur noch einzelne Münzen zu finden; bei gleichbleibender Hauptseite:

IOVI CONSERVATORI 39 Tafel IV 1

HERCVLI VICTORI 40

VIRTVS EXERCITVS 47 Cohen 214?

SOLE INVICTO 42

Gleiche Stücke kommen in Antiochia noch vor für Maximinus Daza mit der früheren Hauptseite 32:

IOVI CONSERVATORI 39

HERCVLI VICTORI 40 H Tafel IV 2

VIRTVS EXERCITVS 46 47

SOLE INVICTO 42 41

Tafel IV 3

SOLI INVICTO 48

SOLE INVICTO Tafel IV 4 —

Quadriga nach links.

GENIO AVGVSTI Tafel IV 6 —

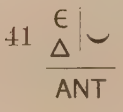
Genius, links Adler.

Für Licinius bei gleicher Hauptseite 33:

IOVI CONSERVATORI 39 —

VIRTVS EXERCITVS 46 —

SOLE INVICTO 42 —

41 

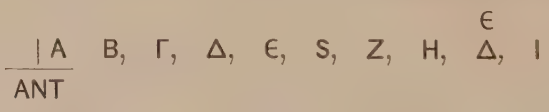
Für Constantinus 34:

SOLE INVICTO 42 —

Seit etwa 300, also bald nach der Reform und der Ausgabe der Folles, arbeitet Antiochia in zehn Offizinen, und erst nach dem Tod des Galerius finden wir fünfzehn Offizinen tätig. In diesen elf Jahren muß eine Gattung kleiner Bronzemünzen als lokales Kleingeld geprägt worden sein (Taf. IV 24—27).

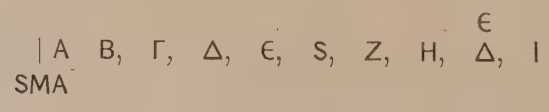
IOVI CONSERVATORI Juppiter mit Kugel und Zepter sitzt nach links.

VICTORIA AVGG Victoria mit Kranz und Palmzweig, steht nach links.



GENIO ANTIOCHENI Tyche sitzt verschleiert auf einem Felsen, unten schwimmt Orontes.

APOLLONI SANCTO Apollo steht nach links, in der Linken die Lyra.



In Antiochia waren wohl vom Jahr 324 bis 340 auch wieder zehn Offizinen in Tätigkeit. Aber damals waren die kursierenden Münzen selbst so klein, daß

eine solche Nebenprägung ausgeschlossen erscheint; auch wurde damals in der neunten Offizin nicht mehr $\frac{\epsilon}{\Delta}$ sondern Θ signiert.[1])

Auch hier sieht man, daß für Daza nicht nur reichlicher geprägt wurde, sondern daß auch der Revers mit der Quadriga und mit dem Genius Augusti nur für ihn ausgestattet wurde.

Nach 311 sind nur mehr Maximinus, Licinius und Constantinus übrig; im weiteren Verlauf wächst die Zahl der Offizinen auf fünfzehn.

Schon in der Emission mit dem Altar hat das Gewicht und die Größe des Schrötlings abgenommen; dies wird bei den folgenden Münzen immer mehr bemerkbar, so daß ein allmählicher Übergang zu der kommenden Form zu konstatieren ist.

Ich habe die Münzen dieser drei Kaiser auf Blatt VIII aufgezeichnet und erwähne, daß ich nach Größe und Gewicht auch das dortselbst notierte Stück des Diocletianus dazu rechnen muß.

Nachdem Maximinus im Jahr 313 im Kriege mit Licinius unterlegen, Diocletianus aber verstorben war, blieben nur mehr Licinius und Constantinus. Der Orient fiel an den ersteren, und es wurde meist nur mit seinem Patron Juppiter geprägt, so auch in Antiochia (vgl. Tafel VIII):

IOVI CONSERVATORI AVGG war die erste Ausgabe Taf. IV 21—23,

IOVI CONSERVATORI AVGG N N auf merklich schwächerem Schrötling, die zweite Taf. IV 28—32,

IOVI CONSERVATORI AVGG $\frac{\text{Q A III}}{\text{ANT}}$ wieder kleiner, die dritte Ausgabe Taf. IV 33—35.

In diese Zeit fällt der Krieg zwischen beiden. Die Emission nach dem Bürgerkrieg ist daran zu erkennen, daß auch die nach dem Friedensschluß ernannten Caesaren in die Ausmünzung beigezogen werden. Auch diese Emission ist auf Tafel VIII gezeichnet.

Licinius und sein Sohn sind in allen Funden besser vertreten als Constantinus und seine Söhne Crispus und Constantinus. Die weiteren Prägungen aus Antiochia sind in meinem Aufsatz „Constantinus junior als Augustus" Band XLII 1909 dieser Zeitschrift und in dem zugehörigen Atlas zu finden.

An die in diesem Aufsatz aufgezählten Prägungen schließt sich dann eine neuerliche Reform. Nach und nach waren die Folles seit 296 von ± 10 *g* bis bis zum Jahr 345 auf ± 1·5 *g* herabgesunken; aber es war nicht möglich die Gewichtsminderung noch weiter zu treiben, und so wurde eine neue Münzgattung mit der Legende *felix temporum reparatio* eingeführt.

Vom Jahr 344 (oder 345) bis zum Jahr 350 finden wir:

---

[1]) Vgl. über diese Münzen Dieudonné Mélanges numismatiques I (1909) p. 289 ff.

FEL TEMP REPAPATIO

D N CONSTAN TIVS P F AVG	D N CONSTA NS P F AVG
Kaiser mit Labarum n. l., vor ihm zwei Gefangene	Soldat n. r. zieht einen Feind aus seinem Heim
○ ANA B Δ Є Z ✱ | ANA B Γ Δ Є Z H	○ ANA B Γ Δ S Θ ✱ | ANA B Γ Δ Z Θ
Soldat n. l., erlegt gestürzten Reiter mit der Lanze	Victoria steuert ein Schiff n. l., vorn steht der Kaiser
✱ | ANZ	ANB Є ✱ ANΓ H
Phönix mit Nimbus steht n. r. auf der Weltkugel	
| ✱ ANA B S	| ✱ ANΓ S H I

Einige Münzstätten prägen alle diese Rückseiten für jeden der beiden Kaiser; für Antiochia habe ich aber nur die angegebenen Stücke gefunden. Banduri gibt allerdings bei Constantius II. die Type: Soldat zieht einen Feind aus seinem Heim mit ANΓ nnd Θ, dann den Reitersturz mit A \| ANA B Γ H Θ und ΘI und mit dem Schiff mit ANB und Є; ich bezweifle aber das A im Feld und erst recht das ΘI, selbst wenn es als ЄI zu lesen wäre.

Die ersten vier Reihen messen 22 *mm* und wiegen 4·3 *g*, die mit dem Phönix 15 *mm* und 2·1 *g*.

Vom Jahr 351 bis zum Jahr 354 erscheint in dieser Münzstätte neben Constantius II. auch der Caesar Constantius Gallus:

D N CONSTAN TIVS P F AVG	D N CONSTANTI VS NOB CAES
Soldat n. l., sticht mit der Lanze einen gestürzten Reiter, der den Pferdehals umfaßt	
Γ | ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI BI ΓI ΔI ЄI	Γ | ANS
Soldat n. l., sticht mit der Lanze einen gestürzten Reiter, der abwehrend den Arm erhebt	
Γ | ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI BI ΓI ΔI ЄI	Γ | ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI BI ΓI ΔI ЄI
ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI BI ΓI ΔI ЄI	ANS Z ΓI
Є | ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI ЄI	Є | ANB Γ I BI ΓI
S | ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI BI ΓI ΔI ЄI	S | ANS

± 23 *mm*; Gewicht in der ersten Reihe mit Γ: 5·8; 2. Reihe Γ: 5; 3. Reihe Δ: 4·2; 4. Reihe Є: 3·4; 5. Reihe S: 3 *g*, diese aber meist unganz. Die Zeichen im Feld Γ Δ Є S scheinen das Jahr anzugeben. Nach dem Ende des Gallus, als im Jahr 355 Julianus Caesar wurde, wogen die Stücke nur mehr ± 2·6 *g* und hatten im Durchmesser nur noch 15 *mm*.

D N CONSTAN TIVS P F AVG	D N IVLIANV S NOB CAES
Soldat n. l., sticht mit der Lanze einen gestürzten Reiter, der abwehrend den Arm erhebt	
ℙ ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI BI ΓI ΔI ЄI ANZ ✱ M ANA B Γ Δ Є S Z H Θ I AI BI ΓI ΔI ЄI	ℙ > ANI ΓI ΔI ЄI
SPES REIPVBLICE	
Kaiser steht n. l. mit Kugel und Zepter	
ℙ ANB Δ Z ✱ ANA B S I	ℙ > ANH

Diese letzten Gepräge des Constantius hatten nur mehr Quinargröße und sahen wohl nicht mehr einer *felix temporum reparatio* ähnlich. Daher mußte Julianus, als er im Jahr 361 zur Regierung kam, neuerdings reformieren, und es kam als *securitas reipublicae* eine Bronze mit dem Stier (27 *mm*, 8 *g*) und eine kleinere mit VOT X MVLT XX (20 *mm*, 4 *g*) in Umlauf.

Wenn auch die beschriebenen Stücke nicht die vollständige Ausmünzung ihrer Epoche in Antiochia bilden, so ist doch durch sie klargestellt, von welchen Machthabern diese Münzstätte hauptsächlich in Anspruch genommen worden ist; denn ihre Reihen sind vollständiger, und die in den Funden seltener vorkommenden Gepräge sind wahrscheinlich überhaupt auch nur in geringerer Zahl erzeugt worden.

Wien, Dezember 1916.

Lugdunum

Seit der Erhebung des Chlorus und des Galerius zu Cäsaren sind Antoniniane zu Lugdunum noch in drei Emissionen ausgeprägt worden. Man darf auch hier den Eintritt der Reform etwa ins Jahr 296 setzen. Da bei der der Reform vorausgehenden letzten Emission nur zwei Offizinen (A und B) auf den Antoninianen erscheinen, ist es ganz begreiflich, daß die Zweizahl dann auch weiter in den Anfängen der Reform beibehalten wird.

Seltsamerweise wird in dieser Münzstätte die sonst gewöhnliche Wertmarke nicht angetroffen. Bloß auf dem anscheinend letzten Antoninian mit SAECVLARES AVGG steht im Abschnitt MXX; dieser ist also, um eine bei uns übliche und gut verständliche Redensart anzuwenden, sozusagen „der letzte Zwanziger". Dann, noch unter Carus, begegnet bei der Rs. ABVNDANTIA AVG, Galeere, im Abschnitt die Marke X·ET·I; diese wahrlich ein Rätsel! Gleichfalls unter Carus erscheint in Siscia ein Stück mit DEO ET DOMINO CARO INVICT AVG, die Büste des Kaisers nach links und ihr entgegenblickend die des Sol, Rs. FELICITAS REIPVBLICAE, im Abschnitt X·I; das ist ein Doppelantoninian, während jenes Lyoner Stück ein einfacher Antoninian ist, und daher kann nur ganz entschieden dem Versuch widerraten werden, die Abschnittsmarke X·I mit X·ET·I sachlich zu identifizieren. Vielmehr sollen laut der Abschnittsmarke von Siscia nicht „zwanzig", sondern „zehn" solcher Prägungen auf die mit I gemeinte Einheit gehen; denn diese Münze ist nicht bloß größer und schwerer, sondern es deutet auch die Verdoppelung der Büsten die Verdoppelung des Wertes in sinnfälliger Weise an. Die durch I markierte Einheit ist, denke ich, der ehemalige neronische Silberdenar $= {}^1/_{96}$ Pfund Silber, der allerdings damals noch nicht wieder zur Ausmünzung gelangt ist, der aber dann in der Einführung der Reform durch Diocletian in Erscheinung getreten ist; somit wäre der oben angeführte Doppelantoninian des Carus aus Siscia mit X·I zu verstehen als: „zehn" gleiche Münzstücke gehen auf „einen" Silberdenar; also ähnlich gedacht, aber nicht so deutlich ausgedrückt und ausgeschrieben wie auf den deutschen Vereinstalern: „XXX ein Pfund fein" oder auf den Groschen: „24 auf einen Thaler".

Unter Tacitus wurde in Antiochia eine Erhöhung des Antoninian in ähnlicher Weise von XXI auf XI angeordnet und angekündigt: in der Tat so, daß von nun ab nicht „zwanzig", sondern „zehn" gleicher Antoniniane auf die (Silber-)Einheit (= I) gehen sollten. Von dieser Münze liegt eine vollständige Emission vor, CLEMENTIA TEMP, zuerst mit $\frac{A}{XXI}$ (bis $\frac{H}{XXI}$) und dann — ohne daß die Schrötlinge vergrößert worden wären — mit $\frac{A}{XI}$ (bis $\frac{H}{XI}$). Gleichzeitig gelangte im benachbarten Tripolis dieselbe Rs., zunächst mit $\frac{\star|}{KA}$, dann mit $\frac{\star|}{IA}$ zur Ausgabe. Hier bedeuten K und I zwanzig und zehn, nämlich

ebensolcher Prägungen. Greifen wir, so nun besser gerüstet, auf die oben angeführte Abschnittsmarke X·ET·I zurück, dann ist nach meiner Meinung das Rätsel gelöst: sie versinnbildlicht „zehn (X) und zehn (I)“ = XX. Freilich mag die Verwendung des griechischen Zählbuchstaben neben und statt des lateinischen auf den ersten Blick uns sehr befremden; aber dieses Befremden soll uns nicht hindern, den obigen Vorschlag in ernste Erwägung zu ziehen. Sehen wir doch auch sonst die Beamten der römischen Münze ihre Absichten mit Mitteln ausführen, deren Wahl und selbst deren Erfindung uns überrascht. Ich verweise weiter auch darauf, daß tatsächlich auch griechische Offizinsbuchstaben in Lugdunum häufig zur Anwendung gelangten, vielleicht weil das Geld zum Verkehr mit dem Orient bestimmt war.

Aus dieser Epoche ist mir in Lugdunum kein Gold vorgekommen. Allerdings kenne ich ein Bronzestück, das ich für den Abschlag eines Aureus ansehe: CONSTANTINVS MAX AVG, gepanzerte Büste nach links mit Helm, mit einer Victoria geschmückt, hält in der Rechten eine Lanze und ein Pferd am Zügel, an der Linken einen Schild (auf diesem der Kaiser, dahin sprengend).

Rs. VICTORIA AVGG NN $\frac{T \mid F}{PLG}$, Victoria steht nach rechts, setzt den linken Fuß auf einen Helm und befestigt einen Schild mit VOTX an eine Palme.

Wenn man auf Goyau Chronologie de l'empire Romain (Paris 1891) 345 hört, hätte Diocletian schon im Jahre 292 96 argentei minutuli auf das Pfund ausprägen lassen.[1]) Zieht man aber die auf solchen Stücken ersichtlichen Münz-

[1]) Mit Goyau über diesen Satz zu rechten, hätte gar keinen Sinn. Er hat die Ergebnisse und Schlüsse so vieler Gelehrter in seine treffliche und überaus nützliche Compilation eingepfercht und so auch diese aus Lenormant genommen. Wer auf Lenormants Ausführungen — in Daremberg et Saglio, Dictionnaire des Antiquités Greques et Romaines I (1877) 567 — zurückgeht, findet dort eine Verweisung auf Th. Mommsen Geschichte des römischen Münzwesens S. 785. Mommsen selbst begründet ebd. Anm. 149 seinen Ansatz in folgender Weise: „Es gibt dergleichen Silbermünzen von Diocletian mit *consul IIII p p procos*, die zwischen 290 und 292 geschlagen sind, und von Carausius 287 bis 293. Also hängt die Wiederaufnahme der Silberprägung mit der Umgestaltung der Kupferprägung zwischen 296 und 301 nicht unmittelbar zusammen; woher es auch nicht befremden kann, daß jene Silbermünzen sich in Schätzen gefunden haben, die nur die älteren Kupfermünzen ergaben“. Gegen Mommsens sehr scharfsinnige Darlegung ist aber einzuwenden, daß er (durch eine Angabe Mionnets in Irrtum verleitet) von einer nicht zutreffenden Voraussetzung ausgegangen ist. Denn die oben angeführte Reverslegende gehört zusammen mit einer Anzahl ähnlicher lediglich ins Gold. Also hat Mionnet einen Silberabschlag oder -Abguß eines Aureus beschrieben. — Und was Carausius betrifft, so gehen bekanntlich sowohl er als auch Allectus in der Ausgestaltung der Münze ihre eigenen Wege; und Singularitäten aus ihrem Kreise sind nur ein Beweis dafür, daß lebenskräftige Ansätze dieser Erscheinungen in den Grundbedingungen jener Münze und in den Erörterungen der Beamten, die sich mit den wirtschaftlichen und technischen Fragen der Münzprägung ihrer Zeit befaßten, damals tatsächlich vorhanden waren; und anderes habe ich in meinen Zeilen oben (S. 24, Z. 23 ff.) nicht sagen wollen oder dürfen.

So wenig übrigens Allectus die Reform der großen Folles des Jahres 296 in sein Münzwesen übernommen hat, ebensowenig ist anzunehmen, daß wenn Diocletian im Jahre 292 die Silberlinge = $^1/_{96}$ Pfund eingeführt (beziehungsweise wieder eingeführt) hätte, Carausius Lust verspürt haben würde, flugs auch seinerseits diese Münzreform mitzumachen. Will man Carausius' und Diocletians Silberlinge auf denselben Ursprung zurückführen, so müßte man schon um ein Erkleckliches vor das Jahr 292 zurückgreifen. Nun gut, diese Voraussetzung

zeichen in Rechnung, so kann man sich nicht der Erkenntnis entziehen, daß sie mit den frühesten Emissionen der Folles gleichartig sind oder in greifbarer Beziehung zu ihnen stehen und daß sie daher auch als gleichzeitig mit ihnen anzusehen sind, also nicht vor der Reform ausgegeben sein können.

In Alexandria hielt die Reform offensichtlich ihren Einzug erst zu einem Zeitpunkt, da die griechischen Provinzprägungen dort bereits eingestellt worden waren. Die letzten Exemplare dieser griechischen Ausgestaltung reichen bis ins 12. Jahr Diocletians (L IB) = 29. August 295/96 hinein; ja sie werden noch eine Weile in den Anfang des Jahres B (L B) des Rebellen Domitius Domitianus, das einem 13. Jahr Diocletians zu gleichen wäre, hinein fortgesetzt. Aber schon dieser Domitian ahmt die neuen Folles Diocletians nach, und damit haben wir einen sicheren Anhalt für das Eintreten der Münzreform auch in Alexandrien. In den übrigen römischen Münzstätten kommen allenthalben noch mehrere Emissionen von Antoninianen für die im Jahre 293 ernannten Cäsaren vor; das heißt Pseudosilbermünzen, mit denen wirkliche Silberdenare schlechterdings nicht zu gleicher Zeit ausgegeben werden konnten.

In Lugdunum verblieben, als das Münzamt für Treviri abgezweigt wurde, die Offizinen A und B, während Trier $\frac{C|}{PTR}$ und $\frac{D|}{PTR}$ bekam; auf den Trierer Argentei finden wir also $\overline{C}$ und $\overline{D}$ als Abschnittsbuchstaben. Hingegen tragen alle Lyoner Denare die Keule des Herculius im Abschnitte. Das könnte nun den Anschein erwecken, als ob alle Lyoner Denare in einer einzigen Offizin ausgeprägt worden wären, wenn nur nicht die gleichartig mit derselben Darstellung (der vor dem Stadttor opfernden vier Kaiser) geprägten zwei Reverse VIRTVS MILITVM und VICTORIA SARMAT die Herkunft aus zwei Offizinen vermuten ließen (vgl. Taf. XXIII).

1. Für die erste Ausgabe der Folles ist in Lugdunum das Jahr 296 anzunehmen. Die vier Herrscher haben auf der Hauptseite den belorbeerten Kopf mit langem, bloßem Halse nach rechts oder links und als Rundschrift:

IMP C DIOCLETIANVS P F AVG Taf. IX 2 und 3
IMP C MAXIMIANVS P F AVG Taf. X 2 und 3
FL VAL CONSTANTIVS NOB C Taf. XII 17 und 18, auch
CONSTANTIVS NOB CAES 19 und 20
GAL VAL MAXIMIANVS CAES, auch
C VAL MAXIMIANVS CAES und NOB C Taf. XIV 22 und 23.

Sie alle haben die gleiche Rückseite GENIO POPVLI ROMANI, der nackte Genius steht nach links mit Schale und Füllhorn; auf dem Kopfe ein kleiner Modius. Im Abschnitte erscheint LA oder LB, ausnahmsweise PLA oder PLB (Taf. XXI).

ist gegeben durch das Münzprogramm, das ich Aurelian zuschreibe. Der Plan, solche Silberstücke einzuführen, mag festgestanden haben und mag auch — wenigstens in Beamtenkreisen — allgemein bekannt geworden sein; daß seine Ausführung nicht schon unter Aurelian durchgesetzt worden ist, mag an Hindernissen liegen, die wir nicht kennen, und hat so und so viele Analogien in der Geschichte auch des modernen Geldwesens.

Kleinere Kupferprägungen, wie sie in anderen Münzorten üblich waren, wurden in Lugdunum nicht ausgegeben.

2. $\frac{A|}{PL}$, $\frac{B|}{PL}$. Es wechseln die Kopflegenden

IMP C DIOCLETIANVS P F AVG, P AVG, AVG

IMP C MAXIMIANVS P F AVG, P AVG, AVG

und bleibend werden CONSTANTIVS NOB CAES und MAXIMIANVS NOB CAES. Die Büsten nehmen Bekleidungen an (Taf. XXI). — Jahr 297?

3. $\frac{A|}{LP}$, $\frac{B|}{LP}$. Die Ausschmückung der Büsten wird reichlicher und der Stil ausgesprochener. Auffallend sind die Büsten des Herculius mit der Keule, so auch mit VIRTVS MAXIMIANI AVG, Büste mit Helm (Taf. X 20). — Jahr 298.

4. Beim Genius erscheint links ein Altar, der zuerst wie ein Dreifuß aussieht, dann noch mehr in die Länge gezogen fast einem Leuchtturm gleich wird und auch bei allen folgenden Emissionen ein lokales Kennzeichen bildet. In der Folge rückt der Offizinsvermerk in das freie rechte Feld $\frac{|A}{LP}$, $\frac{|B}{LP}$; die mit VIRTVS beginnende Legende findet sich auch bei Diocletianus (Taf. IX 20) und Chlorus (Taf. XIII 18 und 19), so auch die Helme und bildgeschmückten Schilder, welche auf einen vorausgegangenen Sieg schließen lassen. Von Galerius fehlen die Gepräge. — Jahr 299?

5. $\frac{|A}{PLG}$, $\frac{|B}{PLG}$ IMP C DIOCLETIANVS P AVG AVG, IMP C MAXIMIANVS P AVG AVG (Taf. XXII).

6. IMP DIOCLETIANVS P F AVG, P AVG, AVG, IMP MAXIMIANVS P F AVG, P AVG, AVG Taf. XXII. Das C wird weggelassen. Bei den Cäsaren kommt vor: CS, CE, CAE, CAS. Endlich und dann konstant: NOBC.

7. Die Kopflegenden werden interpunktiert. Man kann bei den drei letzten Emissionen das Anwachsen der Dimensionen des Kopfes beobachten. Die Büsten, die mit Paludament oder Panzer bekleidet, mit Speer, Schild und Helm bewaffnet, beinahe den halben Leib zeigten, verlieren diese Ausschmückung, und es bleibt nur ein schmaler Streif für den (nun allgemein werdenden) Panzer, während der nach rechts oder links gewendete Kopf in auffallender und dominierender Weise den Hauptteil einnimmt; man vgl. für Diocletianus Taf. IX 24 bis 35, für Herculius Taf. XI 16 bis 25, für Chlorus Taf. XIII 20 bis 40 und Taf. XIV 1 bis 5, für Galerius Taf. XV 1 bis 19. Diesem Schema schließen sich auch die neueintretenden Herrscher an: Severus, Daza und Constantinus Magnus, bei denen überhaupt die reichgeschmückten Büsten nicht mehr vorkommen.

8. Für das Jahr 304 ist anzunehmen, daß noch unter Beibehaltung der Signatur $\frac{|A}{PLG}$ und $\frac{|B}{PLG}$ mit den letzterwähnten einfachen Brustbildern geprägt wurde, wobei der Panzer entweder glatt oder mit mehreren Reihen von Punkten (Schuppenpanzer) vorkommt. Diese Anordnung finden wir auch in

9. ♜ | ★ / PLG der letzten Emission, welche die Seniores mitmachen, die daher bis zum 1. Mai 305 reicht. Die Legenden sind:

IMP DIOCLETIANVS AVG Taf. IX 31 bis 35
IMP MAXIMIANVS AVG Taf XI 21 bis 25
CONSTANTIVS NOB C Taf. XIII 34 bis 40 XIV 1
MAXIMIANVS NOB C Taf. XV 5 bis 11.

10. Während diese Signatur fortdauert, vollzieht sich die Abdikation des Diocletian und Maximian und der Eintritt der neuen Machthaber

IMP CONSTANTIVS AVG Taf. XIV 2 bis 5
IMP MAXIMIANVS AVG Taf. XV 5 bis 11
FL VAL SEVERVS NOB C, dann SEVERVS NOB C Taf. XV 36 bis 39 und
GAL VAL MAXIMINVS NOB C, NOBIL C oder MAXIMINVS NOB C Taf. XVI 1 bis 4.

In keiner anderen Münzstätte sind die Stücke des neuen Augustus Galerius von den alten des Herculius so schwer zu unterscheiden als hier in Lugdunum; bei gleicher Rückseite, Signatur und Kopflegende sind auch die Köpfe ziemlich unausgesprochen, so daß nur kaum merkliche Unterschiede in der Zeichnung der Nase eine Einordnung ermöglichen.

Für die abgetretenen alten Kaiser werden auch in Lugdunum Abdikationsmünzen in gleicher Größe mit $\pm 10\,g$ Gewicht ausgegeben:

11. Mitte 306 stirbt Chlorus; Severus wird zweiter Augustus und Constantinus zweiter Caesar. Nun finden wir mit gleicher Rückseite:

IMP MAXIMIANVS P F AVG Taf. XV 16—19
IMP SEVERVS AVG Taf. XV 40
MAXIMINVS NOB C S Taf. XVI 5 GAL VAL MAXIMINVS NOB C Taf. XVI 2
FL VAL CONSTANTINVS NOBIL C NOB C CONSTANTINVS NOB C Taf. XVI 31—35.

Für den verstorbenen Constantius Chlorus:

DIVO CONSTANTIO AVG Taf. XIV 7, 8, PIO 9; Rs. CONSECRATIO 6.

Es war dies die letzte Emission mit vollen Mittelbronzen von $\pm$ 10 g.

Auch in Lugdunum konnte sich der Silberdenar nicht erhalten, wir finden keine solchen von den letztgenannten Machthabern.

Mit der Verringerung des Follisgewichtes hat jedenfalls Maxentius begonnen, da von ihm keine vollen Stücke (mit Ausnahme ganz weniger aus Aquileia und Karthago und diese nur in geringer Menge) vorkommen. Er wird also sein Heer schon mit den reduzierten Folles besoldet haben, als er gegen Severus kämpfte. Dieser hingegen kann nur volle Stücke ausgegeben haben, da wir von ihm keine verminderten nachweisen können.

1. In Lugdunum dominieren von nun an hauptsächlich die Gepräge des Constantinus. Wohl läßt er auch für die im Orient residierenden Herrscher Galerius

und Daza und den wieder zur Regierung gelangten alten Herculius prägen, aber wie deutlich auffällt, nicht in gleichem Ausmaß.

Die Stücke haben das verminderte Gewicht von ± 8 *g*, sind unmerklich kleiner, aber erkennbar dünner. Ihre Legende bleibt GENIO POPVLI ROMANI, aber der Genius ist halb bekleidet. Die Signatur ist $\frac{\text{♛}\,|\,\text{N}}{\text{PLG}}$ wobei das N wohl irgendwie auf die Reduktion Bezug haben dürfte.

IMP MAXIMIANVS P F AVG F L VAL CONSTANTINVS NOB C und N C GAL VAL MAXIMINVS NOB C und N C D N MAXIMIANO P F S AVG	GENIO POPVLI ROMANI	$\frac{\text{♛}\,\vert\,\text{N}}{\text{PLG}}$
D N DIOCLETIAO P F S AVG	QVIES AVGVSTORVM	$\frac{\vert\,\text{N}}{\text{PLG}}$
DIVO CONSTANTINO AVG oder PIO	CONSECRATIO	$\frac{}{\text{PLG}}$

2. Mit derselben Signierung $\frac{\text{♛}\,|\,\text{N}}{\text{PLG}}$ erfolgt eine zweite Reduktion auf ± 7 *g*. Die Legenden werden gekürzt, und zwar:

GENIO POP ROM, QVIES AVGG

bei Chlorus MEMORIA FELIX statt CONSECRATIO.

Hier sind zwei Emissionen eingeschoben oder sie laufen parallel, nämlich $\frac{\text{T}\,|\,\text{F}}{\text{PLG}}$ und $\frac{\text{S}\,|\,\text{C}}{\text{PLG}}$. Von diesen drei Signaturen fehlt das $\frac{\vert\,\text{N}}{}$ und $\frac{\text{T}\,\vert\,\text{F}}{}$ bei Diocletianus und das $\frac{\text{S}\,|\,\text{C}}{}$ bei Galerius und Daza. Mit dem N aber kommen noch neue Rückseiten auf:

PRINCIPI IVVENTVTIS, MARTI PATRI CONSERVATORI und
MARTI PATRI PROPVGNATORI.

Constantinus führt diese Legenden noch als Cäsar, und

3. nebst GENIO POP ROM auch als Augustus. Den Revers *principi juventutis* finden wir in der Regel selbstverständlich nur bei den Cäsaren; doch kommt es auch vor, daß er in eigentlich inkorrekter Anwendung in die Augustuswürde hinübergenommen wird, so bei Numerianus und Carinus; später aber ist er nicht üblich. Es kann daher nicht befremden, daß, da nun einmal seine ursprüngliche Bedeutung vergessen war, Constantinus ihn nicht abgelehnt hat; ebenso wenig, daß er bei Daza vorkommt, der noch Cäsar blieb. Für Galerius aber ist er eine Ungebühr, die übrigens auch in dem IVN der Hauptseite liegt; für den ältesten Augustus ist das gewiß nicht der richtige Beiname. Herculius hat gleichzeitig das in P F S AVG liegende senior abgelegt und heißt nun IMP C VAL MAXIMIANVS P F AVG und erhält nur die drei anderen Rückseiten. Für Licinius, der schon Augustus war, läßt aber Constantinus noch lange gar nicht prägen.

4. Die sehr selten vorkommenden drei Rückseiten:

CONCORDIA PERPET DD NN, SECVRIT PERPET DD NN und TEMPORVM FELICITAS $\frac{\vert}{\text{PLG}}$ sind hier einzuteilen, da die Averslegenden dieselben bleiben,

letzterer Revers auch für das frühere T | F erklärend erscheint und nachher für Galerius und Daza die Ausprägung in Lugdunum gänzlich aufhört.

Nicht bald kennzeichnet eine Emission die starke politische Spannung im Reiche so deutlich als die folgende:

5. Die im Osten befindlichen Kaiser Galerius, Licinius und Daza werden ganz übergangen; für Constantinus erscheinen nebst anderen die Reverse: CONSTANTINO P AVG B R P NAT (*bono reipublicae nato*), PRINCIPI IVVENT B R P NAT, VIRT PERP CONSTANTINI AVG, welche seiner persönlichen Verherrlichung dienen.

Dazu faßt er alle Herculier zusammen: nebst Maximianus Herculius und dessen Sohn Maxentius, den er freilich nur mit einem minimalen Kontingent bedenkt, auch seinen verstorbenen Vater. Die Signatur ist $\frac{\text{CI} \mid \text{H}\ \text{S}}{\text{PLG}}$ (*Herculi cum imperatore suo*). Diese Abkürzung ist nicht vereinzelt; denn wir sahen sie in Lugdunum schon unter Gallienus auf der Münze IOVI VICTORI, Juppiter steht auf einem Sockel mit $\frac{\text{IMP}}{\text{CES}}$; die gleichzeitige Münze seines Vaters Valerianus: GAL LIENVS CVM EXERC SVO, Juppiter steht auf einem Sockel mit $\frac{\text{IOVI}}{\text{VICTORI}}$ bringt die Lösung, die sinngemäß auch hier zur Anwendung kommt; vgl. Taf. XXV. Der Genius trägt auf manchen Stücken die Mauerkrone statt des Modius auf dem Haupt. Das Exemplar des Maxentius mit GENIO POP ROM (Taf. XVI 26 und 27, Wien) ist nicht publiziert; die Büste auf der Hauptseite erscheint mit dem von der Brust gesehenen Paludament, während die (auch in Wien befindliche und aus Paris und der Auktion Quelen bekannte) Prägung des Maxentius mit PRINCIPI IVVENTVTIS (Taf. XVI 28 und 29) die Büste mit bloßem Halse zeigt, was in Lugdunum zu dieser Zeit nicht üblich war, da alle Büsten sonst mit einer Bekleidung vorkommen. Hierdurch entsteht aber der Verdacht, daß trotz der Signatur $\overline{\text{PLG}}$ diese Stücke doch nicht in Lugdunum geprägt sind.

6. $\frac{\text{F} \mid \text{T}}{\text{PLG}}$, Constantin prägt allein, die Stücke haben ein Gewicht von $\pm$ 4·5 *g*.

7. $\frac{\text{S} \mid \text{F}}{\text{PLG}}$, das Gewicht fällt auf $\pm$ 4·4 *g*.

8. $\frac{\text{T} \mid \text{F}}{\text{PLG}}$, Gewicht $\pm$ 3·2 *g*. Das auf mehreren Münzen verzeichnete vierte Consulat des Constantinus zeigt das Jahr 315 an. Der erste Bürgerkrieg ist beendet und es erscheint auch eine Münze des Licinius (Paris n. 14128).

9. $\frac{\text{TF} \mid \star}{\text{PLG}}$ mit gleichem Gewicht; von Licinius sind die Stücke gewöhnlich (Taf. XXV).

10. $\frac{A \mid S}{PLG}$, Gewicht ± 3 *g*. Seit der sechsten Emission herrschte die Rs. SOLI INVICTO COMITI vor. Während dieser Signierung änderte sich die Darstellung und die Legende: VIRTVS EXERCIT, eine Trophäe, später ein Labarum mit $\frac{VOT}{XX}$ zwischen zwei Gefangenen. Von Licinius ist hier kein Stück mehr zu finden. Von den nach dem Friedenschluß ernannten Caesaren sind mit Trophäen und Labarum Münzen von Crispus und von Constantinus junior, jedoch keine von Licinius junior vorhanden.

Um diese Zeit taucht in den Münzstätten Treviri, Arelate, Lugdunum, Londinium, Tarraco und Siscia der Revers VICT(ORIAE) LAET(AE) P(RINC) P(ERP) auf, der füglich als Sonderprägung anzusehen ist. In Treviri erscheinen noch zu Lebzeiten des Maximinus eine Art Silbermünzen, und zwar:

	Æ	Billon	Kleinbr.
		Cohen Nr.	
a) IMP MAXI MINVS AVG Büste des Maximinus als Sol mit Strahlenkrone nach links, erhebt die Rechte und hält auf der Linken eine Kugel.			
SOLI INVICTO COMITI $\overline{PTR}$ Sol in Quadriga nach vorn.	174 100 Fr.	175 10 Fr.	
b) IMPLICI NIVS AVG Büste des Licinius als Juppiter mit Lorbeerkranz nach links, in der Rechten Blitz, in der Linken Zepter.			
IOVI CONSERVATORI AVG $\overline{PTR}$ Adler entträgt den Licinius nach rechts.	Voetter	99 3 Fr.	100 2 Fr.
c) IMP CONSTANTINVS AVG Büste des Constantinus als Mars nach links, mit Helm und Panzer, in der Rechten eine Lanze.			
VICTORIAE LAETAE PRINC PERP $\overline{PTR}$ Zwei Victorien stellen auf einen Altar Schild mit VOT PR	Voetter	643 3 Fr.	Voetter

Diese drei Stücke habe ich wiederholt aus anscheinend gutem Silber gesehen, und ich besitze sie auch gegenwärtig. Häufiger kommen sie in Billon, die beiden letzteren auch in Bronze vor. Gewiß bestand die Absicht, eine Silbermünze zu schaffen; aber sie konnte sich nicht erhalten und verlor bald an Feingehalt. Maximinus war schon abgetan, als sie ihr letztes Stadium erreichte. In besserem Metall erscheinen Licinius und Constantinus noch in Arelate; sie verlieren aber bald auch hier allen Feingehalt. In Tarraco und Londinium fehlen auch die Stücke des Licinius; in Lugdunum und Siscia kommt auch bei Licinius der Revers des Constantinus zur Ausgabe; man sieht aber auch in Lugdunum an der Ausstattung des Abschnittes mit der ungewöhnlichen Darstellung der beiden Gefangenen, daß diese Münzen eine eigene Valuta darstellen; sie reihen sich auch nirgends gut in die übrigen Prägungen ein.

11. $\frac{C \mid R}{PLG}$ Die Aufklärung der einbuchstabigen Abkürzungen C und R mag noch lange eine große Schwierigkeit bleiben; doch ist es vielleicht erlaubt, eine provisorische Deutung vorzuschlagen: *christiana religio*. Der vorhergegangene Krieg mit Licinius, bei welchem Constantinus unter dem Zeichen des Kreuzes siegte, das Aufgeben der Darstellungen mit den heidnischen Gottheiten und die Verwendung von Münzbildern, die auch für den neuen Kult passen, gibt dieser Lesung nach meinem Dafürhalten doch einige Berechtigung.

12. Mit der gleichen Bezeichnung und dem gleichen Gewicht finden wir BEATA TRANQVILLITAS. In dieser Emission bekleiden Crispus und Constantinus junior das zweite Consulat, welches in das Jahr 321 fällt. Obwohl Licinius und sein Sohn, und zwar mit Constantinus, im Frieden lebten, findet man doch keine Münze für sie in Lugdunum.

Die nächstfolgenden Emissionen sind in Band XLII dieser Zeitschrift „Constantinus junior als Augustus“ verzeichnet.

Ich habe hier von der Diocletianischen Reform bis zur Abdikation 296 bis 305 neun, von 305 bis 321 vierzehn, durch auffallende Merkmale unterschiedene Ausgaben, also für 24 Jahre 23 Emissionen angeführt. Es ergibt sich daraus anscheinend, daß die Signaturen in Lugdunum beiläufig mit den Jahren wechseln. Es wird nur auf diesem Weg möglich sein, die Gruppen ungefähr zu datieren; dieses Verfahren wird allerdings im ganzen dadurch erschwert, daß oft die gleichzeitig am Ruder befindlichen Machthaber des übrigen Reiches ganz in der Prägung übergangen werden. Man kann zum Beispiel weder den Abgang des Galerius oder Daza, noch den Eintritt des Licinus hier deutlich ablesen; vollends die Eintagskaiser wie Valens, Martinianus, Alexander u. a. kommen im Imperium des Constantin nicht vor.

In dieser Beschreibung werden wohl zwar immer noch einige Büstenvarianten fehlen, aber ich bin davon überzeugt, daß auch in Zukunft weitere Gruppen (Emissionen) nicht mehr auftauchen werden.

Wien, im Juli 1917.

Aug. Okt. R. v. Loehr

Zum Korpus der Deutschen Schaumünzen des Deutschen Vereines für Kunstwissenschaft

Die folgenden Bemerkungen und Erörterungen sind veranlaßt durch das 1916 bei Riechmann & Co. in Halle erschienene Buch Georg Habichs „Die deutschen Medailleure des XVI. Jahrhunderts". Der Verfasser selbst bezeichnet es als Vorarbeit zu dem von ihm herauszugebenden Korpus der deutschen Renaissancemedaillen, dessen umfangreiche und gründliche Vorbereitung noch mit einem längeren Zeitlauf bis zur Vollendung rechnen läßt.

Daß die Publikationen, die diesem Korpus vorangehen, nicht in vollem Umfang befriedigend waren, liegt an ihrer unzureichenden Fundierung durch das bisher ungenügend zur Verfügung stehende Material. Es ist daher als der wichtigste und dem deutschen Verein für Kunstwissenschaft ganz besonders zu verdankende Fortschritt zu bezeichnen, daß der Beschluß gefaßt wurde, das gesamte Material an deutschen Medaillen des XVI. Jahrhunderts zu ermitteln und zu einem großen wissenschaftlichen Apparat zusammenzubringen. Überhaupt verdient die Anlage und Durchführung des Unternehmens Lob. Unter Festlegung eines „Planes" wurde die Arbeit einem durch wertvolle Einzeluntersuchungen über die deutsche Renaissancemedaille bewährten Fachmann übertragen, von dem Fortschritt der Tätigkeit jährlich durch sehr instruktive „Berichte"[1]) Kenntnis gegeben und sogar eine eigene Zeitschrift[2]) zur Förderung der Hauptarbeit und zur Sicherstellung der in den Rahmen des großen Unternehmens nicht einfügbaren Nebenergebnisse gegründet. Nun erscheint als Vorläufer Habichs Buch, dessen Einleitung im klugen Interesse für das Hauptwerk zur Diskussion über die diesem Buche zu entnehmenden Grundzüge der Arbeitsrichtung auffordert. Immerhin muß bezweifelt werden, daß diese Aufforderung einen großen Erfolg haben wird. Habich versucht zwei Aufgaben zu lösen: einerseits den Bestand an deutschen Medaillen aufzunehmen — im allgemeinen allerdings nur Gußmedaillen —; vielleicht wird da Habichs Aufforderung noch manche Anmeldung mit sich bringen, Nachträge werden sich aber wohl immer ergeben; anderseits versucht er soweit als möglich diese Medaillen in zusammengehörigen Gruppen zusammenzufassen

[1]) Berichte über die Arbeiten an den Denkmälern Deutscher Kunst Berlin seit 1911.
[2]) Archiv für Medaillen- und Plakettenkunde.

und auf Grund eingehender Untersuchung bestimmten Künstlern zuzuteilen, die teils schon namentlich bekannt sind, zum Teil aber noch durch Signaturen oder Umschreibungen fixiert werden müssen. In dieser Habich natürlich sehr wichtig erscheinenden Richtung wird eine Diskussion ganz besonders schwierig sein. Auf der ganzen Welt nirgend anders als gerade in München, und erst seit jetzt, findet sich genügend Material, um eine gründliche Untersuchung der deutschen Renaissancemedaille vorzunehmen. Es kann also wohl nur auf einem kleinen Teilgebiet zu den von einem aufs beste eingearbeiteten Fachmann auf Grund des gesamten erreichbaren Materials vorgelegten Ergebnissen mit Aussicht auf Erfolg Stellung genommen werden. Günstiger liegt die Sache vielleicht für die Lokalhistoriker, von denen auf Grund des von Habich vorgeführten Materials über Darsteller und Dargestellte mit Aussicht auf günstige Ergebnisse Nachforschungen in Rechnungsbüchern und familiengeschichtlichen Archivalien angestellt werden sollten. Die großen Museen aber haben wohl ohnehin alles in ihrer Hand befindliche Material dem Herausgeber zur Verfügung gestellt, so daß sie wohl nicht viel zur Ergänzung zu bieten haben. Wenigstens in Wien ist es so gehalten und Herrn Direktor Habich der gesamte Bestand an Medaillen mit den dazugehörigen Notizen vorgelegt worden. Die gewiß dringend wünschenswerte und unerläßliche Kollationierung seines Buches mit unseren Beständen konnte jedoch infolge dauernder Belastung mit noch weit dringlicheren Arbeiten bisher noch immer nicht durchgeführt werden. Lediglich als Stichprobe habe ich die unter dem Anfangsbuchstaben W zusammengestellten Medaillen auf Privatpersonen mit der Sammlung verglichen. Die wenigen Bemerkungen, zu denen dadurch überhaupt Anlaß gegeben wurde, werde ich einer persönlichen Rücksprache vorbehalten; wie ich überhaupt der Meinung bin, daß angesichts eines solchen Unternehmens die größtmögliche Förderung der Sache selbst das einzige Ziel bleiben muß.

So könnte ich also geradezu meine Bemerkungen beenden, mit der Einladung, das Buch Habichs möglichst häufig zu Rate zu ziehen und so zu prüfen, und die Ergebnisse in geeigneter Weise zur Kenntnis des Verfassers zu bringen, wenn mir nicht die unwillkommene Pflicht obliegen würde, auf einige Sätze Habichs zu reflektieren. Wenn auch gern zugestanden wird, daß Habich sich bemüht hat, seinen Vorgängern und ihren Arbeiten gerecht zu werden, und ihre Verdienste nach Gebühr zu würdigen;[1]) in einem Fall scheint mir wenigstens das doch nicht entsprechend geschehen zu sein, und der betrifft Domanigs „Deutsche Medaille“. Freilich was die von Domanig aufgestellte Flötner Hypothese anbelangt, so ist ohne weiters zugegeben, daß Domanig nur sehr zum Teil recht gehabt hat, insofern nämlich, als jetzt wohl endgültig und zweifellos Flötner als Schöpfer hervorragender Medaillen nachgewiesen ist. Im Übrigen seien die Irrtümer in der Zuweisung unbedenklich zugegeben; dadurch geschieht

[1]) Auch Forrers Riesenarbeit verdient mehr Anerkennung. Sein Dictionnary ist ein ganz unentbehrlicher Behelf der Medaillenkunde geworden, und die dort enthaltenen Fehler kommen wohl mehr den Autoren der benützten Literatur als dem Kompilator zu schulden.

weder Domanigs Arbeit noch seinem Buch bedeutender Eintrag. Man braucht nur in Habichs Verzeichnis nachzusehen, wie selten (oft auf vielen Seiten nach einander) die Ortsbezeichnung „Wien“ vorkommt, um in der ohnehin unbezweifelbaren Ansicht bestärkt zu werden, daß auf Grund nur einer der großen Sammlungen eine Übersicht und richtige Zuteilung der deutschen Renaissancemedaillen unmöglich ist. Übrigens hat auch Habich noch so manches von Domanigs Neubestimmungen als richtig anerkennen können. Nicht gerechtfertigt aber erscheint es mir, daß Habich Domanigs Beschränkung auf die Wiener Sammlung so sehr angriff. Man braucht nur den Untertitel[1]) der „Deutschen Medaille“ anzusehen, um zu erkennen, daß dieses Buch ein Band der Serie von Veröffentlichungen ist, die das Oberstkämmereramt des Kaisers von Österreich zur Publikation der Kaiserlichen Sammlungen herausgeben ließ, daß also ein irgendwie nennenswertes Übergreifen auf andere Sammlungen sich von vornherein verbot. Es hätte das ja auch wirklich keinen Zweck gehabt, da an eine Erfassung des gesamten Materials der deutschen Renaissancemedaille, wie sie eben jetzt der deutsche Verein durchführt, damals gar nicht zu denken war. So naheliegend aber Bedenken gegen eine Publikation sein mögen, die von vornherein nur einen Teil des Materials erfaßt, so überzeugend ist ihnen mit Recht entgegen zuhalten, daß man damit für unabsehbare Zeit auch auf sichere Ergebnisse zu verzichten haben würde, daß Sammlungskataloge der gleichen Art auch heute noch ediert und als unentbehrliche Behelfe der wissenschaftlichen Arbeit anerkannt werden, und daß speziell die „Deutsche Medaille“ nicht nur bis jetzt schon großen Nutzen gestiftet hat, sondern auch für die Zukunft noch von hohem Wert sein wird, einmal wegen ihres reichen Abbildungsmaterials, dann weil sie über Habich hinausgehend, die Prägemedaille, die deutsche Medaille auch nach dem XVI. Jahrhundert und die deutsche Medaille in der deutschen Kulturgeschichte behandelt, garnicht zu gedenken ihres Wertes, als Publikation der reichen Bestände der kaiserlichen Sammlung an deutschen Medaillen.[2]) Domanigs Arbeit aber kann man überhaupt erst dann gerecht werden,

---

[1]) Die deutsche Medaille in kunst- und kulturhistorischer Hinsicht nach dem Bestand der Medaillensammlung des a. h. Kaiserhauses. Mit Genehmigung des hohen Oberstkämmereramtes Sr. k. u. k. Apost. Majestät.

[2]) Ein paar Worte noch sind zu sagen zu Habichs Bemerkung über den schlechten Zustand verschiedener der in Wien verwahrten Medaillen. Hier scheint ein Mißverständnis vorzuliegen. In Wien hat zwar 1720 der damalige Vorstand des kaiserlichen Münzkabinetts dem Zeitgeschmack entsprechend, den Wert der kaiserlichen Sammlung durch Anfertigung neuer Münzen und Kopierung von Bronzestücken in Silber zu erhöhen geglaubt.

Von dieser Tätigkeit sind aber gerade die deutschen Renaissance-Porträtmedaillen, die man damals recht gering schätzte, so gut wie nicht getroffen worden. Über diese ganze Angelegenheit werde ich im Zusammenhang mit anderen Schädigungen, die am Ausgang des XVIII. Jahrhunderts durch Abgabe damals für wertlos gehaltener Stücke — es handelte sich gerade um Renaissance-Porträtmedaillen- und Miszellanstücke — eintraten, Bericht erstatten, sobald in Gotha und an anderen Orten die nötigen Erhebungen gepflogen werden können. Im übrigen besitzt die kaiserliche Sammlung, wie jedes derartige Institut eine große Zahl minderwertiger Stücke, aber demgegenüber ist bei einem so alten Bestand die Zahl der völlig einwandfreien Exemplare der deutschen Medaille so groß, daß zu einer besonderen Hervorhebung kaum Anlaß ist.

wenn man über die Fragen kunsthistorischer Zuteilung hinaus seine Aufklärung über die Entwicklung der gesamten deutschen Medaille und ihrer Stellung in der Geschichte der deutschen Kultur würdigt.

Diese mir als Amtsnachfolger Domanigs und gegenwärtigem Verweser der Stelle, von der seinerzeit der Vorschlag zur Veröffentlichung „der deutschen Medaille“ ausgegangen ist, ferner auch als in diesem Buch genanntem Mitarbeiter obliegende Erwiderung tut nicht im geringsten dem Gefühl rückhaltloser Anerkennung des monumentalen Werkes und der Bewunderung der rastlosen Arbeit seines Herausgebers Abbruch. Dieser Respekt vor der hervorragenden Arbeitsleistung wird auch bestehen bleiben, wenn etwa eine größere Zahl von deutschen Medaillen zu unserer Kenntnis gelangt, als sie Habich jetzt zu bieten vermag, und wenn im Verlauf der Zeit Zuteilungen an andere Künstler für richtiger gehalten werden.

Da es aber sich nicht um eine Diskussion der von Habich mit größter Sorgfalt auf Grund eines bisher noch nie vereinigten Materials vorgenommenen Zuteilungen an Künstler handeln kann, so möchte ich die Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, ohne über eine Frage oder besser über einen Fragenkomplex die Debatte zu eröffnen, die vielleicht in ihrem Verlauf für das bevorstehende definitive Medaillenkorpus von Wert sein kann. Habich hat in seinem Buch, was sein unzweifelhaftes Recht war, sich hauptsächlich mit den Nürnberg-Augsburger Medaillen beschäftigt, während die Werke des Südens und Südostens (Schweiz, Tirol, Österreich, Ungarn, Böhmen) im Rückstand geblieben sind.

Der Herr Verfasser weist selbst darauf hin, daß verschiedene, gerade österreichische Privatsammlungen noch der Aufnahme harren. Der wirkliche Grund aber liegt tiefer und ist beabsichtigt: Habich will nur die Gußmedaille behandeln und die Prägemedaille ausschließen. Soweit das jetzt vorliegende Buch in Frage kommt, so haben wir, wie es mir scheinen will, gar kein Recht, mit ihm zu polemisieren. Jeder Autor hat das Recht, das Maß von Arbeit, das er leisten will, selbst zu bestimmen, und das Publikum soll für jede Erweiterung dankbar sein, die sein Wissenskreis dadurch erfährt. Doch etwas anders liegt die Sache für die vom Verein für deutsche Kunstwissenschaft geplante Monumentalpublikation, die ja wohl für lange Zeit hinaus die Grundlage der Forschung wird bleiben müssen, und die nicht als Privatarbeit angesehen werden kann. In diesem Fall dürfte wohl auch die Meinung jener, die mit dem Werke ständig zu arbeiten haben werden, gehört und daraufhin geprüft werden können, ob sie für die Ausführung des Planes verwertbar erscheint. Ich muß nun gleich mit dem Geständnis beginnen, daß ich kein zünftiger Kunsthistoriker und kein Medaillenspezialist bin, daß ich lediglich mich auf eine elfjährige Praxis in einem großen Münzkabinett berufen kann, und daß die Bemerkungen, die ich zu machen habe, leider nicht mit der Sorgfalt vorbereitet und mit der Fundierung versehen werden konnten, die ich ursprünglich beabsichtigt und gewünscht hatte. Aber die starke Überlastung mit dringenden Amtsarbeiten hat mich nur vor die Alternative gestellt, entweder auf eine Meinungsäußerung ganz zu verzichten, oder aber nur anspruchslose Ausführungen zu bringen, denen Berufene das Brauchbare entnehmen mögen. Ich habe mich zu dem letzteren entschlossen, da die bisherigen Be-

sprechungen von Habichs Buch zwei mir grundlegend erscheinende Punkte überhaupt nicht berücksichtigten, über die eine Meinungsklärung mir höchst notwendig erscheint. Das ist erstens die Frage: Guß- oder Prägemedaillen, zweitens die Stellung der Medaille zur Kulturgeschichte.

Also erstens: Ist es für ein Korpus der deutschen Medaille des XVI. Jahrhunderts entsprechend, die Prägemedaillen auszuschließen? Ist die heute viel verbreitete Ansicht richtig, die Prägemedaille sei gegenüber dem Guß von vornherein künstlerisch minderwertig? Da glaube ich doch sagen zu müssen, daß ein einziger Blick auf die Medaillenserien der letzten Jahrzehnte eine Fülle von Kunstwerken aller Arten, Formen und Techniken zeigt, daß es auf den ersten Blick gar nicht zu erkennen ist, in welcher Technik im einzelnen Fall das gleiche Endziel erreicht wurde; wir haben von den großen Künstlern, es seien nur die zwei Namen Scharff und Roty genannt, in gleicher Meisterschaft gegossene und geprägte Stücke; dazu gibt es noch getriebene, gravierte, emaillierte, galvanoplastische und jetzt keramische Arbeiten. Ein einziger Blick auf die modernen Medaillen zeigt, daß ein aus der Technik stammender prinzipieller Wertunterschied nicht gemacht werden kann.

Erst vor wenigen Tagen hat mir einer der bekanntesten Medailleure erklärt, nach seiner Meinung dürfe es nur auf den Effekt, auf den Eindruck, den die Medaillen erwecken, ankommen; aber niemals dürfe die Mache zusehr hervortreten, die Technik die Aufmerksamkeit des Beschauers ungebührlich auf sich lenken; der Künstler müsse unbedingt alle in Betracht kommenden Arten der Technik völlig beherrschen und die für den einzelnen Fall geeignetste auswählen. Es wäre wohl wirklich ein Ding der Unmöglichkeit oder mindestens ein tiefgehender Schaden für die Betrachtung der heutigen Medaille, eine Hauptherstellungsart a priori auszuschließen; erst alle zusammen ergeben das Gesamtbild.

Deutlich glaubt man die Fehlerquelle für die demgegenüber besonders in Deutschland mit Vorliebe heute geäußerten Meinung von einer notwendigen prinzipiellen Inferiorität der Prägemedaille fassen zu können. Das ist die wirklich mindere Qualität der heute in Deutschland umlaufenden Prägungen, sowohl der offiziellen Münze als auch der privaten Medaille. Es ist als ob die denkwürdigen Ausführungen,[1] die am 2. Mai 1868 im Comité Consultativ der Pariser Münze gemacht wurden und gleichsam die Entstehung der modernen Medaillen und Münzprägung hervorgerufen oder begleitet haben, nie gemacht worden wären. Mit Hochglanz, scharfem Rand, geschmacklosen Schriften und Wertzeichen, schlecht verteilter Komposition wird mancherorts die Münze ausgeprägt, und trägt Köpfe, als ob es weder eine Anatomie, noch eine Portraitkunst gäbe. Ebenso unerfreulich ist in der Regel die Massenerzeugung privater Medaillen. Eine der deutschen Prägeanstalten hat nunmehr gegenüber der sehr verbreiteten Geringschätzung der Prägemedaillen Stellung genommen, und eine kleine, höchst lesenswerte, vierseitige Broschüre[2] versendet, die als

[1] Vgl. Lichtwark, Die Wiedererwachung der Medaille.
[2] Oskar Wobel, Präge- und Gußmedaille Kriegsjahr 1915.

Hauptgrund dafür den Mangel an Kenntnissen der technischen Vorgänge seitens des Publikums angibt und versucht, darüber Klarheit zu verbreiten. Es ist durchaus zuzugeben, daß diese Aufklärung sehr verdienstlich ist. Ich möchte mich dem Inhalt dieser Broschüre in weitem Ausmaß anschließen; möchte aber doch glauben, daß eine weit wirkungsvollere Propaganda für die Prägemedaille damit eingeleitet würde, wenn gerade die betreffende Prägeanstalt Künstler, wenn möglich nach dem bewährten französischen Muster, die besten, sich für die Entwürfe und deren Durchführung verpflichten und einmal eine Serie auch in der Komposition wirklich hervorragender Prägungen ausgeben wollte. Dieser gegenwärtige Tiefstand der Prägemedaille in Deutschland beweist aber für die prinzipielle Frage gar nichts, und übrigens hat Deutschland wie auch die anderen Länder während des Krieges bewiesen, daß es seinen schlechten Prägungen leider ebenso schlechte Güsse an die Seite zu setzen vermag und daß es neben vortrefflichen Gußmedaillen auch recht gute Prägungen aufzuweisen hat.[1]) Es liegt eben nicht an der Technik, sondern am Künstler, wenngleich ohneweiters selbstverständlich zuzugeben ist, daß jede Technik eben ihre besonderen Vorzüge und Nachteile hat: führt die Prägung gewiß leicht zum Handwerksmäßigen, zur starren Routine und zur Gebundenheit, so erreichf sie wieder große Sicherheit der Ausführung und setzt bedeutendes wirkliches Können, Fleiß und Sorgfalt seitens des Künstlers voraus. Ein Gußmodell dagegen kann bald jemand herstellen; daher entspricht bei der Gußmedaille der größeren Freiheit die Möglichkeit der Flüchtigkeit und Stümperei. Die Hauptsache bleibt eben die Durchführung des gerade von den großen Medailleuren (Pisanello, Roty) eingehaltenen Prinzips: einer wohlüberlegten Komposition eine sorgfältige, vom Künstler selbst dauernd überwachte Ausführung folgen zu lassen.

Was aber für das XX. Jahrhundert und gewiß auch prinzipiell gilt, muß schließlich nicht von vorneherein auch für den Spezialfall der Renaissancemedaille giltig sein. Man wird also die in dieser Epoche herrschenden Verhältnisse untersuchen und die Frage über die damalige Stellung von Guß- und Prägemedaillen zueinander beantworten müssen. Da wollen wir aber gleich bis an die Wurzel vorzudringen suchen und zunächst die scheinbar selbstverständliche Frage aufwerfen, was ist überhaupt eine Medaille? Und wenn wir auch in jedem einzelnen Fall das rechte Empfinden dafür haben, in allgemein giltige Worte ist dieses Empfinden noch nicht gekleidet worden. Die in den gebräuchlichen Handbüchern üblichen Definitionen „rundes Metallstück, geprägt oder gegossen, das dem Andenken an Personen oder Ereignissen dient“, oder „münzenähnliches Gebilde, das aber keinen Geldcharakter hat“, vermögen doch über das Wesen der Medaille keinen Aufschluß zu geben. Vielleicht ist es überhaupt besser, auf eine Definition zu verzichten und statt dessen die wesentlichen Merkmale hervorzuheben. Was zunächst das Äußere anbelangt, so gibt es da wohl weniger Schwierigkeiten. Aber gleich die häufige Unterscheidung in die runde Medaille und die viereckige Plakette erweist sich als rein äußerlich und nichtssagend. Wir haben heutzutage mehrfache Beispiele, die denselben Stempel einmal auf ein rundes und ein

[1]) Loehr, Über Kriegsmedaillen; in den Mitt. d. Ö. G. f. Münz- und Med.-Kunde XII 105.

anderes Mal auf ein rectangulares Metallstück abgeprägt zeigen; dazwischen kann doch keine ernsthafte Grenzlinie laufen. Wenig Belehrung gibt auch der Begriff der Plaque, als einer außergewöhnlich großen Plakette oder Medaille, wenn man auch immerhin zu einem wesentlichen Merkmal dadurch geführt wird: die Medaille darf eben nicht ein gewisses Größenmass überschreiten, weil sonst der Eindruck, den sie erwecken soll, mit den ihr zur Verfügung stehenden Mitteln nicht mehr erreicht werden kann. Die Illustration zu dem Gesagten bilden manche Medaillen, welche von Großbildhauern, die mit den Details der Kleinplastik nicht genügend vertraut sind, hergestellt wurden. Aber schließlich wird man daraufkommen, daß die Medaille ein Relief, eine Halbplastik ist, die gewisse Maße einhalten und selbständig sein muß; letzteres zum Unterschied von dem zum Beispiel bei architektonischen Ausschmückungen oder auf Metallgegenständen verwendeten dekorativen Medaillon.

Viel wichtiger ist es aber, das innere, essentielle Merkmal der Medaille zu erfassen, so wie es für die Münze der Geldcharakter ist, der uns im allgemeinen den Begriff richtig erfassen läßt. Da ist gleich die übliche Umschreibung, die die Medaille als Denkmünze an Personen oder Ereignisse bezeichnen will, als viel zu eng ganz entschieden abzulehnen. Man darf dabei nicht bloß an die alten Vorfahren der Medaille, die Rechenpfennige denken, die gewiß keinerlei Andenken aufrechterhalten wollen, auch die mythologische, die religiöse Medaille, die Amulette, alle die zahlreichen Stücke, die nicht ein der Vergangenheit gewidmetes Denkmal, sondern gerade umgekehrt ein der Zukunft oder Gegenwart dienendes Beeinflußungsmittel der öffentlichen Meinung sein sollen, alle die satyrischen, politischen und moralischen Medaillen sprengen diese Schranken. Und wohin gehören dann erst all die modernen Arbeiten, die der freien Phantasie der Künstler entstammen, Allegorien, Typen, Genredarstellungen und so vieles andere?

Sonst haben wir noch eine zweite Umschreibung zur Verfügung gehabt, nämlich die „Schaumünze". Dagegen ist mit Recht eingewendet worden, daß die Medaille vor allem anderen keine Münze ist, daß sie keinen Geldcharakter hat; es ist ferner richtig, daß die Medaille auch gar nicht so unbedingt münzähnlich ist. Weder die italienische oder die deutsche Renaissancemedaille waren der damaligen Münze ähnlich, noch sind es unsere modernen, in allen Formen, Farben und Techniken prangenden Arbeiten. Man kann sich mit dem Ausdruck Schaumünze also nur befreunden, wenn man beim zweiten Bestandteil von dem heute prägnanten Sinn der Münze abstrahiert und bloß an den Ursprung der Medaille aus der Münze denkt. Der Ausdruck wäre aber nicht ganz zu verwerfen, wegen des richtigen Sinnes, den der erste Bestandteil enthält; denn man erhält wirklich den nötigen Aufschluß in das Wesen der Medaille, wenn man sie als Schaustück auffaßt, das dem Beschauer die von seinem Urheber ausgehende künstlerische Idee vermitteln will. Damit ist gleich zweierlei gesagt; einmal, daß das essentielle Merkmal der Ausdruck eines künstlerischen Gedankens oder Empfindens ist, das auch unbeabsichtigt und unbewußt sein kann, und daß die Tendenz des eindringlichen Wirkens auf den Beschauer vorhanden ist, und zwar nicht in der Art monumentaler Kunstwerke, sondern nach Art der graphi-

schen Künste, denen die Medaille in mancher Hinsicht sich nähert. Ferner ist damit noch die Unterscheidung von dem gewöhnlichen nur ornamentalen, keinen künstlerischen Gedanken vermittelnden Relief gegeben; damit ist weiter gesagt, daß Geldmünzen und Schaustücke nicht zwei sich ausschließende Begriffe sind, sodaß dasselbe Stück unter Umständen sowohl eine Münze als auch eine Medaille sein kann. Damit glaube ich kursorisch auf die Hauptpunkte hingewiesen zu haben; für die Technik bleibt damit theoretisch wohl nur eine untergeordnete Bedeutung, vielleicht für eine Abteilung von Untergruppen. Eine um so größere Bedeutung aber haben diese technischen Vorgänge für die Geschichte der Medaille; denn eine jahrhundertlange Entwicklung mußte vor sich gehen, bis für die Idee des Schaustückes die freie, ihr adäquate Form gefunden wurde. Ich müßte die ausgezeichneten Ausführungen J. v. Schlossers[1]) wiederholen, wenn ich die Geschichte der Medaille erzählen wollte. Nur soweit, als es die von mir eben aufgestellten Leitsätze nötig machen, möchte ich auf die Entwicklung der Medaille zurückgreifen.

Viele von den künstlerisch so hochstehenden griechischen Münzen sind zweifellos Schaustücke, Ausdrucksmittel künstlerischer Ideen. Noch weiter sind die Römer gelangt, die mit ihren Medaillons und noch mehr mit den Kontorniaten die ersten Schritte unternahmen, um über die Münze hinauszukommen. Aber in der ganzen Antike und noch mehr im Mittelalter sind die Anfänge des Schaustückes zu sehr an die Zwecke der Münze gebunden, wodurch dessen freie Entwicklung hintangehalten wurde. Allerdings ist, wie schon wiederholt betont wurde, die Münze dieser Epoche eben vielfach ein Schaustück, und Friedensburg[2]) ganz besonders verdanken wir die Aufzeigung der Überfülle solchen schaustückhaften Gehaltes der Münze während der symbolistischen Epoche des Mittelalters. Die Entwicklung der Medaille war aber eben durch den in erster Linie verfolgten Zweck der Münze gehemmt. Da entsteht nun im XII. und XIII. Jahrhundert die erste Abzweigung von der Münze, der Jeton[3]), in der Mache münzähnlich, im Zweck aber nicht mehr dem Geldverkehr, sondern dem Rechnungswesen dienend.

Dem Jeton folgen bald andere Tesseren, alle zum Gebiete der Marke gehörig, die sich von der Münze scheidet durch den Mangel des Geldcharakters, von der Medaille solange, als der reine Zweck für ihre Ausstattung maßgebend ist, als keine künstlerischen Ideen auftreten. Dieser Übergang zwischen Münze und Marke, Marke und Medaille ist fast alltäglich zu beobachten. Am Ende des sogenannten Mittelalters hat dann die Idee des Schaustückes sich in einer ganz neuen Form verkörpert, und zwar unter der Anregung, die die Antike mit ihren Medaillons gegeben hat. Trotz der wichtigen Aufschlüsse J. v. Schlossers[4]) sind noch nicht alle Wurzeln, aus denen Pisanos Medaille erblühte, bloßgelegt. Etwas später werde ich mir erlauben, in dieser Beziehung eine Vermutung vorzuführen. Jedenfalls war mit Pisanos Medaille eine ganz neue, von der damaligen Münze völlig

[1]) Numism. Zeitschr. XXVI 321.

[2]) Die Symbolik der Mittelaltermünzen, Menadier: Deutsche Münzen.

[3]) De Latour, Collection Ruyer. — Nagl, N. Z. XIX 309.

[4]) Jahrbuch der kunsthistor. Sammlungen des a. h. Kaiserhauses XVIII 64.

verschiedene Form, die des großen Gußstückes gefunden. Die ältesten französischen Medaillen aus der Mitte des XV. Jahrhunderts sind vollkommen münzähnlich.[1]) Dann wird ebenso wie in den Niederlanden das italienische Vorbild maßgebend.

Sehr aufschlußreich ist in dieser Hinsicht die Entwicklung gerade der deutschen Medaille, weil hier die Wurzeln mehr als sonst bloßzuliegen scheinen. Freilich die ersten Stücke sind zweifellos auf italienische Anregung in Tirol, in Hall entstanden, und aus der Münzprägetechnik hervorgegangen. Man wird ihren Einfluß besonders durch die starke Verwendung, die Kaiser Maximilian ihnen zu Geschenkzwecken gab, und wie verschiedene Nachahmungen dies beweisen, als sehr stark und für die Popularisierung der Medaille wichtig anerkennen müssen; in dieser Hinsicht dürften Domanigs[2]) Ausführungen durchaus entscheidend sein. Aber für die Weiterentwicklung waren andere Formen, deren sich das Schaustück zu bedienen verstand, wichtiger. Bei den Deutschen, einem Volke, das seit Jahrhunderten in Waldgebieten gesiedelt hatte, dem der Wald Behausung und Hausgerät hatte liefern müssen, war die Bearbeitung des Holzes zur Meisterschaft gediehen. Die Holzplastik[3]) war gerade in der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts und ganz besonders in Franken (Nürnberg) zu einem Höhepunkt emporgewachsen, der ein nationaler Stolz sein sollte. Über das eigentliche Kunstgewerbliche hinaus waren figurale und Portraitdarstellungen zum Höhepunkt der Entwicklung gelangt. Diesen etwa im Kirchengestühle angebrachten Porträtköpfen folgten kleine „Konterfette", die bemalt oder vergoldet wurden, ursprünglich selbständig waren, auch wohl als Brettsteine vorkamen. Nun kam man darauf, diese Konterfette zu Vervielfältigungszwecken in Metall abzugießen und erhielt so Portraitmedaillen. Ebenso wie in Holz gab es auch solche Konterfette in weichem Speckstein.

Noch ein anderer Weg führte zu diesem Ziel. Für kirchliche Zwecke gab es Metallgegenstände,[4]) die medaillenartige Verzierungen sogar mit figuralen Darstellungen trugen. Das beste Beispiel ist das Monile,[5]) die zur Befestigung des Pluviale dienende Scheibenfibel, die auch ganz die äußere Form hatte, die die Medaille dann annahm. Zu diesen Metallgegenständen gehören dann noch Schmuckstücke, die die damalige Tracht mit sich brachte: Hutagraffen, Schwertknäufe, Medaillons an Ketten und ähnliches mehr. Das waren also Formen, die sich unter der Anregung des italienischen Vorbildes für die Idee des Schaustückes

[1]) Man lese zum Beispiel die folgende, ganz monetär gedachte Inschrift einer derselben:

Désiré suis.....
Du poids de vingt et quatre caras suis.
Semblable en loi; plus fin estre ne puis.
Désiré suis.....

Mazerolle, les Medailleurs français, tome I, introduction p. VII. Lenormant monnaies et médailles p. 274.

[2]) Jahrbuch d. kunsthistor. Sammlungen XIV 11 — Kenner, Numism. Zeitschr. XXX 1. — Nagl, Num. Zeitsch. XXXVIII 45.

[3]) Bode, Geschichte der deutschen Plastik.

[4]) Falke, Geschichte des Kunstgewerbes.

[5]) Heyne, 5 Bücher deutscher Hausaltertümer III Fig. 95.

verwenden ließen. Die Kenntnisse des Gusses hatte die bei den Deutschen gleichfalls seit langer Zeit mit Meisterschaft gehandhabte Metalltechnik, die eben gerade auch in Nürnberg wieder einen Höhepunkt erreicht hatte, verbreitet. Alle diese Vorgänge sind in Deutschland Italien gegenüber nicht unter dem Gesichtspunkt der sogenannten hohen Kunst, sondern des auf das höchste gesteigerten Kunstgewerbes zu betrachten.[1])

Für das Schicksal der deutschen Medaille ist es nun bezeichnend, daß die ersten Abgüsse der Holzkonterfette von den Münzen sich sehr unterscheiden durch Größe, Relief und einseitige Bearbeitung; daß im Laufe des XVI. Jahrhunderts sich ein Ausgleich zwischen Prägung und Guß vollzieht, daß die Gußstücke zweiseitig werden, und das, was doch wohl für den Einfluß der geprägten Münze spricht, nach dem Vorbild auch der geprägten Medaille, auf den Rückseiten regelmäßig Wappen erscheinen, deren sorgfältige künstlerische Ausführung unbedingt ein besonderer Vorzug der deutschen Medaillenkunst ist. Die Idee des Schaustückes durch das italienische Vorbild war eine allgemeine geworden; der Weg, auf dem man sie zu erreichen suchte, wurde natürlich nach den besonderen Umständen gewählt, Die reichen Bürger der großen Reichsstädte Augsburg und Nürnberg bedienten sich der dort ansäßigen hervorragenden Goldschmiede, die die Medaille regelmäßig gossen; die Höfe hatten in ihren Prägestätten auch Eisenschneider zur Verfügung, die die Medaillen regelmäßig prägten. Mit der Veränderung der allgemeinen Verhältnisse, mit dem Zurückgehen der Bürger und des Kunsthandwerkes, dem Hervortreten der Fürsten und ihrer höfischen Einrichtungen trat im übrigen parallel der allgemeinen Kunstentwicklung auch die Gußmedaille wieder ganz gegen die geprägte zurück. Und für die Zeit des Absolutismus ist das bequeme Mittel der massenhaft geprägten Staatsmedaillen das adäquate Werkzeug der Beeinflußung der öffentlichen Meinung; es ist die Zeit der Histoire metallique, deren Erzeugnisse weniger sogar dem Gedächtnis der Ereignisse, die sie darstellen, als der propagandistischen Verherrlichung der Macht des Souveräns dienen. Erst die modernen Medaillen haben die Schranken, die die Münze gezogen hat, ganz gebrochen und sich völlig frei von jeder äußeren Zweckbestimmung als freies Kunstwerk zu entfalten gesucht.

Außer dieser durch den Hauptzweck hervorgerufenen Gebundenheit hat die Entwicklung des Schaustückes innerhalb der Münze durch die Rückständigkeit

[1]) Vielleicht kann man hier auch für die scheinbar ganz unvermittelt auftretende italienische Gußmedaille vermutungsweise analoge Entwicklungsmomente annehmen. Für das Entstehen der italienischen Renaissancemedaille waren ja gewiß antike Medaillons maßgebend. Die Form aber war, da die Siegel wohl keine zureichende Erklärung abgeben dürften, vielleicht abgesehen vom Gerät (Agraffen, Knäufen, Kästchenbeschlägen), in liturgischen Gegenständen (Griff des Bischofsstabes, Büchsen) zu suchen. Ein Fingerzeig dafür, daß möglicherweise Aufklärung aus dem Byzantinischen zu erwarten sei, scheint mir darin zu liegen, daß nicht nur die von Schlosser erörterten Stücke auf die Kaiser Konstantin und Heraklius dorthin weisen, sondern daß auch eine der ersten Medaillen Pisanos die auf den letzten Palaeologen war, und daß sogar der Eroberer Konstantinopels Mohammed II., gegen die islamitische Sitte verstoßend, sich sogar mehrfach Porträtmedaillen anfertigen ließ. In diesem Zusammenhange möchte ich auf ein Bronzemedaillon mit den Köpfen der Apostel Petrus und Paulus aus den Katakomben der Domitilla angeblich aus dem III. Jahrhundert hinweisen, das sich im Museo Sacro der vatikanischen Bibliothek befindet.

in der Prägetechnik, für die die zunftmäßige Organisation und die Zurückgebliebenheit der Münze viel Schuld hatte, ein entscheidendes Hemmnis gefunden. Noch im XVI. Jahrhundert haben wir Hammerprägung. Die Herstellung von Stücken in der Art der italienischen Renaissancemedaille war also einfach unmöglich; höchstens vielleicht in einem annähernd gleichen Format mit viel schwächeren Reliefs und vereinzelt denkbar. Was auf diesem Weg geleistet werden konnte, zeigen ja sehr deutlich die verschiedenen Geschenkstücke, die häufig mit nichts anderem als der besonderen Dicke des Schröttlings zu prunken wissen. Die Versuche einer maschinellen Prägung scheinen von den großen italienischen Erfindern der Renaissance ausgegangen zu sein: Bramante, Leonardo da Vinci[1]), Benevenuto Cellini[2]). Von dort scheinen wohl Deutsche die Idee übernommen und weitergeführt zu haben, wenigstens wissen wir aus französischen Quellen,[3]) daß um die Mitte des XVI. Jahrhunderts Heinrich II. von einem Augsburger Goldschmied eine ausdrücklich als Balancier, also als Preßwerk bezeichnete Prägemaschine erworben und in Paris aufgestellt hat. Dort sind also seit dieser Zeit die Münzen, Jetons und der Großteil der Medaillen in einer für diesen Zweck geeigneten Weise geprägt worden, während nach Deutschland selbst erst am Ende des XVII. Jahrhunderts der Balancier, und zwar von Frankreich zurückkommt.[4]) Das XVI. Jahrhundert bringt dann noch eine Zahl anderer technischer Verbesserungen des Münzbetriebes; speziell Hall in Tirol ist hier an der Spitze gestanden.[5]) Von dort ist auch die Einrichtung der spanischen Münze von Segovia mit in Hall erprobten Verrichtungen erfolgt. Noch heute erinnert dort eine als la Moneda bezeichnete Mühle unterhalb der Stadt am Rio Eresmo an diese für uns ruhmvolle Tatsache.

Dieser Zustand der Prägetechnik erklärt sehr deutlich, warum in Italien im XV. Jahrhundert und in Deutschland im Anfange des XVI. Jahrhunderts, als infolge der Anregung durch die antiken Medaillons das Schaustück sich eine passende Form suchte, die Münze sie nicht mehr gewähren konnte und also andere Formen gesucht werden mußten, und daß am Ende des XVI. Jahrhunderts die Münzprägetechnik wieder in die Lage kam, die Ansprüche der Medaille zu erfüllen.

Mit diesen Ausführungen glaube ich einige Anregungen zur Erwägung der Frage über das Verhältnis der Guß- und Prägemedaillen beigebracht zu haben, gleichzeitig zu der von mir aufgeworfenen Frage, ob sich ein Korpus der deutschen Renaissancemedaille auf den Guß beschränken soll. Zweifellos wohl kann man für die Entwicklung der deutschen Medaille keine der beiden ent-

---

1) J. P. Richter, Literary works of Lionardo da Vinci p. 726 fg. Tf. LXXVI.

2) Trattato dell' Oreficeria XIV.

3) Mazerolle, Rondot, Vaissière, u. a.; überhaupt wäre die bessere Beobachtung der älteren französischen Medaille und ihrer vortrefflichen Literatur sehr angezeigt.

4) Diese Dinge bedürfen dringend einer eingehenden Untersuchung; es ist jedenfalls merkwürdig, daß über das erste Vorkommen des Balancier in Augsburg, also einer wirklich deutschen Kulturleistung, fast nur französische Autoren berichten.

5) Nach Fiala (Katalog der Stempelsammlung des Wiener Hauptmünzamts I 7) besitzt diese Münzstätte bereits ein Fallwerk.

behren, aber auch Habich hat unbedingt vollkommen Recht, wenn er die Gußmedaille als eine einheitliche Phase auffaßt.

Die vorstehenden Erörterungen aber haben zugleich bereits in eingehender Weise zur Klärung des anderen von mir als der Erörterung bedürftig bezeichneten Punktes beigetragen, der Beziehung der Medaille zur Kulturgeschichte, indem sie beweisen, wie innig die Medaillen durch die ihnen zu Grund liegenden Ideen und durch die Technik ihrer Ausführung mit der geistigen wie materiellen Kultur zusammenhängen; wie weitgehender Aufschluß ihnen verdankt werden kann, und daß dies im deutschen Gebiete noch mehr der Fall ist, als anders wo.[1]) Jene Welle der geistigen Flut der Renaissance, die die Medaille gebracht hat, erreicht zwar Italien, wie zwei Generationen später Deutschland in der gleichen Epoche des Individualismus, der Entdeckung der Persönlichkeit und der daraus hervorgehenden maßlosen persönlichen Eitelkeit, was ja für die Ausbilduug der Porträtmedaille hier wie dort maßgebend war. Aber das gesamte Milieu war doch von Grund auf anders. In Italien ein Gewirr von Kriegen, Streifzügen und privaten Mordtaten, von in steter gewaltsamer Veränderung befindlichen staatlichen Gebilden; Herrscher, Kirchenfürsten und Condottieri, einer fast nur ephemeren Herrlichkeit sich erfreuend, deren zitterndes Glück sie in jeder Art des Prunkes und Genusses ausnützten, alles daransetzend, sich wenigstens einen dauernden Nachruhm zu sichern. Neben ihnen, und durch sie gefördert, die unruhige Genialität der größten Heroen der Kunst und der Technik. Dagegen in Deutschland, nach im ganzen doch nicht zu unruhigen Zeitläufen eines machtvollen Handels, ein sehr reiches, in Behaglichkeit lebendes Bürgertum, die Freuden gemütlicher Häuslichkeit und innigen Familienlebens voll genießend, an überreicher Kleidung und prächtigem Hausrat sich freuend, dazu eine Großzahl höchst geschickter, nach bewährten Regeln wirkender Kunsthandwerker.

So muß der Geist, der die Medaille erfüllt, ein ganz anderer sein. Und für Deutschland sehr charakteristisch spiegelt sich die große Bedeutung des privaten nnd Familienlebens wieder. Im übrigen auf die zahlreichen von Domanig in seiner „Deutschen Medaille“ gebrachten Beispiele verweisend, möchte ich nur zum Belege die massenhaften Porträtmedaillen anführen, die aber statt der Kompositionen der italienischen Reverse meist nur die Familienwappen tragen, dann die vielen Medaillen auf Geburt, Taufe, Patenschaft, Ehe, Trauer um Verstorbene, und nur nochmals auf die früher genannte Verwendung der Medaillen zum Schmuck des Hausrates und der Kleidung zurückverweisen. Hier schließt sich die Medaille auf die bürgerlichen Obrigkeiten, die Stadtregimenter, ihre Bauten, Befestigungen und alles andere an, zur Medaille der Fürsten überleitend, die ihre Kriege, Siege, Friedensschlüsse, Alliancen, Regierungsantritte usw. feiern. Das XVI. Jahrhundert in Deutschland erhielt eine entscheidende Charakteristik durch die religiösen Streitigkeiten. Daher entnehmen viele Medaillen ihre Idee den religiösen Bedürfnissen und Gewissensnöten. Speziell die sächsische und böhmische Gruppe mit Joachimsthal und dann Kremnitz treten stark hervor:

[1]) Vgl. dazu außer Domanigs Ausführung in der Num. Zeitschr. XXIV Friedensburgs Münze in der Kulturgeschichte und Loehr, Num. Zeitschr. XLVII 47.

biblische Personen und Szenen aus dem alten und neuen Bund erscheinen in reicher Fülle, die Dreifaltigkeit und die göttlichen Personen, auch Heilige werden angerufen, entschiedene Glaubensbekenntnisse abgelegt, konfessionelle Protagonisten verherrlicht, Gegner schonungslos verhöhnt und aus der Verwilderung sprießt abergläubischer Unsinn, Amulette, alchimistisch-astrologische Spekulation.

Das Angeführte dürfte genügen, um als Beleg für die abermals versuchte Behauptung der Unlösbarkeit der Medaille — und bei der Besonderheit der Deutschen der deutschen Medaille speziell — von der Kultur und ihrer Geschichte zu dienen, für die das Schaustück aber eine ganz besonders wichtige Quelle ist, einmal als Träger einer künstlerischen Idee und andererseits wegen seiner weitdringenden Anpassungsfähigkeit an die verschiedensten Verhältnisse. Ich will daraus durchaus nicht die Folgerung ableiten, daß der deutsche Verein für Kunstwissenschaft seinen Plan in dieser Richtung umgestalten sollte. Ein Heraustreten aus dem von kunsthistorischen Interessen gezogenen Rahmen braucht gar nicht erörtert zu werden, aber bei der Ausarbeitung des Werkes und bei der Zusammentragung des Materials sollten diese Gesichtspunkte sowie alles, was die Medaille überhaupt berührt, in möglichst weitgehender Weise berücksichtigt werden; wir könnten dann ein konkretes Ergebnis, unter anderem etwa in der folgenden Richtung erwarten: Erhaltung der Originale, Fragen der Echtheit und der Verfälschung, Provenienz, ältere Preise, dann Erörterungen über die Technik, über Ateliers, Gründe der Herstellung, ihre Kosten; ferner zusammenfassende Erörterungen über ganze Gruppen, die zu Grund liegenden Ideen, die allgemeinen kulturellen Verhältnisse, die eine Erläuterung erfahren usf. Das alles aber kann nebenher zum Beispiel nach dem schon befolgten Vorgang als Nebenergebnis, etwa in Zeitschriften, zur Kenntnis gebracht werden. Jedenfalls aber sollte dies im Falle einer Beschränkung des Korpus mit den dadurch ausscheidenden Medaillen geschehen. Das ist das, was ich in flüchtiger Zusammenfassung der Einladung Habichs zur Diskussion folgend, nicht als Kritik der Meisterleistung seines Buches, sondern als Material für die Ausarbeitung des Korpus vorlegen wollte. Ich bin von der Notwendigkeit schrittweisen Vorgehens, der Dringlichkeit kunsthistorisch-hilfswissenschaftlicher Zusammenstellung und Gruppierung des Materials als Grundlage jeder weiteren Arbeit überzeugt; möchte aber wünschen, daß über dem hilfswissenschaftlichen Lehrgerüst mit der Konstruktion des Baues der einen einzigen und unteilbaren Wissenschaft von der Kultur unserer Vorfahren und ihrer Entwicklung begonnen wird.

Wilhelm Kubitschek

Ptolemais[1])

Ptolemais, das alte Ake an der phönikischen Küste, ist in den letzten Jahren der Regierung des Kaisers Claudius in eine römische Kolonie umgewandelt worden. Wir können wohl erraten, was den eigentlichen und hauptsächlichen Grund zu dieser damals noch bedeutungsvollen Aktion abgegeben haben mag, kennen aber nicht den letzten unmittelbaren Anlaß. Die Kolonie heißt auf ihren ältesten Münzen, die übrigens nicht mehr unter Claudius, sondern erst unter dessen Nachfolger geschlagen worden sind, col(onia) Cl. oder Clau(dia). Die Zahl der Belegmünzen ist wie es scheint gering. Eigentlich kommt für meine Zwecke ein einziges Exemplar des Pariser Münzkabinetts in Betracht, das aus der ehemaligen Sammlung Pellerin stammt; von seinem ersten Herausgeber wurde (Recueil II 1) der Beiname CLA/ abgeschrieben; von den späteren sei nur Mionnet angeführt, der im großen und ganzen sehr sicher zu lesen pflegte, und hier CLA.. abschrieb. Babelon hat in seinem Perses Achéménides p. 221 n. 1225 CLA/ oder CLA/ kopiert, der Zweifel des Lesers wird durch eine zufällige Unreinlichkeit des Druckes erklärlich; der Lichtdruck Taf. 29, 7 zeigt von dem Monogramm deutlich A, weniger oder gar nicht deutlich aber den zweiten Strich des V, und rechtfertigt so Mionnets Zurückhaltung. Der Krieg hat es unmöglich gemacht, eine Verifikation der Legende anzustreben; aber ich zweifle keinen Augenblick daran, daß Pellerin richtig CLA/ verstanden und vielleicht sogar gesehen[2]) oder vielmehr seinem Zeichner gezeigt hat; denn er selbst hat a. O., in der „Explication des médailles des fleurons, vignettes etc." lediglich CLA notiert.

Rouvier, der verdiente Herausgeber auch der Münzen von Ptolemais, hat kein anderes Beweisstück zur Hand gehabt, als er CL N abschrieb, und also wohl Cl(audia) n(ova) oder N(eronias)[3]) interpretierte. Daß ich also in meinen Studien zur Geschichte von Städten des römischen Kaiserreiches (s. Sitzungsberichte der Wiener Akademie CLXXVII. 4. 1916 S. 83) ebensowenig wie Hill im Katalog des Britischen Museums p. LXXXII von Rouviers Lesung Erwähnung gemacht habe, braucht nicht erst gerechtfertigt zu werden; eher fällt auf, daß Rouvier in einer Art verschwiegener Bescheidenheit es unterlassen hat, den

[1]) War als Füllsel für diese Seite gedacht, ist freilich im Schreiben — sehr gegen meinen Willen — so umfangreich geworden.

[2]) Also so wie Saulcy Numism. de la Terre Sainte p. 158 Tf. 8, 6.

[3]) So zu einer (ich weiß nicht worauf beruhenden) Interpretation zurückkehrend, die Head Hist. num. [1] 677 (daraus Babelon Perses Archém. p. CLXXIX 4) vertreten, [2] 793 aber nicht mehr wiederholt hat.

Leser darauf aufmerksam zu machen, daß er eine neue Lesung vorträgt. Ich habe a. O. auch darauf verzichtet oder es versäumt, eines Meilensteines Erwähnung zu tun, der als eine Bestätigung des Beinamens n(ova) angesehen worden ist und allerdings bei seinen erstem Begegnen starkes Empfinden auslösen muß, wenn man gerade den Beinamen n(ova) abgelehnt hat und nun so ganz plötzlich eine breite Bestätigung der abgelehnten Erklärung zu Gesicht bekommt. Aber ich glaube, daß diese Bestätigung nicht als solche anerkannt werden darf.

Dieser Stein stammt aus der Zeit der zweiten tribunizischen Gewalt Neros, und zwar aus jenem Abschnitt derselben, da der zweite Konsulat des Kaisers (für das Jahr 57) bereits festgesetzt war, also vermutlich aus der Mitte oder gegen Ende des Jahres 56. Der Stein ist südlich von Berytus vor etwas mehr als zehn Jahren gefunden worden, und die entscheidende Stelle ist vom Herausgeber (Mouterde in den Mélanges de la faculté orientale II 1907, 337) so gelesen worden: *[viam] ab Antiochea | [munit ad n]ovam colon[ia]m | [Ptolemai-] da milia passu(um)| [23]4*; es folgt eine zweite Distanzangabe von *[4]7* Millien, anscheinend mit Beziehung auf Ptolemais, während jene 234 Millien von Antiochia gezählt sind.

Die von Mouterde vorgeschlagene Ergänzung ist nicht unmöglich; aber damit ist nicht gesagt, daß sie wahrscheinlich ist.

Zahl und Umfang der Analogien aus Meilensteinen jener frühen Zeit und insbesondere auch aus dem Osten ist so gering, daß einstweilen keine bestimmten Regeln für den Sprachgebrauch dieser Gattung von Schriftdenkmälern aufgestellt werden können; auch wirkt stark mit, daß, was wir auch aus anderen Kategorien bestätigen können, selbst die Titulatur der Kaiser noch nicht fest geworden ist. Es fällt also in Einzelheiten schwer, zuzustimmen oder abzulehnen. So sind die Ergänzungen *viam* und *munit* weder nötig (denn sie können leicht dazu gedacht werden) noch etwa gar unmöglich; die Trennung der beiden Wörter durch Einschub des einen Wegzieles ist aber schon wenig glaubhaft, und *viam* füllt den in der Lücke verfügbaren Raum von etwa acht Buchstaben nicht aus. Freilich kann man letzterem Mangel begegnen durch Auffüllung der voranstehenden kaiserlichen Titulatur, die so wie sie vom Herausgeber vorgetragen wird, gar zu unvollständig und abgerissen aussieht.[1]) Die Ergänzung *[n]ovam*

[1]) Es wird des leichteren Verständnisses wegen besser sein, den Anfang des Meilensteines hier ganz nach der Ergänzung Mouterdes zu wiederholen:

[Nero Cl]audius
[Caisar A]ug. Germanicus
[trib. pote]s. bis, cos. [desi-
[gnat]us iterum
[viam?] ab Antiochea usw.

Die Ergänzung *[designat]us* ist nicht weiter zu bezweifeln. Aber ihre Verteilung auf zwei Zeilen wird nicht gerade als wahrscheinlich angesehen werden. Einmal steht in Zeile 4 genügend Raum für Aufnahme dieses ganzen Supplements frei; dann müßte man, wenn die Buchstaben *desi* noch in Zeile 3 aufgenommen werden sollten, sich damit abfinden, daß der Herausgeber zu wenig für die Beschreibung des Steines getan und mit keinem Wort die Lückenhaftigkeit des Textes an der rechten Seite, also gegen Zeilenschluß konstatiert oder als diskutierbar bezeichnet hat. Vielmehr wird man die Zeilendisposition sich eher so zu denken haben, daß die Zeilenanfänge in einer und derselben Vertikallinie zu suchen sind und nicht immer

scheint, wenn anders die erhaltenen Buchstaben, woran zu zweifeln ich gar kein Recht habe, richtig abgeschrieben vorliegen, außer jedem Bedenken zu stehen. Aber fraglich muß es scheinen, ob *[n]ovam* auf das folgende *colon[ia]m* bezogen werden darf; die Wortstellung wäre nicht die übliche, da die Epitheta (oder sagen wir lieber:[1]) die eigentlichen Namen) der Kolonien sonst zwischen das Gattungswort *colonia* und den Ortsnamen, den die Römer bei der Deduktion vorgefunden haben, treten.

Am besten träfe es sich, wenn ein anderes Exemplar des gleichen Formulars, nach dem bei jener Setzung von Meilensteinen an der syrischen Küstenstraße[2]) im Jahr 56 die Inschriften eingemeißelt worden sind, zur Korrektur und Ergänzung herangezogen werden könnte. Die Hoffnung, ein solches Exemplar zu finden, besteht natürlich jederzeit; wir besitzen sogar anscheinend ein zweites Exemplar, das, in gewissem Sinn ein Doppelgänger unseres Steines, einige Millien von ihm entfernt gefunden worden ist; aber es besteht leider bloß aus geringen Zeilenresten, die für unseren Zweck nicht ausreichen; sie sind von Rouvier in der Revue Numismatique 1896, 390 und unter Vorlage desselben Berichtes (anscheinend typographisch genauer) von Clermont-Ganneau in den Comptes rendus der Pariser Académie des inscriptions et belles lettres vom gleichen Jahr S. 209 veröffentlicht und soeben auch von Thomsen in seiner sehr nützlichen Abhandlung über „Die römischen Meilensteine der Provinzen Syria, Arabia und Palaestina“ (Zeitschrift des Deutschen Palästinavereins XL 1907) S. 18 n. 12, a 2 wiederholt worden.[3]) So lange wir nun kein ausreichenderes Exemplar besitzen, mögen wir versuchen, einen anderen Lesungsvorschlag zu machen, der die Beziehung von *novam* auf *coloniam* aufhebt. Das wäre möglich durch die Annahme:

[stratam n]ovam colon[ia]m
[Ptolemai]da milia passu-
[um CCXX]XIIII

Ob sie nun richtig ist, wird ja die Zukunft hoffentlich erweisen; das Fehlen der Präposition *ad* vor *col. [Ptol.]* kann gewiß nicht als Gegeninstanz angesehen werden; auch soll das Wort *strata*, das übrigens mit Unrecht gewöhnlich dem Sprachgut erst des dritten Jahrhunderts zugeschrieben wird, nur beispielsweise und zur Füllung des Raumes gewählt sein; auch irgend anderes wäre möglich, zum Beispiel *[hanc via]m novam*.

---

wieder variieren. Hingegen sind die Zeilen nicht gleichmäßig gegen Ende ausgefüllt. Analogien für diese Art der Zeilendisposition sind nachweisbar, die vespasianische Bauinschrift des Lagers von Carnuntum (CIL III 11194) die meinem Wohnort nächstliegende.

[1]) Über den Sprachgebrauch habe ich einen Aufsatz vor Jahren druckfertig gemacht; vielleicht ergibt sich ein Anlaß zu seiner Veröffentlichung in der nächsten Zeit.

[2]) Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch bemerken, daß ich meine örtliche Ansetzung des Steines von Mamiltain an derselben Küstenstraße Gött. Gel. Anzeigen 1917, 29 ff. in einer Anzeige des Millerschen Buches Itineraria Romana in der Zeitschrift für österr. Gymnasien dieses Jahres berichtigen werde.

[3]) Allerdings meines Erachtens mit einem Versehen; denn das Wort *maximo*, das Thomsen als Stück der auf dem gleichen Stein nachgetragenen Vespasian-Inschrift anführt, gehört vielmehr der constantinischen Inschrift an, die auf denselben Meilenstein geschrieben worden ist, und zwar der zweiten Zeile.

Paul Gerin

Britische Münzstätten

Innerhalb der Signaturen der Antoniniane der britischen Kaiser Carausius und Allectus fallen die oft vorkommenden Buchstaben L, C und auch O auf; die beiden ersteren wiederholen sich mit ML, MC, MLXXI und MCXXI, wodurch sicher erscheint, daß L und C Initialen von Prägeorten sind; bei L ist durch ein später erscheinendes LON Londinium sichergestellt, während C eine zweite Prägestätte bedeutet, deren Namen mit diesem Buchstaben beginnt und die von den englischen Fachgenossen auf eine der Hauptstädte des römischen Britannien Camulodunum (h. Colchester) bezogen wird.[1])

Carausius, der sich mit den beiden römischen Augusti verbinden wollte, hat in diesen zwei Münzstätten sowohl für sich als auch für Diocletianus und Herculius Antoniniane prägen lassen mit Reversen, die mit AVGGG enden; Allectus trieb eine andere Politik und machte den beiden Kaisern diese Konzession nicht, er führte in Britannien die Diocletianische Reform nicht durch und setzte sich daher auch in finanzpolitischer Beziehung mit dem Continent in Widerspruch. Allectus wurde von Constantius Chlorus besiegt, und in Britannien wurde sogleich die größere Valuta das ist Mittelbronzen statt der Antoniniane eingeführt; denn man findet keinen Antonimian von den Caesaren Chlorus und Galerius, ebenso auch nicht von Diocletianus und Herculius mit AVGG aus diesen Münzstätten; die Mittelbronzen beginnen mit belorbeertem Kopf und bloßem Halse und haben den Abschnittsvermerk LON; diese Signatur verschwand bald, und die Mittelbronzen und Silberdenare hatten keinen Prägevermerk. Ohne solchen findet man noch die Erstlingsprägung mit bloßem Hals, dann wurden die Büsten mit Küraß oder Paludament bekleidet; unter den letzteren Stücken fallen jedoch zwei eigenartige Fabriken auf und lassen infolgedessen wieder auf zwei verschiedene Prägeorte schließen, vielleicht sind dies die mit L und C erwähnten Münzstätten, sicher aber sind diese Fabrikate nicht in ein und derselben Offizin entstanden; die Leser mögen sich aus der hier beigefügten Abbildung beider Reihen Mittelbronzen (durchwegs Stücke meiner Sammlung) selbst ein Urteil bilden, ob die gut ausgeführten porträtähnlichen Büsten der oberen Reihe und die steifen Bildnisse der unteren Reihe aus gleichen Künstlerhänden herrühren können. Es ist also entschieden

1) Vgl. zum Beispiel den Aufsatz des Captain Webb Num. Chronicle 1907, 46 und 415 ff.

neben London auf eine zweite Münzstätte in Britannien zu schließen, welche diese ungeschlachten Elaborate lieferte; die beiden verschiedenen ohne Münzstättenvermerk vorkommenden Mittelbronzen auseinander zu halten ist der Zweck dieser Zeilen.

Typus der Münzstätte Londinium: Æ, ± 10 *Gr.*, 27 *mm.*

Vs. IMP DIOCLETIANVS P F AVG belorbeerte Büste mit Küraß nach rechts
Rs. GENIO POPVLI ROMANI Genius (ohne Münzzeichen) Cohen 93

Vs. IMP MAXIMIANVS P F AVG belorbeerte Büste mit Küraß nach rechts
Rs. wie vorher Cohen (Herculius) 162

Vs. CONSTANTIVS NOB C belorbeerte Büste mit Küraß nach rechts
Rs. wie vorher Cohen 72

Vs. MAXIMIANVS NOBIL C belorbeerte Büste mit Küraß nach rechts
Rs. wie vorher Cohen (Galerius) 65

Typus der anderen Münzstätte: Æ, ± 9 *Gr.*, 26 *mm.*

Vs. IMP C DIOCLETIANVS P F AVG belorbeerte Büste nach rechts mit über die ganze Brust reichendem Küraß
Rs. GENIO POPVLI ROMANI Genius (ohne Münzzeichen) Cohen 103

Vs. IMP C MAXIMIANVS P F AVG belorbeerte Büste etc. wie vorher
Rs. wie vorher Cohen (Herculius) 180

Vs. FL VAL CONSTANTIVS NOB C belorbeerte Büste etc. wie vorher
Rs. wie vorher Cohen 84

Vs. MAXIMIANVS NOB CAES belorbeerte Büste etc. wie vorher
Rs. wie vorher Cohen (Galerius) 57

Literarische Anzeigen

1. Eugen Démole: Le culte préhistorique du soleil et le cimier des armes de Genève (S. A. aus der Revue Suisse de Numismatique, XX, 197). 52 SS., 1 Tafel und 23 Textabbildungen.

Diese Studie beschäftigt sich mit den bisherigen Versuchen, den Ursprung und das Alter des Genfer Stadtwappens festzustellen, und berührt auch das erste Auftreten dieses sekundären „Wappens" auf älteren Genfer Münzen. Sie ist vor allem aus dem Widerspruch entstanden, zu dem eine in der Revue de l'histoire des religions 1915 erschienene Abhandlung von W. Deonna reizt. Deonna hat jenes Genfer „Wappen", die flammende Sonne, wie andere vor ihm, aus einem orts- oder vielmehr landesüblichen, vorgeschichtlichen Sonnenkult auf dem Umweg über das Kreuz-Amulet oder -Symbol ableiten wollen. Es ist das lediglich ein besonderer Fall der an vielen Orten erscheinenden Tendenz der Vertreter der Praehistorie und Lokalforschung aus Symbolen oder symbolisch aufgefaßten Ornamenten auf einen Sonnenkult zu schließen. Genügt das Material schon anderwärts nicht oder nur schwer dazu, um diesen Schluß wahrscheinlich zu machen, so scheint der Genfer Fall für den ersten Anblick noch ganz besonders schwierig zu liegen. Dem Unterzeichneten steht die Genfer Literatur nicht zur Verfügung, und von Deonnas neuester Arbeit kann er sich, da während des gegenwärtigen Krieges Österreich von den Publikationen aus den feindlichen Ländern abgeschlossen ist, bloß aus Démoles Abhandlung eine Vorstellung schaffen. Nach dieser zu schließen, hat Deonna den Mangel an einleuchtenden Gründen durch einen unerhörten Aufwand gelehrten Apparats wettzumachen und den Widerspruch des gesunden Menschenverstandes zu ersticken sich nicht gescheut. Diesen großen Aufmachungen steht eine Kühnheit in der Behandlung von Praemissen zur Seite, die alles übliche Maß übersteigt. So verwendet er unter anderem auch „unbestimmte Überlieferungen, die bei Schriftstellern des XVI. Jahrhunderts sich noch erhalten haben, daß einstmals in Genf die Sonne göttlich verehrt worden sei" (Dém. 37). Oder, ich reiße diesen Satz aus seinem Zusammenhang (Dém. 34), der Schlüssel, den der hl. Petrus führt, ist ihm nicht von Gott verliehen worden, vielmehr „sind es die alten kosmischen Gottheiten, die ihm diesen in die Hand gedrückt haben; so führt er den Schlüssel als Himmelspförtner; gleichzeitig erhält er als Stellvertreter Christi die Macht zu binden und zu lösen. Wer aber größere Bestimmtheit wünscht, kann annehmen, daß Kronos ihm den Schlüssel geschenkt hat." Gewiß ist es nur in Ordnung, daß Démole dieser Phantasterei allen Glauben verweigert und sich denkt (S. 35): „Das christliche Schlüsselsymbol ist aus dem Worte Jesu entstanden und bedarf zu seiner Erklärung nicht eines Zurückgehens auf Kronos".

Aber, fragt man sich, ist denn eine ausdrückliche Widerlegung Deonnas überhaupt nötig gewesen? Sollte es nicht genügt haben, dessen Ausführungen als einen fruchtlosen Angriff auf die Gesetze des Denkens und Forschens einfach zu ignorieren? Wenn Démole anderer Meinung ist und sich der so wenig dankbaren Arbeit ernsthafter Widerlegung solcher Verkehrtheiten unterzogen hat, so wird er Gründe haben, die nur derjenige richtig einschätzen kann, der sich ein Urteil über jene Kreise hat bilden können, zu denen Deonna gesprochen hat oder hat sprechen wollen. Dem Unterzeichneten fehlt also alles, um auf diese Frage eine Antwort zu finden. Gleichwohl mag man sich darüber freuen, daß diese Gelegenheit dem Verfasser den Anlaß gegeben hat, in sinniger und anscheinend vollauf befriedigender Weise das Sonnenthema für Genf aufzuhellen. So erhalten wir auch erwünschten Einblick in die reiche Monumentenkenntnis des Verfassers und in sein Geschick in der Aufrollung und Behandlung des Themas. Seine Lösung führt recht weit vom angeblichen Sonnenkult des antiken oder vorgeschichtlichen Genf ab und ist sonst und auch aus diesem Grunde in prinzipieller Hinsicht lehrreich.

Gleichsam spielend löst Démole die Frage, indem er den Tatbestand anders als Deonna formuliert: er setzt an Stelle der Sonne (S. 38) das „Trigramma“ ιη̄σ̄, umgeben von einem Strahlen- oder Flammennimbus. In dieser Gestalt ist es auf Genfer Monumenten und Baugliedern des XV. und XVI. Jahrhunderts nachweisbar, auf Münzen seit 1536, und wird durch gleichzeitige Urkunden ausreichend erklärt; beispielsweise wird seine Verwendung in einer Verfügung des Genfer Bischofs vom Jahre 1471 „pour la perpétuelle vénération du saint nom de Jésus“ begründet. Aus der Ähnlichkeit mit gleichzeitigen Sonnendarstellungen erklärt sich für dieses IHS im Flammenkreis, eingeführt und verstanden (S. 52) „comme une exaltation du nom de Jésus“, die bequeme Bezeichnung des Ganzen als Sonne, die (S. 49) zuerst für eine Verfügung vom Jahre 1540 nachweisbar ist.

So darf man hoffen, daß die befriedigende Aufklärung dieses einen Falles angeblichen Nachlebens eines vermeintlichen praehistorischen Sonnenkultus auf den Übereifer jener Richtung von Religions-Philosophen und -Historikern dämpfend wirken wird, die einerseits das Fortwirken autochthoner Elemente bis in die Gegenwart zu erkennen glauben und andrerseits aus diesem Fortwirken (in Zirkelschluß) eine Bestätigung ihrer Vorstellungen von Zuständen und Religion vorgeschichtlicher Epochen zu holen belieben.[1] *Wilhelm Kubitschek*

2. Friedrich Imhoof-Blumer: Apollon Karneios von Kyrene und Numismatische Miszellen (S. A. aus der Schweizer Num. Rundschau XXI) 1917. — 60 SS. und 3 Tafeln.

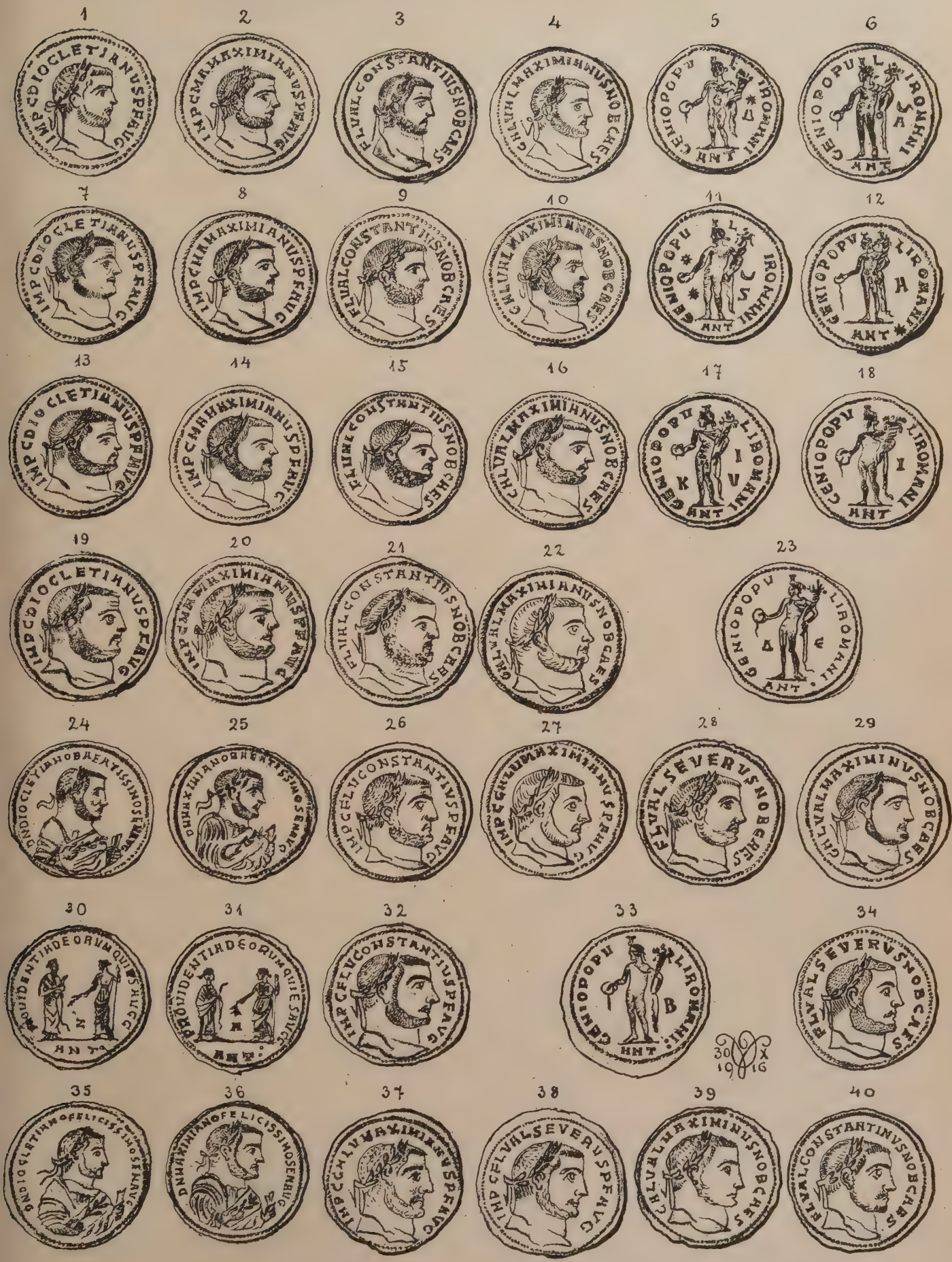
Die paar Zeilen, welche hier noch zur Verfügung stehen, mögen die Leser der Num. Zeitschr. auf diese soeben erschienene Schrift aufmerksam machen. Sie nimmt ihren Haupttitel von ihrem ersten Kapitel, welches eine in Kyrene und einer Anzahl von Städten (meist dorischen Ursprungs) öfter wiederkehrende Darstellung eines Kopfes mit apollinischem Charakter und einem Horn auf Apollon Karneios, den „gehörnten“ Apollon, deutet; diese Anregung spricht schon beim ersten Hören sehr an, und man kann nur empfehlen, sie weiter zu verfolgen und durch neue Stützen zu sichern. — Der zweite umfangreichere Abschnitt erörtert einzelne Münzen oder kleine Münzgruppen des griechischen Kulturkreises, hauptsächlich aus Kleinasien und Syrien; wie man es beim Verfasser gewohnt ist, bald in aphoristischer Form, bald mit knappen aber tief schürfenden Komentaren; ebensowohl dem Verständnis einzelner Typen als zugleich dem Sammler und Musealbeamten beim Bestimmen von Münzen förderlich.

In Details einzugehen verbietet schon der geringe Umfang des heute hier verfügbaren Raumes. Nur möchte ich neuerdings dem Wunsch Ausdruck geben, daß den zahlreichen Schriften Imhoof-Blumers, die seit der Publikation seiner letzten großen Sammelstudien an verschiedenen Stellen erschienen sind, ein Sammelregister nachgesendet werde, welches wenigsten die Städte und Fürsten ausweist, zu welchen des Verfassers Fleiß und glücklicher Scharfsinn aus unveröffentlichtem oder mangelhaft beschriebenem Material Beiträge in bester Methode vergleichender Studien geschöpft hat. Noch wünschenswerter wäre ein vollständiger Überblick jener Art über alle Publikationen des Verfassers. Da der Verfasser, bevor die Sonne das nächste Mal ins Zeichen der Zwillinge tritt, sein achtzigstes Lebensjahr vollendet, würde ein solches Register ein Festangebinde für den Verfasser darstellen, ebenso nützlich als heißersehnt von allen seinen Bewunderern und Benützern und — so dächte ich — die Schweizer Rundschau, in der der Verfasser die meisten seiner Arbeiten[2] während der letzten zwanzig Jahre zum Abdruck gebracht hat, wäre die berufenste Stelle für diese Veröffentlichung. *W. K.*

---

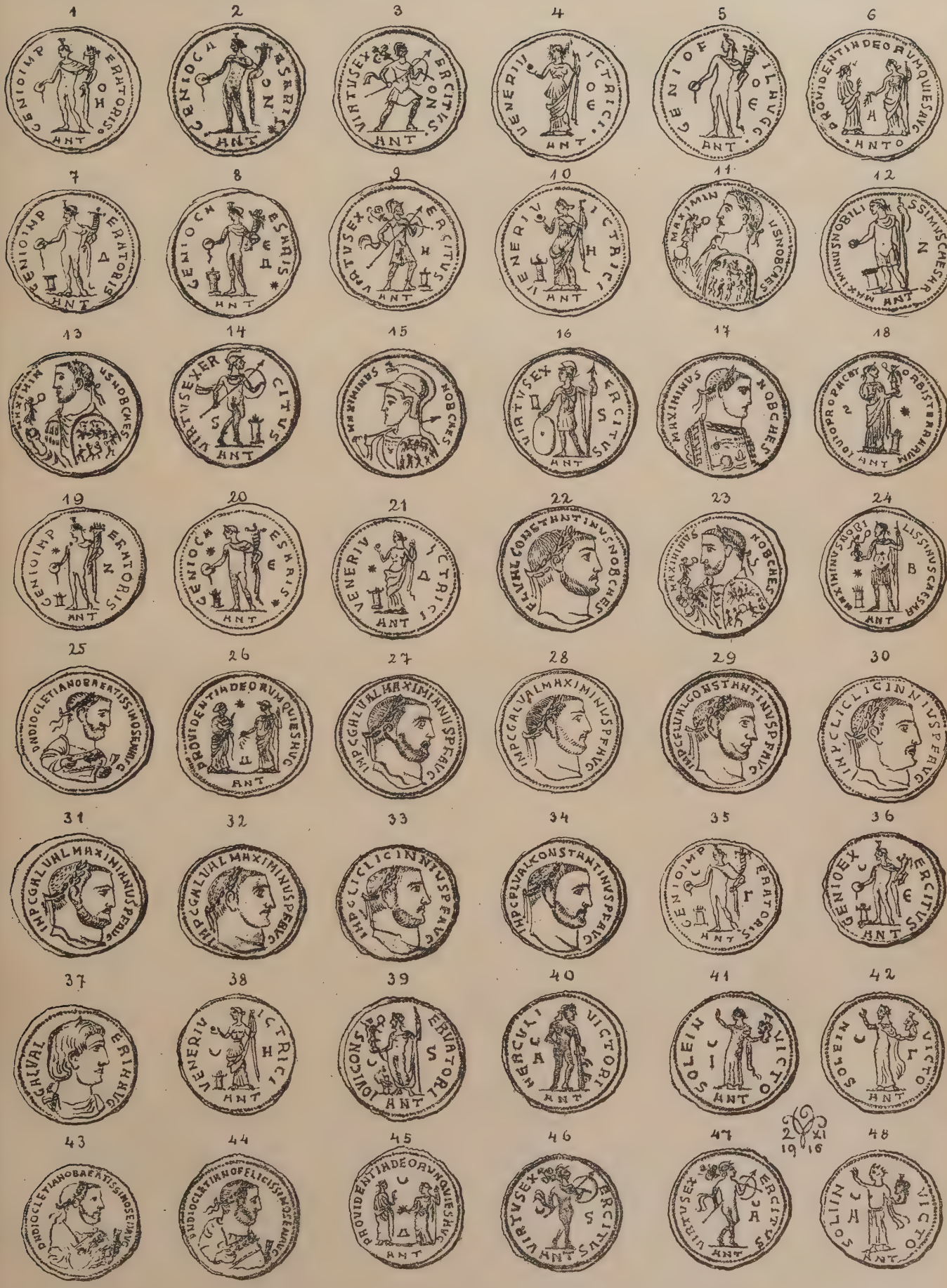
[1] Mit Einzelheiten möchte ich mich nicht befassen, also auch nicht mit der Herleitung des „Trigramma“ IHS (S. 50, Anm. 4) aus dem griechischen ΙΗΣΟΥΣ. Aufgefallen ist mir die Stelle (S. 20) von Konstantin d. Gr., „un déplorable chrétien“, der einerseits unter die Divi, andrerseits unter die Heiligen der christlichen Kirche (doch wohl nur der griechisch-orthodoxen Kirche) aufgenommen worden ist. Übrigens sollten die Divi des IV. Jhdts. doch nicht auf dieselbe Stufe mit denen der früheren Jahrhunderte gestellt werden.

[2] Und auch die beiden allgemein informierenden Artikel „Curriculum vitae einer Sammlung“ XVIII (1912) 84 ff. und „Das Münzkabinet zu Winterthur“ XVI (1910) 315 ff.



Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie



Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

KUPFERPRÄGUNG DER DIOCLETIANISCHEN TETRARCHIE in ANTIOCHIA

vom 17. September 284 bis 1. Mai 305

284

IMPCCVALDIOCLETIANVSPFAVG

VICTORIA AVG

IOVICONSERVATORI AVG

286

IMPCMAVRVALMAXIMIANVSPFAVG

IOVI CONSERVATORI AVGG

IOV ET HERCV CONSER AVGG

293

FLVALCONSTANTIVSNOBCAES | GALVALMAXIMIANVSNOBCAES

IOVI ET HERCVLI CONS CAES

CONCORDIA MILITVM

IMPCMAMAXIMIANVSPFAVG

IMP CDIOCLETIANVSPFAVG

GENIO POPVLI ROMANI 10 Stück 100 gr.

305

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

8 XI 1916

GOLDPRÄGUNG in ANTIOCHIA von 284 bis 311

284	COS	IMPCCVALDIOCLETIANVSPFAVG ℗ / VICTORIA AVG — SMA							284
285	II	IOVI CONSERVATORI AVG — SMA* / SMA							285
286		IOVI CONSERVATORI AVGG — SMA	COS	IMPCMAVRVALMAXIMIANVSPFAVG ℂ / IOVICONSERVATORI AVGG — SMA					286
287	III		I						287
288		FATIS VICTRICIBVS — SMA / SMA	II	FATISVICTRICIBVS — SMA					288
289		DIOCLETIANVSAVGCOSIIIIPP T m / IOVI VLTORI — SMA		MAXIMIANVSAVGVSTVS ℂ / HERCVLI VICTORI — SMA					289
290	IIII	DIOCLETIANVS AVGVSTVS / CONSVL IIII PPPROCOS — SMA	III	MAXIMIANVSAVGVSTVS / CONSVLIII PPPROCOS					290
291	·	IOVI CONSERVATORI — SMA		HERCVLI VICTORI — SMA					291
292									292
293	V	CONSVL V PPPROCOS Sotheby 1902 — SMA	IIII	CONSVL IIII PPPROCOS Amecourt — SMA	COS	CONSTANTIVS NOBCAES / HERCVLI CONSCAES — SMA	COS	MAXIMIANVS NOBCAES / IOVI CONSCAES Bachofen — SMA	293
294		— * / SMA			I		I		294
295		SMA*		SMA*		SMA*		SMA*	295
296	VI	CONSVL VI PPPROCOS — SMA*							296
297			V	CONSVL V PPPROCOS — SMA*	II				297
298				London *SMA			II		298
299	VII	CONSVL VII PPPROCOS * / SMA*	VI	CONSVL VI PPPROCOS * / SMA*		Bachofen * SMA*		* / SMA*	299
300					III		III		300
301									301
302					IIII		IIII		302
303	VIII		VII	CONSVL VII PPPROCOS — SMA*					303
304	IX		VIII	CONSVL VIII PPPROCOS Hirsch XXXIV SMA* — SMA*				Wien SMA	304
305		DNDIOCLETIANOFELICISSIMOSENAVG / PROVIDENTIADEORVMQVIESAVGG Bachofen — SMA*			V	CONSTANTIVSAVGVSTVS / CONSVL V PPPROCOS — SMA*	V	MAXIMIANVS AVGVSTVS / CONSVL V PPPROCOS — SMA*	305
306					VI		VI	CONSVL VI PPPROCOS — SMA*	306
307			IX						307
308							VII	CONSVL VII PPPROCOS — SMA*	308
309			X						309
310									310
311							VIII		311

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

12 XII 1916

305	COS	SEVERVS NOB CAES / HERCVLI CONS CAES fr. W.g. — SMA*	COS	MAXIMINVSNOBCAES / IOVI CONSCAES — SMA*
306	I	SEVERVS AVGVSTVS / CONSVL PPPROCOS Bachofen — SMA*	I	CONSVL I PPPROCOS — SMA*

KUPFERPRÄGUNG DER DIOCLETIANISCHEN TETRARCHIE IN ANTIOCHIA vom 1. MAI 305 bis 307 — 10 Stück 100 Gr.

	DNDIOCLETIANO FELICISSIMO	BAEATISSIMO SENAVG	DNMAXIMIANO FELICISSIMO	BAEATISSIMO SEN AVG	IMP C FL VAL CONSTANTIVS PF AVG	IMP C GAL VAL MAX IMIANVS PF AVG	FL VAL SEVERVS NOB CAES	GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES
305	PROVIDENTIA DEORVM QIES AVGG				GENIO POPVLI ROMANI			
306								
307							IMP C FL VAL SEVERVS P F AVG	FL VAL CONSTANTINVS NOB CAES

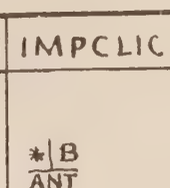
1. REDUCTION nach dem Tode des SEVERUS 307 bis zum Tode des GALERIUS 5. MAI 311 — 10 Stück 64 Gr.

	DNDIOCLETIANO FELIC	ISSIMO SENAVG BAEAT	IMP C M AVR VAL MAXIMIANVS P F AVG	IMP C GAL VAL MAXIMIANVS P F AVG		GALVALERIA AVG	GAL VAL MAXIMINVS NOB CAES		IMP CLICLICINNIVS P F AVG		FL VAL CONSTANTINVS NOB CAE	
	PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG		GENIO IMPERATORIS	GENIO IMPERATORIS	VIRTVS EXERCITVS	VENERI VICTRICI	GENIO CAESARIS *	VIRTVS EXERCITVS	GENIO IMPERATORIS	VIRTVS EXERCITVS	GENIO CAESARIS *	VIRTVS EXERCITVS
308												GENIO FILAVGG
											FL VAL CONSTANTINVS FILAVG	
310											— NOB CAES *	
							IMP C GAL VAL MAXIMINVS P F AVG				IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG	
					GENIO EXERCITVS		GENIO IMPERATORIS			GENIO EXERCITVS	GENIO IMPERATORIS	
								GENIO EXERCITVS				GENIO EXERCITVS
			IOVI CONSERVATORI	HERCVLI VICTORI			IOVI CONSERVATORI	HERCVLI VICTORI	IOVI CON SERVATORI	HERCVLI VICTORI	IOVI CON SERVATORI	HERCVLI VICTORI
			VIRTVS EXERCITVS	SOLE INVICTO			VIRTVS EXERCITVS	SOLE INVICTO	VIRTVS EXERCITVS	SOLE INVICTO	VIRTVS EXERCITVS	SOLE INVICTO
311							SOLE INVICTO Quadr	SOLI INVICTO				
							GENIO AVGVSTI					

10 19 XI 16

MAXIMINVS, LICINIVS und CONSTANTINVS 311 bis 313

10 Stück 47·5 Gr.

IMPCGALVALMAXIMINVSPFAVG	IMPCLICLICINNIVSPFAVG	IMPCFLVALCONSTANTINVSPFAVG
*|B / ANT Γ S	 *|B / ANT H I	*|Δ / ANT
*|A / ANT B Γ Δ Є S Z H I	*|B / ANT Δ S H I	*|A / ANT Z Є Δ
*|A / ANT B Γ Δ S Z H I AI |AI */ANT	*|I / ANT	
A| / ANT* B Δ S Z H Є Δ AI ΔI	B| / ANT* Δ S Z H I ΔI	Z| / ANT*
*|A / ANT B Γ Δ Є S Z H Є Δ I BI ΓI ΔI ЄI	*|Δ / ANT Z H I ЄI	*|Є / ANT S Z H
A|* / ANT B Γ Δ Є S Z H Є Δ I AI BI ΓI ΔI ЄI B|* / ANT	A|* / ANT B Γ Δ S Z H Є Δ I AI BI Δ|Є / ANT IB|* / ANT	A|* / ANT B Δ Є Z ΔI
*|A / ANT B Γ Δ Є S Z H Є Δ I AI BI ΓI ΔI ЄI	*|A / ANT B Γ Δ Є S H Є Δ I AI BI ΔI ЄI IMPCLICLICINIVSPFAVG */|I / ANT AI BI	*|A / ANT B Δ Є S Z AI ΔI ЄI

LICINIVS und CONSTANTINVS vor dem 1. Bürgerkriege 313 bis 314 10 Stück 36 Gr.

	IMPCLICLICINIVSPFAVG A| / ANT Γ Є Z H I ΓI ЄI	IMPCFLVALCONSTANTINVSPFAVG B| / ANT Δ I
	IMPLICLICINIVSPFAVG A| / ANT Γ H AI BI ΔI ЄI A| / ANT B Γ Δ Є S Z H ΔЄ I AI BI ΓI ΔI ЄI	IMPCONSTANTINVSPFAVG A| / ANT S Z ЄI A| / ANT B Γ Є S Z H I AI BI ΓI ΔI ЄI
	IMPCVALLICINLICINIVSPFAVG A| / ANT Γ BI ΓI A| / ANT B Γ Δ Є S Z H ΔЄ I AI BI ΓI ΔI ЄI	IMPCFLVALCONSTANTINVSPFAVG B| / ANT Δ A| / ANT B Γ Δ Є S Z H I AI BI ΓI ΔI ЄI

Nach dem Friedenschluß 314 und Ernennung der Caesaren 10 Stücke 29 Gr.

	IMPLICI NIVS AVG Taf. IV 36 A| / SMANT B Γ Δ Є S Z H ΔЄ I ΓI ΔI	DNVALLICIN LICINIVSNOBC 39 A| / SMANT B Γ Δ Є S Z H ΔЄ I BI ΓI ΔI ЄI
	IMPCONSTA NTINVSAVG 37 A| / SMANT B Γ Δ Є	DNFLIVLCRISPVSNOBCAES 40 A| / SMANT B Γ Δ Є H I ΓI
		DNFLCLCONSTANTINVSNOBC 41 B| / SMANT Γ S ΓI

29 XI 16 / 19

Diocletianus.

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Maximianus Herc.

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie.

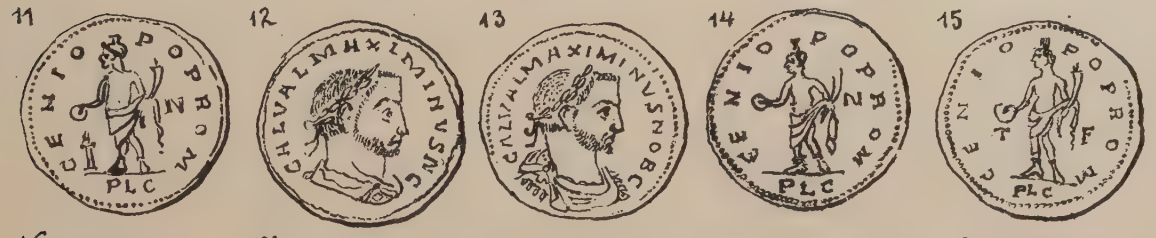
Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Severus.

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Maximinus Daza.



Maxentius.

Constantinus M.

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Constantinus junior

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

LUGDUNUM

GENIO POPVLI ROMANI

1.

IMPCDIOCLETIANVSPFAVG
IX 2 LA 1
3 LA
PLA 4

IMPCMAXIMIANVSPFAVG
X 2 LA 1
3 LA
PLA 4

FLVALCONSTANTIVSNOBC
XII 17 LA LB 16
18 LB
21 22 PLB
CONSTANTIVSNOBCAES
19 LA LB
20 LB

CVALMAXIMIANVSCAES
XIV LA LB 21
CALVALMAXIMIANVSCAES
LA
CALVALMAXIMIANVSNOBCAES
PLA
CVALMAXIMIANVSNOBC
22 LA LB
23 LB

2.

IMPCDIOCLETIANVSPFAVG
A/PL 5
IMPCDIOCLETIANVSPAVG
6 A/PL B/PL
7 A/PL

IMPCMAXIMIANVSPFAVG
A/PL B/PL 5
IMPCMAXIMIANVSPAVG
A/PL B/PL
7 A/PL
IMPCMAXIMIANVSAVG
6 B/PL
A/PL
9 A/PL
10 B/PL
IMPMAXIMIANVSAVG
11 A/PL B/PL

CONSTANTIVSNOBCAES
A/PL 23 B/PL
26 B/PL
24 A/PL
27 A/PL
28 B/PL

CVALMAXIMIANVSCAES
A/PL 24
MAXIMIANVSNOBCAES
A/PL
25 A/PL

3.

IMPCDIOCLETIANVSPFAVG
A/LP
A/LP
IMPCDIOCLETIANVSPAVG
A/LP
IMPCDIOCLETIANVSAVG
A/LP B/LP
9 A/LP
15 A/LP

IMPCMAXIMIANVSPFAVG
12 A/LP 11 B/LP
IMPCMAXIMIANVSPAVG
13 A/LP B/LP
15 A/LP B/LP
8 A/LP
IMPCMAXIMIANVSAVG
14 B/LP
25 A/LP
19 B/LP
IMPMAXIMIANVSAVG
21 A/LP
VIRTVSMAXIMIANIAVG
20 A/LP

CONSTANTIVSNOBCAES
30 A/LP B/LP 29
A/LP B/LP
25 A/LP

MAXIMIANVSNOBCAES
28 A/LP B/LP
26 A/LP B/LP
A/LP B/LP

4.

IMPCDIOCLETIANVSAVG
10 A/LP 8
12 A/LP 11
IMPDIOCLETIANVSPFAVG
A/LP
VIRTVSDIOCLETIANIAVG
20 A/PLG

IMPCMAXIMIANVSAVG
B/LP
27 A/LP
25 A/LP 24
23 22 B/LP

CONSTANTIVSNOBCAES
33 A/LP 32
31 A/LP B/LP
37 A/PL 34
VIRTVSCONSTANTINOBC
A/PLG B/PLG
A/PLG B/PLG
XIII 19

19. V. 19 17

LUGDUNUM

GENIO POPVLI ROMANI

IMPCDIOCLETIANVSPAVG

IMPCDIOCLETIANVSAVG

5.

IMPDIOCLETIANVSPFAVG

IMPDIOCLETIANVSPAVG

IMPDIOCLETIANVS AVG

6.

IMPDIOCLETIANVS·AVG

7.

IMPCMAXIMIANVSPAVG

IMPCMAXIMIANVSAVG

IMPMAXIMIANVSPFAVG

IMPMAXIMIANVSPAVG

IMPMAXIMIANVSAVG

IMPMAXIMIANVS·AVG

IMPMAXIMIANVS·P·AVG

CONSTANTIVSNOBCAES

CONSTANTIVSNOBCS

CONSTANTIVS·NOBCS·

CONSTANTIVSNOBCAS

CONSTANTIVSNOBCS·

CONSTANTIVSNO·BC

CONSTANTIVSNBC

CONSTANTIVSNOBC

CONSTANTIVSNOB·C

CONSTANTIVSNOB·C·

MAXIMIANVSNOBCAES

MAXIMIANVSNOBCS

MAXIMIANVSNOBCE

MAXIMIANVSNOBCAE

MAXIMIANVSNOBC

20. V. 19 19

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

LUGDUNUM

GENIO POPVLI ROMANI

IMPDIOCLETIANVSAVG 8. 26 32 34 35 9. 31 32 33 34 35	IMPMAXIMIANVSAVG	CONSTANTIVSNOBC 10.	MAXIMIANVSNOBC	VOLLE FOLLES VON ±10 GRAMM GEWICHT
PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG DNDIOCLETIANOBEATISSIMOSENAVG 36 37 DNMAXIMIANOBEATISSIMOSENAVG DNMAXIMIANOFELICISSIMOSENAVG		IMPCONSTANTIVSAVG CONSECRATIO DIVOCONSTANTIOAVG DIVOCONSTANTIOPIO 11.	IMPMAXIMIANVSAVG IMPMAXIMIANVSPFAVG	FLVALSEVERVSNOBC SEVERVS NOBC IMPSEVERVSAVG
				GALVALMAXIMINVSNOBC MAXIMINVSNOBC GALVALMAXIMINVSNOBC MAXIMINVSNOBCS
				FLVALCONSTANTINVSNOBILC FLVALCONSTANTINVSNOBC CONSTANTINVSNOBC
ℛ DIOCLETI ANVSAVG VICTORIA SARMAT VIRTVS MILITVM	ℛ MAXIMI ANVSAVG VICTORIA SARMAT VIRTVS MILITVM MAXIMI ANVSPAVG	ℛ CONSTA NTIVSNC VICTORIA SARMAT VIRTVS MILITVM CONSTA NTIVSNOC	ℛ MAXIMI ANVSNC VICTORIA SARMAT VIRTVS MILITVM	
QVIES AVGVSTORVM DNDIOCLETIANOPFSAVG 38 39 1.	GENIO POPVLI ROMANI DNMAXIMIANOPFSAVG	CONSECRATIO DIVOCONSTANTIO AVG DIVOCONSTANTIOPIO	GENIO POPVLI ROMANI IMPMAXIMIANVSPFAVG	REDUCTION AUF ±8 GRAMM 21. 19 V. 17
				GENIO POPVLI ROMANI GALVALMAXIMINVSNOBC GALVALMAXIMINVSNC
				FLVALCONSTANTINVSNOBC FLVALCONSTANTINVSNC

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

LUGDUNUM

QVIESAVGG DN DIOCLETIANOPFSAVG	MEMORIA FELIX DIVO CONSTANTIO PIO	GENIO	POP ROM	
		DNMAXIMIANOPFSAVG IMPMAXIMIANVSPFAVG GALVALMAXIMINVSNC FLVALCONSTANTINVSNC GALVALMAXIMINVSNOBC FLVALCONSTANTINVSNOBC		
m r. l. S|C PLG 40		2. QVIES AVGG		
	MEMORIA FELIX DIVO CONSTANTIO AVG			MARTIPATRICONSERVATORI FLVALCONSTANTINVSNC PRINCIPIIVVENTVTIS MARTIPATRIPROPVGNATORI
		IMPCVALMAXIMIANVSPFAVG GENIO POP ROM MARTIPATRICONSERVATORI PRINCIPIIVVENTVTIS MARTIPATRIPROPVGNATORI 3.	IMPMAXIMIANVSIVNAVG GENIO POP ROM PRINCIPIIVVENTVTIS	CALVALMAXIMINVSNOBC GENIO POP ROM PRINCIPIIVVENTVTIS	IMPCCONSTANTINVSPFAVG GENIO POP ROM MARTIPATRICONSERVATORI PRINCIPIIVVENTVTIS MARTIPATRIPROPVGNATORI
22. V. 1917		CONCORDIAPERPETDDNN SECVRITPERPETDDNN TEMPORVMFELICITAS 4.	CONCORDIAPERPETDDNN SECVRITPERPETDDNN TEMPORVMFELICITAS	SECVRITPERPETDDNN TEMPORVMFELICITAS	CONCORDIAPERPETDDNN SECVRITPERPETDDNN TEMPORVMFELICITAS

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

QVIESAVGG
DNDIOCLETIANOPFSAVG

r. l. $\frac{SIC}{PLG}$ 40

22. V. 1917

LUGDUNUM

IMPCVALMAXIMIANVSPFAVG

GENIO POPROM

C — CI | H / S / PLG

MARTIPATRICONSERVATORI

C — CI | H / S / PLG

MARTIPATRSEMPVICTORI

C — | / PLG

DIVOCONSTANTIOPIO
MEMORIA FELIX

C — CI | S / H / PLG

5.

IMPCCONSTANTINVSPFAVG

GENIO POPROM

Ⓟ — CI | H / S / PLG

Ⓟ — CI | H / S / PLG

MARTIPATRICONSERVATORI

Ⓟ — CI | H / S / PLG

Ⓟ — CI | H / S / PLG

MARTIPATRIPROPVGNATORI

Ⓟ — CI | H / S / PLG

MARTIPATRSEMPVICTORI

Ⓟ — | / PLG — CI | H / S / PLG

PRINCIPIIVVENTVTIS

Ⓟ — CI | H / S / PLG

Ⓟ — CI | H / S / PLG

C — CI | H / S / PLG

CONSTANTINOPAVGBRPNAT

Ⓟ — | / PLG — CI | H / S / PLG

C — CI | H / S / PLG

PRINCIPIIVVENTBRPNAT

Ⓟ — | / PLG — CI | H / S / PLG

VIRTPERPCONSTANTINIAVG

Ⓟ — | / PLG — CI | H / S / PLG — XVII 39

VIRTPERPCONSTANTINIAVG

Ⓟ — CI | H / S / PLG — XVII 40

IMPCMAVALMAXENTIVSPFAVG

GENIO POPROM

Ⓟ — II | / PLG

PRINCIPIIVVENTVTIS

— | / PLG — CI | H / S / PLG

IMPCONSTANTINVSPFAVG

Tafel XVIII

MARTICONSERVATORI

Ⓟ — F | T / PLG — 9

C — F | T / PLG — 6.

PRINCIPIIVVENTVTIS

Ⓟ — F | T / PLG — 8

C — F | T / PLG

SOLIINVICTOCOMITI

Ⓟ — F | T / PLG — 13 — 10

Ⓟ — F | T / PLG — 14

C — F | T / PLG — 15

SOLIINVICTOCOMITI

Ⓟ — F | T / PLG — 11

SOLIINVICTOCOMITI

Ⓟ — F | T / PLG — 12

SOLI INVICTO COMITI

IMPCONSTANTINVSPFAVG

Ⓟ — 13 — S | F / PLG — 17

Ⓟ — 14 — S | F / PLG

C — 15 — S | F / PLG — 7.

IMPCONSTANTINVSAVG

Ⓟ — 22 — S | F / PLG — 17

C — 23 — S | F / PLG

CONSTANTINVSPFAVG

Ⓟ — 19 — S | F / PLG

Ⓟ — 20 — S | F / PLG

C — 21 — S | F / PLG

IMPCONSTANTINVSAVG

Ⓟ — 22 — S | F / PLG — 18 — S | F / PLG — 12

CONSTANTINVSPFAVG

Ⓟ — 19 — S | F / PLG — 16

Ⓟ — 28 — T | F / PLG — 24

Ⓟ — 29 — T | F / PLG

C — 30 — T | F / PLG

MARTICONSERVATORI

Ⓟ — 28 — T | F / PLG

Ⓟ — 29 — T | F / PLG

C — 30 — T | F / PLG

MARTIPATRICONSERVATORI

C — 33 — T | F / PLG — 26

27 — T | F / PLG — 8.

Ⓟ — 31 — T | F / PLG — 24

Ⓟ — 32 — T | F / PLG

C — 33 — T | F / PLG

C — 34 — T | F / PLG

m — 35 — T | F / PLG

C/ — 40 — T | F / PLG

C/ — 37 — T | F / PLG

C/ — T | F / PLG

CONSTANTINVSAVG

C/ — 36 — T | F / PLG — 24

C/ — 41 — T | F / PLG

€ — 42 — T | F / PLG

IMPCONSTANTINVSPAVG

C/ — T | F / PLG

CONSTANTINVSPAVGCOSIIII

m — 38 — T | F / PLG

CONSTANTINVSMAXAVCCOSIIII

m — 39 — T | F / PLG

24 V 19 17

IMPLICINIVSPFAVG

GENIO POP ROM

C — T | F / PLG

SOLI INVICTO COMITI

IMPCONSTANTINVSPAVG

Ⓟ — 44 — TF | * / PLG — 43

IMPCONSTANTINVSAVG

Ⓟ — 53 — TF | * / PLG

C — 54 — TF | * / PLG

CONSTANTINVSAVG

C — 45 — TF | * / PLG — 9.

CONSTANTINVSPAVG

C/ — 46 — TF | * / PLG — 43

CONSTANTINVSPFAVG

C/ — 47 — TF | * / PLG

C/ — 52 — TF | * / PLG

CONSTANTINVSMAXAVG

C/ — 49 — TF | * / PLG — 43

C/ — 50 — TF | * / PLG

m — 48 — TF | * / PLG

CONSTANTINVSMAXPFAVG

C/ — 51 — TF | * / PLG

GENIO POPROM

IMPLICINIVSPFAVG

Ⓟ — 3 — TF | * / PLG — 1

C — 2 — TF | * / PLG

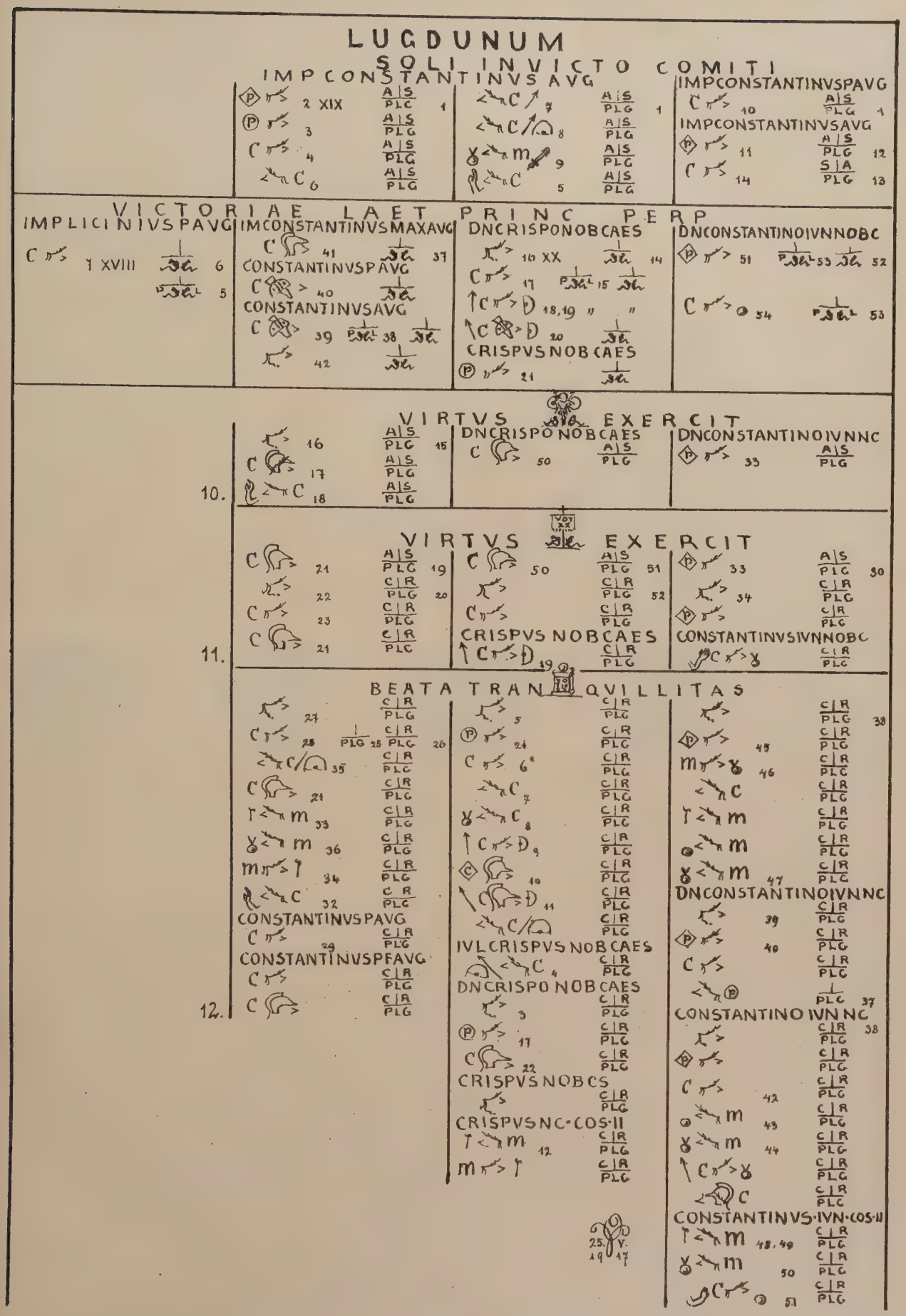
IMPLICINIVSPAVG

C — TF | * / PLG

IMPLICINIVSAVG

Ⓟ — TF | * / PLG

Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie



Zu Otto Voetter: Die Kupferprägung der diokletianischen Tetrarchie

Karl Roll

Zu den Bergwerksmarken des Erzstiftes Salzburg

Es mag anmaßend erscheinen, die Aufmerksamkeit der Leser wiederholt auf denselben Gegenstand lenken zu wollen, aber dennoch möchte ich zu den salzburgischen Bergwerksmarken ein drittes Mal[1]) das Wort nehmen, weil ich betreffs der von Gustav Zeller als Hofdeputatmarken bezeichneten Stücke auf neue Gedanken kam, und weil neu hervorgekommene Bergwerksmarken zur Ergänzung der früheren Ausführungen anregten. Leider ergaben die archivalischen Erhebungen nicht die erhofften Aufschlüsse, da Salinenakten dermalen noch nicht bearbeitet werden können, Bergwerksakten aber zum Teile vor längerer Zeit

Rs.

Fig. 18

Vs.

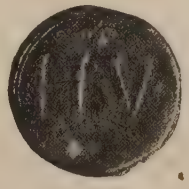

Rs.

Fig. 17

Vs.

skartiert wurden, zum Teile in Verstoß gerieten, nachdem sie, statt in der amtlichen Registratur hinterlegt zu werden, von Herrn von Lasser,[2]) der sich eine sogenannte Handregistratur angelegt zu haben scheint, übernommen worden waren.

Zeller hielt die in seinem Werke „Des Erzstiftes Salzburg Münzrecht und Münzwesen“ (1883) S. 74 n. 63, S. 76 n. 31[3]), 32, endlich S. 91 n. 37, 38[4]) angeführten Marken für Hofdeputatmarken und las die auf den Marken der Erzbischöfe Wolf Dietrich von Raitenau n. 63, Markus Sittikus Graf von Hohenems n. 31 und Franz Anton Fürst von Harrach n. 37 ersichtlichen Buchstaben H·V· = „Halbes Viertel“. Mir schien die Richtigkeit dieser Lesart ebensowenig außer

[1]) Vgl. diese Zeitschrift XLIV (1911) 21 und 150 ff.

[2]) Wolf Andreas Lasser von Zollheim wird 1756 Direktor des neu aufgestellten Bergwerkskollegiums und des Halleiner Salzwesens, sowie der sämtlichen Umgeldämter und der Salzburger Haupthandlung Inspektor; † 13. Mai 1773.

[3]) Hier als Fig. 17 abgebildet.

[4]) Hier als Abbildung 18 gezählt.

Zweifel zu stehen, wie die meines Versuches, die auf den Marken der Erzbischöfe Markus Sittikus n. 32 und Franz Anton n. 38 angebrachten Buchstaben B·W·L· als Abkürzung für „Brotkammer-Wöchentliches-Liefergeld[1]) zu deuten, weshalb ich mich weiter bemühte, für die bezeichneten Buchstaben eine Erklärung zu finden, für deren Richtigkeit wenigstens einige Wahrscheinlichkeit spräche. Als ich nun in H. F. Wagners Topographie von Alt-Hallein[2]) las, daß sich im Pfleghause das Salzverwesamt befand, und in dem Vortrage des P. Vital Jäger über das Hüttenwerk Flachau[3]) daran erinnert wurde, daß die Hütten nach den Gebläsen auch Plaa- (Plah- und Blah-)Werke genannt wurden, glaubte ich auf Fährten geraten zu sein, deren Verfolgung zum Ziele führen könnten, wenngleich das Ergebnis meiner archivalischen Forschungen nicht ausreichte. Den weiteren Ausführungen will ich gleich hier die aus den obenerwähnten Quellen entsprungenen Vermutungen vorausschicken, wonach die angeführten Marken nicht als Hofdeputat, sondern als Bergwerksmarken anzusehen seien, welche sich sohin in zwei Gruppen, in Marken für den Salzbergbau und in Marken für die Erzbergwerke scheiden. In die erste Gruppe wären die Marken mit den Buchstaben H·V·, die ich als die Anfangsbuchstaben der Bezeichnung H(alleiner)-V(erwesamt) ansehe, zu weisen, wogegen die Marken mit den Buchstaben B·W·L·, die das Zeichen des B(lah)W(erkes)L(end) zu sein scheinen, in die zweite Gruppe einzureihen wären.

Das Salz war und ist das wichtigste Bergwerksprodukt des Landes, dem es reichliche Erträgnisse liefert. Im ausgehenden zwölften Jahrhunderte wurde der bereits in prähistorischer Zeit und von den Römern betriebene Bergbau von den Salzburger Erzbischöfen wieder aufgenommen. Diese maßen in Würdigung der Bedeutung, die der Salzhandel und die Salzausfuhr nicht nur in finanzieller Hinsicht, sondern auch hinsichtlich seiner auswärtigen Beziehungen für das Erzstift hatte — wurde ja doch dessen Politik vielfach hiedurch beeinflußt —, die größte Wichtigkeit bei, was in den Bestrebungen, das ganze Salzwesen aus den Händen der Gewerken an sich zu bringen, sowie in zahlreichen Berg- und Salinenordnungen und Staatsverträgen zum Ausdruck kam. Seit 1530 waren sämtliche Berganteile und Sudpfannen im Besitze der Landesfürsten, nur der Kleinhandel war den Salzfertigern überlassen.

Das Salz wurde im Dürrnberge gewonnen, in Hallein versotten, in welcher Stadt die Salinenbehörde ihren Sitz hatte. Nach Wagner S. 12 steht das heutige Salinenamtsgebäude an der Stelle des ehemaligen Pfleghauses. Die Halleinerpflege[4]) umfaßte das Salzverwesamt, die Baumeisterei, das Pfannhaus, das Griesamt, die Pflegschreiberei (Pfleggericht), das Hofschreiber- und Kassieramt, sowie das am Dürrenberge befindliche Bergamt. Dem Verwesamte — bestehend aus dem Salzverweser und dem Gegenschreiber — oblag die Überführung des Salzes

[1]) Num. Zeitschr. XLIV 22. Die vom Erzbischofe Wolf Dietrich am 8. Februar 1591 erlassene Instruktion für den Brotkellner enthält keine Bestimmung über Markenabgabe (L. R. A. S. = Landesregierungsarchiv-Salzburg, Fellner Codex diplomaticus V 78).

[2]) Mitt. der Ges. f. Salzburger Landeskunde LV 12.

[3]) Mitt. Salzb. Landesk. LVI (1916) 186 Anm. 6 und 8.

[4]) Siehe auch L. Hübner Beschreibung des Erzstiftes Salzburg (1796). I 304.

zum Pfannhause und Pfissl, die Aufsicht über die Salzarbeiter überhaupt, der Verschleiß des Salzes zu Wasser und zu Lande, die Verrechnung über Arbeit und Verdienen.[1]) Nach der unter n. 622 der ausgeschiedenen Akten der Hofkammer im Archiv der k. k. Landesregierung Salzburg erliegenden Beschreibung aller Hallingerschen Offiziere, an deren Spitze der Hofschreiber und Kassier stand, hatte der Salzverweser zinsfreie Hofherberge, bezog einen Monatsgehalt von 18 fl., außerdem jährlich 2 Rachen[2]) Buchenholz und 3 Fuder 2 Schallen Salz, der Verwesamtsgegenschreiber, der gleichfalls eine zinsfreie Hofherberge hatte, einen Gehalt von monatlich 15 fl., ferner jährlich $1^1/_2$ Rachen Buchenholz, 3 Fuder 2 Schallen Salz. Im Jahre 1622 waren beim Verwesamt 225 Personen, Kueflholzfuhrleute, Kleizelner, Kuefler, Pfießlknechte, Salzstosser usw. tätig. Laut des aus diesem Jahre erhaltenen summarischen Extraktes n. 384 waren für diese Personen jährlich an Viktualien (Pfennberten) nötig 114 Schaff Weizen, 592 Schaff 4 Metzen Korn, 8124 Zentner Schmalz, 3516 Zentner Käse und 36 Zentner Schotten. 1629 hat das Hallingische Kassenamt für unterschiedliche Pfennberte 16008 fl. 4 ß 24 ₰ an Geld empfangen (n. 394 ex 1631). Es bestand somit beim Halleiner Verwesamte ein Pfennbertshandel, doch enthalten die durchgesehenen Akten keine Nachrichten über dort eingeführte Pfennbertsmarken oder Warzeichengeld. Wohl werden in den Beschreibungen über alle Salzgefälle Speispfennig im Jahre 1690 (Nr. 756) mit 3 ß 25 ₰ und in den Jahren 1727—1734 (n. 1070) mit 3 ß 27 ₰ und 4 ß in Empfang gestellt, doch fehlen nähere Angaben über sie. Außer den feststehenden Lohnbezügen waren den beim Salzamt bediensteten Personen auch noch andere Begünstigungen zugestanden, so der Bezug von zweipfündigen Brotleiben um 5 Kreuzer (n. 770/1692) und von Hofbrot (n. 827/1695), insbesonders aber auch der unentgeltliche Bezug von Salz. Laut vorliegender Verzeichnisse wurde seit dem Jahre 1574 an die Domherren, Räte, Offiziere, Ratsbürger in Salzburg, an Wirte, Brauer, Fleischhauer in Hallein sowie an die Halling'schen Offiziere und Bedienten, sowie auch an die Dürrnbergerknappen ohne Zahlung ein Mues Deputat, das sogenannte Kuchl und Weihnachtssalz abgegeben (n. 119/1574, 206/1592, 805/1694, 954/1704). Daß ungeachtet der erlassenen Verordnungen bei der Verabfolgung des Weihnachtssalzes in geradezu patriarchalischer Weise vorgegangen wurde, geht aus dem Berichte der Pflege Hallein vom 7. September 1672 hervor (621/1673). In demselben heißt es, daß der Geistlichkeit, den

---

[1]) L. Hübner. I 305 und Beschreibung des ganzen Halleinischen Salzwesens. Ao. 1617. Handschrift im städtischen Museum Salzburg. IV. A. 139.

[2]) Nach Zillner, Salzburgische Kulturgeschichte, S. 148 beziehungsweise 143 war eine Rache gleich 4 Klafter Holz und wog 1 Fuder 115 Pfund Salz. Schalle scheint nicht ein Maß, sondern die Form von Salzstöcken angezeigt zu haben. In der oberwähnten Beschreibung heißt es nämlich: es werden auch etliche niedere Salzschallen oben rund abgaift, am Boden eben zu Pfannhaus zum auslöschen gemacht, die man gegen Salzburg nehmenden Weihnachtfudern verehret. [Srbik, Studien zur Gesch. des österr. Salzwesens (in Dopsch, Forschungen z. inneren Gesch. Österreichs, Heft 12) Innsbruck 1917 setzt an: S. 70 den Rauminhalt eines Röchels Holz fürs XVI. Jahrh. und wohl auch früher annähernd 2·867 m³. Vgl. ferner über das Reichenhaller Rachelmaß, Lori, Sammlg. d. bayr. Bergrechts, S. 645. Srbik S. 116: Hallstädter Großfuder 100—115 ℔ (56—64 *kg*). Ausseer Großfuder zirka 125 ℔ (70 *kg*). A. Luschin v. Ebengreuth.]

Offizieren, Bedienten und Hofarbeitern, auch Ratsbürgern und anderen mehr das Weihnachtssalz teils vom Verwesamte unter Verrechnung in der Spezifikation, das meiste jedoch, der Knappschaft am Dürrnberge aber das ganze gleich vom Pfannhause ohne Einstellung in eine Rechnung verabfolgt wurde, indem man umsoviel weniger an erzeugtem Salze in Empfang stellte. Bei solchem Vorgange kamen Marken wohl nicht in Verwendung, was aber nicht ausschließt, daß solche früher und später in Gebrauch waren. Wenden wir uns den Erzbischöfen zu, von denen uns Halleiner Marken erhalten sind, so sehen wir, daß auch Erzbischof Wolf Dietrich dem Salzwesen seine Fürsorge angedeihen ließ, was die im Jahre 1592 erlassene „Instruktion und Ordnung über den Dürrnberg, dessen Erbauung, Verteilung und Regierung bei unserem Salzwesen zu Hallein", die in diesem Jahre verfügte Übertragung der Jurisdiktion an den Oberbergmeister, beziehungsweise an das Halleiner Pflegamt, wodurch die Knappen unter Hofschutz gestellt wurden, sowie die diesen erteilte Bewilligung, Lebensmittel auf dem Halleiner Markte einzukaufen, beweisen. 1596 wurde der Bau des Wolf Dietrich-Stollens im Dürrnberge begonnen, erst 1634 vollendet.[1]) Vom Jahre 1588 wurde uns nur überliefert, daß in diesem Jahre viele Besteh-Holzer in Folge des Reformationsediktes auswanderten. Erzbischof Marx Sittich vollendete 1612 den von Wolf Dietrich begonnenen Bau der Kirche am Dürrnberge[2]) und hatte sich mit dem Salzwesen schon wegen der unter seinem Vorfahren ausgebrochenen Streitigkeiten mit Bayern vielfach zu beschäftigen. Auch Erzbischof Franz Anton wandte dem Bergwesen seine Aufmerksamkeit zu und setzte am 18. Oktober 1718 eine Bergwerksdeputation ein.[3])

Ebensowenig wie aus den vorstehenden Angaben, läßt sich aus den im Berichte des Pflegers Adam Stöckl vom 18. Dezember 1664 und des Franz Helmreich vom 5. März 1703[4]) über die Kufen Marken ein archivalischer Beweis, für die in Rede stehenden Marken ableiten. Eher scheint auf deren Gebrauch die Nachricht hinzuweisen, daß beim Verwesamte Salzbolletten in Verwendung standen. In der Raittung über Empfang und Ausgaben an Salz und Geld bei der salzburgischen Pflege Hallein ist unter „den gemeinen und extra ordinari Ausgaben" im März 1675 verzeichnet: „Paulen Sel Sieglschneider in Salzburg um willen er zur Zeichnung der Salz-Polliten ein Eisen mit dem Hfl. Wappen geschniten sag Zötl ß 4 ₰ 24".[5]) Im Hofkammerbefehle vom 22. Dezember 1716 heißt es, daß die gedruckten Salz-Politen oder Salzabgabezettel mit des Pflegers eigenem Petschaft gefertigt sein müssen. Vielleicht dienten die Kupfer- und Messingmarken demselben Zwecke. Trotz des Versagens der archivalischen Forschung glaube ich, die Buchstaben H·V· als Zeichen des Halleiner Verwesamtes und die mit diesem Zeichen versehenen Marken nicht als Hofdeputat, sondern als Marken dieser Amtsstelle ansehen zu sollen. Sind sie mangels einer Wert-

[1]) Wagner, Aus Halleins Vergangenheit im Volksfreund (Hallein), 1906, n. 20; 1905, n. 47.

[2]) Sebastian Wimmer, Der berühmte Salzberg Dürrnberg bei Hallein.

[3]) Zauner-Gärtner, Neue Chronik von Salzburg, III 584.

[4]) L. R. A. S. Hofkammer Hallein Pfleg 565/1664, 947/1703, Zillner, Salzb. Kulturgesch. S. 131.

[5]) a. a. O. 630/1675.

angabe und Warenbezeichnung wohl nicht als Warzeichengeld des beim Verwesamt bestandenen Pfennbertshandels für Getreide und Brot — für Wein hatte die Stadt das alleinige Niederlagsrecht[1]) — anzusprechen, so können sie doch als Deputatsmarken für Salz oder Holzbezüge, als Arbeits- oder als Kontrollmarken in Gebrauch gewesen sein; vielleicht dienten sie im Verkehre mit den Bergwerkshändeln im Pongau, bei welchen — wie wir sehen werden — ein Salzverschleiß stattfand.[2]) Beachtenswert scheint auch die Gleichzeitigkeit der Marken H·V· mit den Marken B·W·L· der Erzbischöfe Marx Sittich und Franz Anton. Hoffen wir also, daß noch zugänglich werdende Akten sichere Aufschlüsse bringen mögen.

Besser unterrichten uns die Akten über die Pfennbertshandel bei den Erzbergwerken und Schmelzhütten im Pongau, unter denen der Gasteiner und der Lender Handel die hedeutendsten waren. Letzterer verdankt sein Entstehen der Anlage zweier Holzrechen bei der Hirschfurt in der Salzach unter Erzbischof Matthäus Lang im Jahre 1533[3]) und der Errichtung einer Schmelzhütte daselbst durch den Gasteiner Gewerken Erasmus Weitmoser. Im Jahre 1547 erbaute der Verein der Gewerken Weitmoser, Strasser und Zott eine neue Schmelzhütte in der unteren Lend.[4]) Dem Gewerkenvereine „Lender Handel“ schlossen sich dann noch weitere Gewerken an, so der Erzbischof, Katzbeck u. a. Nachdem Erzbischof Wolf Dietrich im November 1588 hatte vermelden lassen, daß er nicht länger in der Gemeinschaft des Lender Handels zu bleiben gedenke und seine Zertrennung und Abteilung zu künftigen Weihnachten am Ausgange des 89. Jahres begehrt hatte, wurde im Gesellschaftsbriefe vom 8. Juni 1589 die Vereinbarung getroffen, daß die neue Gesellschaft zu Weihnacht 1589 ihren Anfang nehmen und die Zott'sche[5]) genannt werden solle. Am 9. März 1595 wurde eine neuerliche Vereinbarung über die Anteile der Zott'schen Familienglieder an dem Handel unter Bestellung des Hans Mayr zum Verwalter getroffen (a. a. O. n. 13). Am 7. August 1600 verkauft Hans Weitmoser unter Zustimmung des Erzbischof Wolf Dietrich als Landesfürsten und Lehensherrn seine vier Fünftel Anteile an der Schmelzhütte auf der unteren Lend[6]) an Abraham Katzbeck zu Thürnstein, Katzenstein und Oberhausen, auch Berg- und Schmelzwerksherrn in der Fürstlichen Grafschaft Tirol und im Erzstifte Salzburg, und die Mitverwandten des Katzbeck'schen Bergwerks (a. a. O. n. 15), welchen der Erzbischof dann am 13. Juli 1601 sein Fünftel verkauft (a. a. O. n. 17).' Was die hochfürstlich

[1]) Wagner, Topographie S. 24.

[2]) So betrifft z. B. der Akt Bergwesen Gastein Parteisachen 3/1702 den Hällinger Salzverschleiß.

[3]) Widmann, Geschichte Salzburgs III 147. L. Hübner, II 561 schreibt die Errichtung zweier Rechen dem Erzbischof Ernst Herzog von Bayern im Jahre 1553 zu.

[4]) Karl Reissacher, Bruchstücke aus der Geschichte des Salzb. Geldbergbaues an den Tauern, Jahresber. des Mus. Carol. Augustinum 1860 S. 21.

[5]) L. R. A. S., Urkunden zu den Bergwesenakten n. 9.

[6]) Unter den Werksgebäuden in Lend erwähnen L. Hübner a. a. O. II 563/4 u. a. die Schmelzhütte mit 7 Stichöfen, 1 Kupferfeinbrennherd, 1 Silbertreibherd und einer sehr ökonomischen Gebläsemaschine. Dr. A. Muchar, Das Tal und Warmbad Gastein (Grätz 1834) S. 157: 5 Schmelzgewölbe oder Ofenstöcke, 3 Blasmaschinen, 1 Silbertreib- oder Garkupferherd.

salzburgischen Frohnhandel in Gastein, Rauris, Lend und Bleiberg an Erzen, geschmolzenem Zeug und Frischwerk, Pfennberten, Tuch und Zeug-Handelswaren und sonstigen Vorräten im Beisein der fürstlichen Kommissäre den Gewerken des neuen Lendter Handels durch den fürstlichen Frohnhandelsfaktor und Verweser im Jänner 1603 übergaben, ist in dem damals aufgenommenen Inventarium und Frohngefällsauszug[1]) verzeichnet. Diese Urkunde gibt auch über die Persönlichkeiten Nachricht, die dem neuen Lender Handel angehörten. Sie ist unterfertigt von Sebastian Haimbl namens der Katzbeck'schen Verwandten, Hans Marquard und Karl Rosenberger, Hans Mayr für sich und seine Hausfrau und auch für Elise und Hans Zott und Felix Stainhauser namens Andreas Maximilian Stainhauser und Gebrüder. Unter diesen scheint Abraham Katzbeck der bedeutendste Gewerke gewesen zu sein, so daß dessen Name — wie oben angeführt — dem Gewerkenvereine beigelegt wurde. Adam Strasser wird 1611 als Faktor des Katzbeck'schen Lender Handels[2]) genannt. Die Erzbischöfe bezogen aus dem Lender Handel ein Zehntel als Frohne, trachteten aber denselben an sich zu bringen. Gar bald setzte wieder ein weiterer Verfall des Bergbaues ein.

Bei der fortschreitenden Verschlechterung der Lage der Gewerke fand sich der Landesfürst bewogen, sich am Bergbau wieder selbst zu beteiligen und so kam am 18. Mai 1613 der Vertrag zwischen Erzbischof Marx Sittich und den Gewerken des neuen Lender Handels zustande. Zu seinem Abschluß hatte Abraham Katzbeck den Hans Matthäus Steinberger, Faktor und Verweser in Gastein, bevollmächtigt. Es wurde bestimmt, daß die Gemeinschaft nun neuer fürstlicher Lender Handel genannt, zu Weihnacht 1612 — dem Jahre der Ausgabe der Marke Z. 32 — ihren Anfang nehmen und fünf Jahre währen, in die Gemeinschaft die Bergwerksteile von Gastein, Rauris, Lend und Bleiberg einbezogen und die Anteile in der Weise aufgeteilt werden sollen, daß dem Erzbischof 18, den Katzbeck 8, den Rosenbergern 5, den Zott 4 und 1 Viertel[3]) von der Gemeinschaft verlegt werden.[4]) Hiemit war der Übergang zur nachmaligen landesfürstlichen Verwaltung der Bergwerkshandel vollzogen.

Mit den Verkaufsbriefen vom 8. November 1618 übergab Matthäus Hölzl von Sillian, zu Hof in der Gastein seßhaft, für sich und namens seiner Mitgewerken des alten gemeinen Lender Handels unter Zustimmung der Pfarrkirche Hofgastein als Grundherrschaft die Stephan Huber'sche Hofstatt und die Schmierholzhofstatt, die die Interessierten des gemeinen Lender Handels, Prinzipalen, Gewerken und Schmelzherren in Gastein, Rauris und Bleiberg zu Handen des Hansen Mayr als Mitgewerken und Lehensträgers sowie die Lehener-Behausung mit den Wexelbriefen vom 22. März 1603 gegen andere Güter von Christoph Weitmoser eingetauscht hatten (n. 19, 20 und 21), dem neuen hochfürstlichen

---

[1]) L. R. A. S. Hofkammer Haupthandlung 1612. F. Koch v. Sternfeld verlegt die Erwerbung in seinem „Gasteiner-Tal" (Salzburg 1810) S. 141 in das Jahr 1612, in seinen „Tauern" (München 1820) S. 274 in das Jahr 1622.

[2]) Koch-Sternfeld Tauern S. 260, Gastein 192; Muchar 104.

[3]) Nicht aliquote ideelle, sondern physische Teile nach einem bestimmten Maße.

[4]) L. R. A. S. Oberämtliche Bergwesen Akten (Bergwesen) Gastein Amtssachen 1613/4, 1613/6.

Lender Handel (n. 28 und 29), der dann am 26. Juni 1627 von Karl Jocher auch die Fronstetter-Behausung und die Streckeisen-Hofstatt erkaufte (n. 32 und 33).

In Verfolgung seines Strebens, den Bergbau an sich zu bringen, erwarb Marx Sittich allmählich auch weitere Gewerkenanteile. So bekennen in der Urkunde ddo. Hof in Gastein 28. Juni 1617[1]) Hans Karl von Triembach, Hans Marquard Rosenberg, Matthias Hölzl und Hans Mayr als jüngstgewesene Lender Handelsgewerken in Gastein und Rauris sich nach Übergabe ihrer Anteile an den Landesfürsten auf Grund eines Teillibells verrechnet zu haben, wodurch der Übergang auch ihrer Anteile an das Erzstift erwiesen ist. Im Jahre 1618 wurden ferner Anteile von Gewerken, die der Religion wegen auswanderten, eingelöst.[2]) Erzbischof Wolf Dietrich schied aber nicht bloß aus dem Gewerkenvereine des Lender Handels; er entäußerte sich auch zur Beförderung und Aufnehmung der Bergwerke in dem Gnadenbriefe vom 23. Dezember 1602 seiner Bergwerksteile in der Gastein und Rauris samt Baulichkeiten und Wäldern, so teils von den Vorfahren an ihn gefallen, meistenteils aber während seiner Regierung erhandelt wurden, zu Gunsten der Gewerken Abraham Katzbeck und dessen Mitverwandten, Hans Christoph Ehinger von und zu Baltzheim, Hans Thomas von Triembach anstatt seiner Schwieger Susanna Seylerin geb. Katzbeck, auch Hansen und Hansen Marquard und Karl Rosenberger, Hans Mayr, Elias und Hans Zott, Maximilian Stainhauser und dessen Gebrüder. Als Ablösung der vorhandenen, in dem oberwähnten Inventarium und Frohngefällsauszuge im Jänner 1603 verzeichneten Vorräte an Erzen und Pfennwerten wurde die Zahlung einer noch zu ermittelnden Taxe innerhalb der Jahre 1604 bis 1610 zu gleichen Teilen zahlbar in Dukaten, Talern zu 70 Kreuzern[3]) und kleiner gangbarer Münze bestimmt. Im Reversbriefe vom gleichen Tage versprachen die genannten Gewerken, dem obigen Gnadenbriefe getreulich nachzukommen.[4]) Infolge der mannigfachen widrigen Umstände vermochten jedoch die Privatgewerken nicht, ihre Bergbaue zu betreiben. Schon Wolf Dietrichs Nachfolger Markus Sittikus trat — wie oben ausgeführt — wieder in die Reihe der Gewerken ein. Von da ab wurden die Bergwerkshandel als Hochfürstliche bezeichnet; sodann wurde die Verstaatlichung der Bergbaubetriebe fortgesetzt.[5]) Vom Jahre 1636 an betreibt die erzstiftliche Hofkammer den Bergbau in Gastein, Rauris und Großarl sowie den Lender Handel allein.[6]) Daraus ergibt sich, daß wir im Bergbaubetriebe

---

[1]) L. R. A. S. Hofkammer Lend 1610/19 L.

[2]) Zauner-Gärtner, Chronik von Salzburg VIII 89.

[3]) Belegstelle für die damalige Berechnung des Talers zu 70 Kreuzern.

[4]) L. R. A. S. Bergwesen Gastein 1602/7 und Urk. n. 18; unparteiische Abhandlung vom Erzstifte Salzburg, § 299 S. 353.

[5]) An Akten über diese Gewerkschaftsverhältnisse fand ich im L. R. A. S. unter Bergwesen Gastein: Balanza aus dem Hauptschuldbuche bei dem hfl. Lender-Handel für das Jahr 1616 (1616/3); ein u. andere Beratschlagung der bei den Händel interessierten Mitgewerken (1616/9) und einen Überschlag des hfl. Lender-Handels für das Jahr 1618, was die Pfennbert, Tuch, Zeug und Holzhandel, auch Schmied und Säge getragen (1618/6).

[6]) Koch-Sternfeld T. S. 274. Widmann, „Die Weitmoser", im Salzburger-Weihnachtshefte (Kalendarium) 1912, S 88. Nach Reissacher S. 33 gingen der Rathausberg in Gastein zur Gänze 1642 und der hohe Goldberg in Rauris erst 1659 an die hfl. Hofkammer über.

vier Perioden[1]) zu unterscheiden haben. Die erste, während welcher die Erzbischöfe neben Privaten (Kammerleuten) Bergbau betrieben, reicht bis zum Jahre 1602, nämlich bis zur Abtretung der Anteile des Erzbischofs Wolf Dietrich an die Kammerleute. In der kurzen zweiten Periode, während welcher die Privatgewerken den Bergbau allein betrieben, trat bald der Verfall des Bergbaues ein, so daß bereits 1612 Erzbischof Marx Sittich den größten Teil der Berganteile von den Kammerleuten wieder übernahm, womit die dritte Periode mit einem abermaligen gemeinsamen Betriebe begann, auf welche im Jahre 1636 mit der Einlösung sämtlicher Gewerkenteile durch Erzbischof Paris Lodron die vierte Periode einsetzte, in der der Bergbau ausschließlich von der hfl. Hofkammer für das Erzstift betrieben wurde. Mit den Bergwerken gingen auch die Pfennbertshändel in den Betrieb der Hofkammer über. Welche Personen diese Händel umfaßten, erfahren wir aus dem Berichte über die am 8. August 1728 zu Hof in der Gastein durch den hfl. Hofkammerrat Matthias Felix de Berti vorgenommene Installation des hfl. Rates und Bergwerksobmannes Georg Josef von Koflern,[2]) zu welcher auf Verlangen nachstehende (1) Bergwerksoffiziere in Gastein und (2) andere Handelsgenossen erschienen sind:

(1) Georg Reitlechner, Hofbuchhalter,
Tobias Herlweger, Waschwerksverwalter in der Pöck,
Anton Moser Weinhandelsverwalter zu Hof,
Franz Anton Fribeiss, Speisverwalter,
Dominikus Seer, Bergbuchhalter,
Johann Rainer, Bergschreiber und Probierer,
Simon Hörhager, Bergeinfahrer,
(2) Johann Untersteiner, Hauptbuchhaltungsschreiber,
Alexander Schubhart, Handelsfuhrmann,
Balthasar Guggenpichler, Handelsmetzger,
Wolfgang Lackner, Hutmann in der Pöck,
Wolfgang Triegler, Oberhutmann bei St. Christoph,
Christian Fleiss, bei St. Paris Bau,
Matthias Stainer, Unterhutmann bei St. Christoph;
Matthias Leyrer,
Jakob Fleiss, beide Ausschüsse daselbst,
Georg Freiberger, Ausschuß bei St. Paris-Bau, alle drei im Namen der Bergmann Gesellschaft,
Sebastian Krillinger, Schmiedmeister in der Pöck,
Hans Schattauer, Handelsbäck,
Kaspar Gschwandtner, Handelsmüller,
Rupert Schattauer, Taigmischer,
Toman Lechner, Handels-Holzmeister,
Ruepp Machreich, Handels-Kohlmeister,
Christian Hofer, Vorsteher in der Erzwies.

---

[1]) Die Perioden lassen sich nur in der Gesamtheit als Rahmen aufstellen. Die einzelnen Abschnitte sind bei den verschiedenen Werken von verschiedener Dauer, bei einigen sind nicht alle Gliederungen eingetreten; so endet für Lend die erste Periode bereits 1589 und war der Erzbischof nie Mitgewerke in Mühlbach, welches Unternehmen aus dem Besitze der Gewerken 1628 zur Gänze an das Erzstift überging.

[2]) L. R. A. S. Bergwesen Gastein 1728/9 Beil. 2.

Über den Umfang des Warenbetriebes gibt das Inventarium Aufschluß, das bei der Amtsübergabe seitens des gewesenen Pfennbertsschreibers Ferdinand Dietrich Khämbl an den neu eintretenden Speisschreiber Johann Adam Hörl am 27. März 1721 aufgenommen wurde. Hiebei wurden im Wein- und Speishandelshause zu Lend an Warenvorräten verzeichnet: Weizen, Roggen, Mehl, Brot, Schmalz, Käse, Zügen (Topfen), Salz, Kerzen, Tachtgarn, Schmer (Schuh- und Wagenschmiere), Plachen, Schuhe, Schleifsteine, Pulver, Stahl, Schwefel, Ofenkachel, Nägel und Eisenzeug.[1]) Ähnlich war der Betrieb des Wein- und Speishandels in Mühlbach laut der Inventarsbeschreibung über das Bergwerk Prennthal mit den Hüttenwerken Mühlbach und Kronau vom Februar 1638, welche Werksanlagen Erzbischof Paris Graf Lodron am 15. April jenes Jahres von den Erben der Augsburger Gewerken Johann Manlich und Isaak Hamman um 40.860 fl. erkaufte.[2]) Solche Speis- und Weinhandel sind auch bei den Bergbauen in Großarl durch die Pfennbertshandelsraitungen des gewesenen Verwesers Matthias Hollenaicher aus den Jahren 1619 bis 1654 samt Einkaufslibellen des Metzger-, Tuch- und Weinhandels[3]) sowie die Aufzeichnungen über die Entnahme der Kost seitens der Häuer aus dem Speis- und Weinhandel[4]) nachgewiesen. Als Zahlungsmittel bei dem Pfennbertshandel diente das Warzeichengeld. Es wurde in der erzstiftlichen Münzstätte geprägt. Wenn auch die im Register verzeichneten Akten über den Bedarf an Pfennigen bei den Verwesämtern[5]) und über die Bestellung von Warzeichengeld in den Jahren 1693 bis 1728,[6]) 1729 bis 1731 und 1733 sowie der Akt über die ♀nen Handelsweinwarzeichen[7]) nicht mehr vorhanden oder nicht aufzufinden sind, so geht dies außer aus dem N. Z. XLIV auf S. 5/25 bezogenen Inventursprotokolle vom Jahre 1753 auch aus anderen Akten hervor und ist weiters durch das nach der 1810 verfügten Aufhebung der Salzburger Münzstätte 1816 aus derselben an das kgl. Münzamt in München gelangte Oberreisen der Lender Weinhandelsmarke von 1726 (n. 36) bestätigt. In der beim hfl. salzburgischen Hauptbergwerkshandel Gastein nach Ableben des gewesenen Kammerdieners und Oberverwesers Castulus Pürchner im Jahre 1728 gepflogenen Verrechnung[8]) erscheinen u. a. in Empfang gestellt:

Am 25. März: Von der hfl. Haupthandlung aus Salzburg gesendet Weinwarzeichen-Kreuzerln ..... 200 fl. —

Ebenso sind in der Bilanz über die Monate April bis Juni unter dem 19. Juni von der Haupthandlung an kupfern Warzeichenkreuzerln gnädig angeschafftermaßen 200 fl. in Empfang gestellt und im Abrechnungskonto über die Zeit vom 1. Jänner bis 17. April in der Bedeckung Warzeichen 4rer und andere unterschiedliche Münz mit dem Betrage von 8 fl. 2 ß 20 ₰ angeführt. In dem

---

[1]) L. R. A. S. Bergwesen Lend 1721/1 n. 7
[2]) L. R. A. S. Bergwesen Mühlbach 1638, n. 1 u. 2.
[3]) A. a. O. Großarl 1669/1.
[4]) Ebendort, 1675/2.
[5]) A. a. O. Generalia 1676/1.
[6]) Bergwesen Gastein, 1693/3, 1731/21, 1733/10.
[7]) Register der Bergwesenakten Gastein 1703/14.
[8]) L. R. A. S. Bergwesen Gastein 1728/9.

vom hfl. Rate und Pfenningmeister Franz Christoph Daubrawa als Kommissär an die Hofkammer erstatteten Berichte vom 16. November 1734 über die Installation des hfl. Rates Franz Anton de Berti als Gasteiner Bergobmann[1]) ist erwähnt, daß der Kommissär die von den Concassieren nämlich dem abtretenden Obmanne Georg Josef von Kofflern und dem Weinhandelsverwalter Anton Moser übernommene Kassenbarschaft darunter Gasteiner Warzeichen im Betrage von 69 fl. 40 kr. sowie das von der Haupthandlung erst jüngst eingeschickte Verlagsgeld im Betrage per 1706 fl. darunter 155 fl. 18 kr. Warzeichen dem antretenden Obmann am 18. September 1734 eingeantwortet habe.

Im Gegensatze zu den[2]) angeführten Fällen hat die Hofkammer dem Halleiner Verwesamte über dessen Bericht vom 17. Mai 1734[3]) am 21. Mai eröffnet: Man habe kein Bedenken, daß dieses beiläufig 50 fl. ausmachende Gasteiner Warzeichengeld der hfl. Haupthandlung auf Abschlag der Schuld eingeliefert werde, wenn diese solches übernimmt, weshalb hierüber mit derselben korrespondiert werden solle. Das Halleiner Verwesamt hatte nämlich in jenem Berichte, „weil einige Jahre herum die sogenannten Gasteiner Kreuzer und Patzen in Hallein und Umgebung im Handel und Wandel für richtiges Geld gegeben und angenommen wurden und auch im verflossenen Winter für verkauftes Salz viel eingegangen ist, so daß sich zur Zeit des Verbotes etwa 50 fl. derartiges Geld in der hiesigen Amtskasse befand“ gebeten, „daß dieses Gasteiner Geld oder Warzeichen bei der hfl. Haupthandlung in Salzburg um das dahin schuldige Eisen erlegt werden dürfe“. Dieses Entgegenkommen war aber nur ein ausnahmsweises, wie aus den folgenden Aktenstücken hervorgeht. Am 10. September 1734 erbittet sich nämlich die hfl. Haupthandlung, obzwar Baron Auer[4]) mündlich erlaubt habe, die Gasteiner Kreuzer in Almosen-Bixen abzuwechseln, weil wider alles Vermuten schon bei 600 fl. vorkommen und in Gastein im Handel nicht mehr angenommen werden wollen, vom Hofkammerpräsidenten eine autoritative Resolution, wie sie sich nun weiter zu verhalten habe. Auf diese Anfrage erließ die Hofkammer am 14. September ein Dekret, daß die mündlich bewilligte Annahme und Abwechslung der Gasteiner Kreuzer nur auf ein weniges Quantum zu verstehen gewesen sei, der Haupthandlung aber nun, da diese Sorten dergestalt viel vorkommen, daß in der weiteren Einnahme das Camerale schädlich gefährdet würde, bedeutet werde, sie solle fernerhin die Aus- und Einwechslung der Gasteiner Sorten völlig unterlassen.[5])

Aus diesen Ausführungen ergibt sich nicht nur, daß das Warzeichengeld — mit wenigen Ausnahmen — landesfürstliche Münze war, sondern auch, daß es nach Kreuzern gewertet, aber bis kurz vor seinem Verrufe, bis zur Erlassung des Generales vom 31. Jänner 1731 nach Schillingen verrechnet wurde. Dieses an das Münzamt und Pfennigstube, die Haupt- oder Messing-

---

[1]) Ebenda 1734/3.

[2]) Num. Ztschr. XLIV 33.

[3]) Ebendort Hofkammer, Hallein Pfleg 1734/1107.

[4]) Franz Rochus, Freiherr Auer zu Winkel seit 1728 Direktor, Franz Heinrich Dominikus Alexius Graf Künigl, Präsident der hfl. Hofkammer.

[5]) L. R. A. S. Hofkammer Haupthandlung 1734 lit. B.

handlung, die Messinghütten und Hammerwerke in Ebenau und Oberalm, die Bergwerkshändel in Flachau, Ramingstein, Großarl, Lend, Rauris, Dienten und Mühlbach erlassene Generale[1]) besagt, es sei im Erzstifte bei allen Zahlungen üblich und Herkommen, daß man das Geld nach Gulden, Kreuzern und Pfennigen zahle, in den Rechnungen aber fast allen Orts Gulden, Schillinge und Pfennige vorgeschrieben und alle Posten auf Schillinge und Pfennige reduziert werden. Da dies nicht nur eine unnütze und vergebliche Mühewaltung, sondern auch der Ausspruch in β und ℳ nicht jedermann bekannt sei, habe daher der Landesfürst anbefohlen und verordnet, daß in Hinkunft alle Raitungen, welche nicht schon geschlossen oder verfaßt worden, durchgehends auf Gulden, Kreuzer und Pfennige eingereicht, in gleichem alle Beilagen, auch zu erstattende Berichte und Überschläge auf diese Weise verfaßt und geschrieben werden sollen.

An bisher unbekannten salzburgischen Bergwerksmarken wurden seit Veröffentlichung der Liste XLIV 44 bis 49 mit Abb. 2—16 auf Tafel I noch folgende bekannt:

a) Gastein, (n. 15/1) Kupfermarke 16 *mm*, ohne Jahreszahl.
Vs.: oben G, analog den Marken Wolf Dietrichs für Gastein zu lesen, zwischen Röschen, darunter L—E zwischen Röschen, unten die Wertziffer 7 (?) zwischen Röschen, in der Mitte der eingeschlagene Gegenstempel H L.
Rs.: gestielte Traube, zu deren Seiten je eine Kreuzrosette (ähnlich der Abbildung Taf. I, n. 6), nun im Besitze des Städt. Museums Salzburg als Geschenk aus Gastein. — Abb. 19.

Abb. 19.

b) (14/1) Kupfermarke, 16 *mm*, ohne Jahrzahl.
Vs.: wie *a*, jedoch scheint es fraglich, ob diese Marke eine Wertziffer trug.
Rs.: Kanne (ähnlich der Abbildung Taf. I 5). Ob und welche Zeichen durch den Gegenstempel unkenntlich gemacht wurden, vermag ich nicht zu sagen; nach auf *a* noch sichtbaren Spuren dürfte inmitten der Röschen ein Blattornament gestanden haben, ähnlich der Marke n. 25. Diese Marke salzburgischer Provenienz wurde vom Städt. Museum Salzburg erworben. Der eingeschlagene Gegenstempel bestätigt die Richtigkeit meiner a. O. S. 37 und 47 ausgesprochenen Vermutung, daß dieses Monogramm als Zeichen des Lender Handels zu deuten sei.

c) Lend (n. 34) Kupfermarke. vom Jahre 1641. 18 *mm*.
Vs.: Das Monogramm FHL zwischen Röschen, darunter Wertzahl I·I zwischen der Jahreszahl 16—41; unten nach links liegendes Rind.
Rs.: Oben dasselbe Monogramm, darunter die Wertziffer zwischen Kreuzrosetten, unten das liegende Rind. Nach freundlicher Mitteilung des Herrn Otto A. Gielow.

d) (zu n. 36) Kupfermarke vom Jahre 1726, 22 *mm*.
Vs.: zwischen Röschen das dadurch veränderte Monogramm, daß das L durch Ziehung des Horizontalstriches aus dem ersten Vertikalstriche des H nach rechts gebildet wird (⅃—I), darunter die Wertziffer II·II zwischen der geteilten Jahrzahl unten gestielte Traube.
Rs.: Das Monogramm in der üblichen Art zwischen Röschen, darunter die Wertziffer, unten gestielte Traube. Dank gefälliger Benachrichtigung durch Herrn C. F. Gebert.

e) (n. 32) Handelsmetzgermarke zu 16 kr. vom Jahre 1641 wie n. 30 in Messing im M. S.

f) (zu n. 50) Von der Weinhandelsmarke Mühlbach n. 15 vom Jahre 1720 erhielt ich eine Variante, auf deren Rückseite das H im Monogramm ohne Querstrich graviert ist, das F oberhalb des A schwebt, auf deren Vorderseite das F aber auf dem G aufsteht. Außerdem von verschiedenen Marken Varianten mit unwesentlichen Änderungen in der Zeichnung.

---

[1]) L. R. A. S. Bergwesen Generalia 1731/5.

Das Hervorkommen dieser Marken und die Einreihung der erzbischöflichen B W L-Marken in die 2. Gruppe der Bergwerksmarken in Verbindung mit Literatur und archivalischen Nachrichten lösten in mir neue, zum Teile auch auf alte Gebiete übergreifende Gedanken aus, die ich im folgenden vorbringen will.

Unter Annahme eines Lese- oder Druckfehlers, wonach es G statt C heißen soll, glaube ich, auch die im Kataloge Maretich's, Wien 1863 unter n. 7110 angeführte, von mir a. a. O. auf S. 44 erwähnte Kupfermarke: (Gr. 9, n. Welzl; o. J. Vs. mit L C (G) E 3, Rs. Vorderteil eines Ochsen von der linken Seite) den beiden Marken *a* und *b* anreihen zu sollen. Die Ähnlichkeit des Gepräges der Rückseiten der Marken *a* und *b* mit den Marken Wolf Dietrichs für Gastein n. 8 beziehungsweise 9, in der Hauptsache auch der Marke M. 7110 mit den Marken Wolf Dietrichs für Gastein n. 1, 7 und für Rauris n. 21 und 22 läßt darauf schließen, daß auch diese drei Marken als Marken eines Mitgewerken L—E in die erste Gewerkschaftsperiode zu legen seien. Welchen Namen diese beiden Buchstaben anzeigen, vermochte ich nicht festzustellen, weil die Gewerken in der Literatur meist ohne Vornamen erwähnt werden und die Pfarrmatriken erst seit dem 17. Jahrhundert geführt wurden. E am Beginn der Schreibnamen führen nach Muchar und Koch-Sternfeld die Gewerken Englmor und Erlbeck (Erlbacher); ferner sei auf den oben unter den Katzbeck'schen Mitverwandten genannten Hans Christoph Ehinger von und zu Baltzheim verwiesen. Im Jahre 1633 wird ein Johann Friedrich Egger genannt.[1]) Schwerlich dürfte anzunehmen sein, daß die Buchstaben L—E die Namen zweier Gewerken, etwa Leykofer—Ehinger andeuten. Eine Aufklärung kann erst die Auffindung einer vollständigen Gewerkenliste bringen.

Wie ich aus der Ähnlichkeit der Rückseiten vorstehender Marken Schlüsse auf die Zeit der Prägung der neuen Marken ziehen zu können glaubte, dürfte aus der Ähnlichkeit der Gepräge der Vorderseiten derselben mit der Lender Fleischmarke zu 4 kr. o. J. n. 25 (neu 18) Abb. 8 bei scheinbarer Gleichheit mit der Rückseite der Marke Maretich n. 7110 (n. 6) im Zusammenhalte mit dem Umstande, daß auf den Marken des Gewerkenvereines das L dem H nachgestellt ist, zu folgern sein, daß diese beiden Buchstaben nicht als Zeichen des Lender (Handels, sondern als die Initialen des Namens eines Gewerken zu deuten seien als welche ein Hundsdorfer, Haunsberger, Hölzl, Hellriedl, Hauthaler oder Holzner Koch-Sternfeld, T. S. 241, 256, 260, G. S. 95, Reissacher S. 22, 29) in Betracht kämen.

Die a. O. S. 40 erwähnte, auf S. 47 unter n. 23 angeführte Kupfermarke ist vielleicht dem Adam Dittinger zuzuweisen, der laut Beschlusses der hfl. Hofkammer vom 28. Mai 1592 an Stelle des Bartlmä Untersteiner zum Verweser in der Rauris zu gebrauchen sei,[2]) vielleicht aber einem Gewerken aus dem Geschlechte der Diether,[3]) auf welchen Namen die auf S. 40 der bezogenen Zeitschrift nach Reissacher gemachte Angabe Dinther richtiggestellt wird, oder aus dem Geschlechte der Dietrichstein, die ein Epitaph in der Kirche zu u. l. Fr. hatten (Koch-Stern-

---

[1]) L. R. A. S. Bergwesen Gastein, Parteisachen 1633/1.

[2]) Ebenda. Amtssachen 1592/4.

[3]) Koch-Sternfeld 241 und 251, G. S. 99.

feld G. S. 75, Muchar S. 106) oder der Dirnbacher (Koch-Sternfeld, T. 241). Auffällig erscheint, daß das bedeutendste Gewerkengeschlecht, die Weitmoser, kein Warzeichengeld ausgaben oder keines auf uns kam.

Daraus, daß die Gepräge der oben besprochenen Marken den Typen der Marken Wolf Dietrichs entsprechen, erhellt, daß sie zu einem bestimmten Handelszweige in Beziehung stehen, so die Marken mit dem Rinde zur Handelsmetzgerei, die mit der Traube zum Weinhandel; derzeit untunlich ist eine sichere Zuweisung der Marken mit der Kanne, die, da Bier unter den Handelsartikeln nicht angeführt ist und damals überhaupt wenig getrunken wurde, eher auf Branntweinabgabe zu deuten sein dürften,[1]) wenn sie nicht auch bei der Weinschank Verwendung fanden. Zu beachten wäre auch, daß auf diesen Marken mit Traube und Kanne eine Wertziffer fehlt. Das Fehlen einer solchen kann zu der Ansicht führen, daß durch das Münzbild die Quantität des zu verabfolgenden Weines ausgedrückt sei, so etwa 1 Kanne beziehungsweise 1 Maß (1 Kanne gleich 2 Maß zu 2 Pfiff). Für diese Ansicht spricht der Umstand, daß im Gegensatz zu diesen Getränkmarken die Fleischmarken eine Wertziffer tragen, weil das Fleisch eben in verschiedenen Quantitäten gekauft wurde. Erwähnt sei, daß eine Kanne das Wappenbild von Wildbad-Gastein ist; allein dieser Ort war nicht Sitz einer Bergbehörde. Außer diesen drei Typen findet sich unter den Wolf-Dietrich-Marken noch ein vierter Typus, nämlich Marken mit dem Bilde eines Widders. Diese Marken werden als Fleischmarken angesehen. Es dürfte aber, da im Gebirgslande mit „Tuch“ die Gewebe aus Schafwolle, im Gegensatze zu „Zeug“, den Geweben aus Baumwolle, bezeichnet werden und der Gebirgsloden aus Schafwolle hergestellt wird, also Tuch ist, zu erwägen sein, ob die Marken Gastein n. 2 bis 6, Abb. 2 neu 7 bis 11 und Lend n. 24 neu n. 23 nicht etwa für den Tuchhandel bestimmt gewesen seien. Für die Vermutung, daß diese Marken als Tuchhandels-Warzeichen anzusprechen wären, spricht die Eintragung im Register zum Bergwesen Gastein 1678/4: „Jakob Hasenöhrl, dessen Tuch- und Wein-Warzeichen-Schuld[2]) sowie der Umstand, daß Gasteiner Marken o. J. zu 2 Kreuzern mit den Münzbildern eines Rindes (n. 7, neu 5) und eines Widders (n. 6, neu 11) vorkommen. Eine Scheidung der Marken für Rind- und Schöpsenfleisch ist doch wohl nicht anzunehmen.

Den oben unterschiedenen Bergbauperioden scheinen die auf einigen Marken ersichtlichen Gegenstempel zu entsprechen. XLIV 38 d. Z. habe ich die Vermutung ausgesprochen, daß der Stempel F als Zeichen für Faktorei[3]) des Gewerkenvereines in die Marken geschlagen worden sei, nachdem Erzbischof Wolf Dietrich 1602 seine Anteile an Katzbeck und die mitverwandten Gewerken

---

[1]) Reissacher sagt zwar a. a. O. S. 29, daß die Bürgerschaft von Hofgastein 1606 Klage erhob über den gewerblichen Betrieb des Bierschankrechtes und Warenhandlungen seitens der Gewerken.

[2]) Der Akt fehlt.

[3]) Die Füger von Hirschberg scheinen als Schwiegersöhne des Christoph Weitmoser am Bergbaue beteiligt gewesen, als Gewerken aber nicht hervorgetreten zu sein. Unter den Katzbeck'schen Mitverwandten war kein Gewerke, dessen Name mit F begann. (Muchar a. a. O. 101, Koch-Sternfeld 87, 89. Reissacher 30.)

verkauft hatte. In dieser Ansicht bestärkt mich der Umstand, daß die offenbar aus gleicher Zeit stammenden Marken *a* und *b* den Gegenstempel H L tragen, wodurch der zu anderer Zeit erfolgte Übergang eines Berganteiles aus dem Betrieb eines einzelnen Gewerken an den Gewerkenverein bezeichnet ist. Der Gegenstempel S (a. a. O. S. 38) scheint als Anfangsbuchstaben dem Namen eines Gewerken — wahrscheinlich des Christian Schlegl von Rauris, der außerhalb der Lender Gewerkschaft eigene Gruben betrieb[1]) oder eines anderen Gewerken wie Alexander Schmelzing, Strasser von Neidegg — entnommen zu sein. Er kommt auf den Rauriser Marken Wolfs Dietrichs n. 20 und 21 (neu 16/1 und 17/1) und der Gewerkenmarke n. 25 (neu 18/1) vor, die ich des Gegenstempels S wegen nach Rauris legen möchte, die aber auch nach Gastein gehören könnte, nicht aber nach Lend (**H**[andel]-**L**[end]). Er zeigt in dem ersten Falle gleichfalls den Übergang des staatlichen in einen privaten Betrieb, in letzterem von einem an einen anderen Gewerken an.

Die auf den Rauriser Marken weiters vorkommenden Gegenstempel — H L im vertieften Ovale — habe ich XLIV 37 als Zeichen des Lender Handels angesprochen. Den an den Berührungspunkten der beiden Gegenstempel wahrnehmbaren Erhöhungen und Vertiefungen nach sind diese Gegenstempel nach der Marke S eingeschlagen worden. Diese Gegenstempel bezeugen also meiner Ansicht nach, daß Berganteile des Erzbischofs Wolf Dietrich und des Gewerken L—H an den Gewerken S, erstere dann an den neuen Lender Handel übergingen, die Marken sohin jeweils von anderen Gewerken ausgegeben wurden. Desgleichen zeigen die Gegenstempel auf den neu verzeichneten Marken *a* und *b* den Übergang der Gruben, beziehungsweise der Marken des Gewerken L—E auf den neuen Lender Handel an.

Die Erwerbung der Marken *c*, *d* und *e* gibt Anlaß, auf das Monogramm F H L zurückzukommen. Da ich seine Erklärung durch Karl von Ernst übernommen, aber nicht zur Anerkennung zu bringen vermocht habe und die für Ernst maßgebenden Gründe nicht kenne, suchte ich nach neuen Gründen, um seine Deutung besser stützen und wirksamer vertreten zu können. Ich fand aber keine, vielmehr brachte mich meine Nachforschung zur Erkenntnis, daß sich die Ernst'sche Lesart „Faktorei-Handel" nicht aufrecht halten lasse, sondern die übliche Deutung „Hochfürstlicher Handel" die richtige sei. Ich erfuhr zwar, daß das hiesige städtische Museum außer dem a. a. O. S. 151 erwähnten und abgebildeten Schildchen noch zwei weitere solcher Schildchen besitze, und zwar eines mit der Inschrift HF ♀ B-L das heißt „Hochfürstlicher Kupfer-Bergwerks-Handel Lend" und eines mit der Inschrift HF ♀ HP, das heißt hochfürstlicher Kupfer-Handel Pöckstein.

Auch auf einem dort verwahrten Typar des hfl. salzburgischen Kupferwerks Lend ist oberhalb des Stiftwappens die Umschrift HF. S. ♀ L. graviert und auf einem Akte aus dem Jahre 1720[2]) ist das Siegel des hfl. Oberst-Waldmeister-

[1]) Reissacher a. a. O. 22. Im Register IX der Berghauptmannschaftsakten Rauris XVII/9 ist im J. 1552 die Verantwortung des Landrichters Christof Schlegl über die Beschwerde der Rauriser Gewerken verzeichnet. (L. R. A. S.)

[2]) L. R. A. S. Bergwesen Rauris, Parteisachen 1720/2.

und Forst-Amtes mit der Umschrift HF. O. W. V. F. A. erhalten. Es zeigt sich also allerdings, daß zur Bezeichnung der hochfürstlichen Eigenschaft das H F in vorstehender Ligatur, nicht in der auf den Marken ersichtlichen Verbindung dargestellt wurde. Außer diesen aus den Schriftzeichen im Zusammenhange mit den a. O. S. 150 ff. angeführten Mängeln abgeleiteten negativen Beweisgründen, glaubte ich, für die v. Ernst'sche Deutung des Monogramms durch die Nachweisung der Bestellung von Faktoren bei den Bergwerksunternehmungen auch positive Gründe vorbringen zu können. Unter den zur Hochzeit des Andreas Steinhauser mit Katharina Geizkofler 1581[1]) geladenen Gästen finden wir außer dem Steinhauser'schen Faktor und Gesellschafter Wolfgang Scheichenwain (n. 56) auch Adam Scheidt als J. fl. Gn. und Mitgewerken Faktor oder Verwalter der Bergwerke Gastein und Rauris (n. 25); ferner sind in den Bergwesenakten Gastein verschiedene Anbefehlen der Hofkammer vom 18. September 1591 an den Lender Handelsfaktor verzeichnet.[2]) Im Verzeichnisse der landesfürstlichen Beamten in Gastein führt Koch-Sternfeld[3]) 1558 den Sebastian Lechner als obersten Faktor, 1595 den Wolfgang Häring als fürstlichen Faktor, 1628 den Hans Zappler als Landrichter und Faktor an, welch letzterer auf seiner Beschwerde an den Hof-Kammerpräsidenten am 14. Oktober 1641 als Faktor betitelt wird. In dem Patente vom 27. Februar 1598 betreffs der Lieferung von Schmalz und Zuemaß erteilt Erzbischof Wolf Dietrich seinem Faktor in der Gastein, dem getreuen Alexander Schmelzing, Aufträge für die Bergwerks- und Schmelzarbeiter. 1615 wird der Faktor Hans Mayr als Haupt der evangelischen Gewerken erwähnt,[4]) und gegen denselben als Faktor des Lender Handels brachte der Bergmeister von Gastein, Jakob Haringer, am 9. Jänner 1615 Beschwerde ein.[5])

Am 17. Juni 1622 erläßt die Hofkammer ein Dekret an den Faktor in Hof-Gastein,[6]) und im Repertorium der Gasteiner Bergwerkssachen sind im Jahre 1637 „Anlangen des Faktors" verzeichnet. Unter den Akten Lend 1600 bis 1660 des L. R. A. S. erliegen ferner ein Befehl an den hfl. Faktor in Gastein und Verweser in Lend vom 14. Juni 1638 sowie eine Rechnung des Faktors und Verwesers in der Lend. Diese Belegstellen sowie die an anderen Stellen erfolgte Erwähnung der Faktoren beweisen allerdings, daß sowohl der Landesfürst wie die Privatgewerken an die Spitze ihrer Bergbaue und Händel Faktoren stellten und daß diese Unternehmungen auch noch, als sie ausschließlich für das Erzstift betrieben wurden, Faktoren leiteten.

Aber dieser Umstand ist ebenso wie die vorerwähnte übliche Darstellung der Bezeichnung „hochfürstlich" in der Form der Ligatur nur ein Argument für einen Indizienbeweis. Ein solcher wird jedoch durch den aus den Akten zu erbringenden direkten Beweis des Gegenteiles erledigt. Aus den vorangestellten Ausführungen über die Eigentumsverhältnisse der Teilhaber am Lender Handel

---

[1]) Roll, Eine Salzburger Hochzeit im Jahre 1581, in Mitt. Ges. Salzbgr. Ldk. II 902.
[2]) L. R. A. S. Bergwesen Gastein 1592/4.
[3]) Das Gasteiner-Tal 161.
[4]) Widmann, Geschichte Salzburgs, III 260.
[5]) L. R. A. S. Bergwesen Gastein 1615/1.
[6]) L. R. A. S. Bergwesen Rauris 1622/27.

ergibt sich nämlich, daß der zuvor als der alte gemeine, dann als neuer Lender Handel bezeichnete Gewerkenverein mit dem Eintritte des Erzbischofs Markus Sittikus in die Reihe der Teilhaber (1612/3) sogleich „hochfürstlich“ genannt und von da ab fortan, sowohl von amtswegen, wie auch von den Privaten nur von einem hochfürstlichen Lender Handel oder hochfürstlichen Schmelzwerkshandel Lend, nie aber von einem Faktorei-Handel gesprochen wird. Diesem direkten Beweise gegenüber verliert auch der für mich maßgebend gewesene Mangel eines zweiten H im Monogramm F H L[1]) seine Bedeutung und muß man sich mit einer zweimaligen Lesung des H für hoch und Handel befreunden. Es ist auch zu beachten, daß dieses Monogramm auf dem Warzeichengelde erst geprägt erscheint, nachdem der Landesfürst alle Berganteile an sich gebracht hatte, während die Marke von 1616, in welchem Markus Sittikus bereits Teilhaber am Lender Handel, nur das Monogramm H L trägt. Es sollte damals offenbar im Gegensatze zu dem früheren privaten Betriebe der nunmehrige Staatsbetrieb vor Augen geführt werden. Wir sehen diese Monogramme H F mit dem entsprechenden Ortsbuchstaben ja zum erstenmal auf den Marken von Böckstein und Lend im Jahre 1641, von Großarl 1656, Gastein 1681 und Mühlbach 1712. Die Gewerkschaft Großarl war 1622 in das Eigentum des Landesfürsten übergegangen[2]) und wird in Absatz 30 der Beaugenscheinigungs-Relation 1675/2[3]) „Belangend, was der hochfürstliche Arler Handel dem auch hochfürstlichen Lender Schmelzwerkshandel an Lech geschmelzt usw. versendet hat“ kurz Arler Handel genannt.

Die oben angeführten Beweisgründe liegen wider den Gegenstempel F nicht vor. Er kann daher als Zeichen des Faktoreihandels angesprochen werden, zumal gerade damals vielfach Faktoren bestellt waren; ja, ein die Bezeichnung „fürstlich“ anzeigender Gegenstempel auf einer landesfürstlichen Marke wäre zweck- und sinnlos.

Was die nun in diese Gruppe eingereihten B·W·L·-Marken anbelangt, so sei zunächst darauf hingewiesen, daß die Schmelzwerke auch Plaa-, Plah-, Blahwerke genannt wurden; so findet sich außer in den auf S. 54 bezogenen Kaufbriefen von 1592 und 1596 auch im Repertorium der Bergwesenakten Gastein 1663/6[4]) und im Akte Bergwesen Mühlbach 1661/11 die Bezeichnung Plahaus (Augenschein und Überschlag eines in Mühlbach zu erbauenden Plahauses). Ferner erwähnt H. Widmann[5]) die Plahütte zu Gmünd. Wenn auch die Bezeichnung Blahwerk seltener als Hütten- oder Schmelzwerk für derartige Anlagen gebraucht wird, so scheint es doch nicht ausgeschlossen oder unwahrscheinlich, daß sie für die Marken gewählt wurde, vielleicht gerade in Sonderheit für die Arbeiten beim Schmelzofen. Bemerkt sei ferner, daß sowohl für Wein als Fleisch Marken des Lender Handels in Messing ausgegeben wurden (n. 22 und 32), wie von den Erzbischöfen für das Blahwerk (n. 25 und n. 44).

---

[1]) XLIV 150.

[2]) L. R. A. S. Verzeichnis der berghauptmannschaftlichen Akten, IX n. 9 und 10. Übergabsinventuren von den Gewerken an den Erzbischof 1622.

[3]) L. R. A. S. Bergwesen Großarl.

[4]) L. R. A. S.

[5]) Geschichte Salzburgs II 204.

In Hinsicht auf den Zeitpunkt der Ausgabe der Marken sei bemerkt, daß Erzbischof Markus Sittikus zu Weihnachten des Jahres, dessen Zahl die Marke n. 25 (Z. 76/32) trägt, Teilhaber des Lender Handels wurde, daß Erzbischof Franz Anton Fürst von Harrach den Bergbau in der Gastein gehoben hat, unter seiner Regierung sogar bei Privaten die Unternehmungslust wieder erwacht ist.[1])

Mit den Erträgnissen des Bergbaues steigerte sich natürlich auch der Betrieb im Lender Blahwerk. Auf Harrachs Regierungszeit weisen Monogramm und Jahreszahl der Marke n. 44 (Z. 91/38). Aus den obangeführten Gründen ist es daher nicht unwahrscheinlich, daß die beiden Landesfürsten die verzeichneten Marken für das Lender Blahwerk prägen ließen, wenn auch deren Zweck und Bestimmung noch nicht klargelegt ist. Mangels einer Wertzahl und Angabe des Bezugsgegenstandes, konnten sie wohl nicht als Warzeichengeld in Umlauf gekommen, vielmehr dürften sie als Arbeits- oder Kontrollmarken in Gebrauch gewesen sein. Die von Zeller S. 121 n. 26 bis 29 verzeichneten Marken hingegen waren anscheinend zwar nicht für einen speziellen (Fleisch- oder Wein-) Handel bestimmt, können aber wegen der auf ihnen ersichtlichen Wertziffer immerhin in Lend als Bezugs- oder Einkaufsmarke gedient haben.

Unter Anschluß der nachstehenden Übersicht schließe ich meine Ausführungen mit dem Wunsche, es möge Anderen gelingen, die offen gebliebenen Lücken aus künftig zu erschließenden Salinenakten, Gewerkenlisten und weiteren Behelfen auszufüllen und meine Vermutungen wenigstens teilweise zu bestätigen.

Auf Grund der vorstehenden Ausführungen bietet sich nunmehr nachstehende

Übersicht

über die Salzburger Bergwerksmarken:

Marken für das Salzwesen

1. Marke des Erzbischofs Wolf Dietrich von Raitenau vom Jahr 1588, Kupfer 24 *mm*.
   Vs. Zwischen der geteilten Jahrzahl Zierschild mit vierfeldigem Wappen (1 und 4 Stifts-, 2 und 3 Stammwappen).
   Rs. H—V ober- und unterhalb Blattornamente (ähnlich denen der Gewerkemarken) zwischen Kreuzrosetten.
   Zeller S. 74 n. 63, s. oben S. 53 und 56.
   Die in Silber vorkommenden Stücke sind vermutlich als Probeabschläge oder anläßlich hoher Besuche geprägt.
2. Marke des Erzbischofs Markus Sittikus Graf von Hohenems vom Jahr 1612, Kupfer 22 *mm*.
   Vs. Im Zierschild dreifeldiges Wappen (Stiftswappen als Kopfschild über Familienwappen).
   Rs. Wie n. 1.
   Zeller S. 76 n. 31. Abb. 17; vgl. oben S. 53.
3. Marke des Erzbischofs Franz Anton Fürsten von Harrach vom Jahr 1710, Messing 22 *mm*.
   Vs. F. A. darunter die Jahrzahl.
   Rs. H. V. Sterne und Arabesken.
   Zeller S. 91 n. 37, aber nicht in M. S; s. oben S. 53.

---

[1]) Reisacher a. a. O. S. 41/42.

Marken für den Erzbergbau

Erste Periode

Bergwerksbetr. durch Erzbischof u. Kammerleute (Alter gem. Lender Handel) 1501 bis 1603 (1589)

A. Gastein

I. Fleischmarken:

a) des Erzbischofs Wolf Dietrich.

4. Kupfermarke ohne Jahr zu 20 Kreuzer (R. n. 1).
5. Kupfermarke ohne Jahr zu 2 Kreuzer (n. 7).

b) des Gewerken L—E.

6. Kupfermarke ohne Jahr zu 3 Kreuzer (Maretich n. 7110).

II. Tuchhandelsmarken(?):

a) des Erzbischofs Wolf Dietrich.

7. Kupfermarke ohne Jahr zu 10 Kreuzer (n. 2).
8. „ „ „ „ 8 „ (n. 3).
9. „ „ „ „ 7 „ (n. 4).
10. „ „ „ „ 4 „ (n. 5).
11. „ „ „ „ 2 „ (n. 6).

III. Weinhandelsmarken:

a) des Erzbischofs Wolf Dietrich.

12. Kupfermarke ohne Jahr für 1 Kanne(?) (n. 9).
13. „ „ „ „ 1 Maß(?) (n. 8).

b) des Gewerken L—E.

14. Kupfermarke ohne Jahr für 1 Kanne(?) (siehe oben S. 63 *b*, M. S.).
15. „ „ „ „ 1 Maß(?) (oben S. 63 *a*, M. S.).

B. Rauris.

I. Fleischmarken:

a) des Erzbischofs Wolf Dietrich.

16. Kupfermarke ohne Jahr zu 10 Kreuzer (n. 21).
17. „ „ „ „ 2 „ (n. 22).

b) des Gewerken L—H(?)

18. Kupfermarke ohne Jahr zu 4 Kreuzer (n. 25).

c) des Gewerken Christoph Schlegl(?)

16/1. Kupfermarke 16 zu 10 Kreuzer. (Marke 16 mit dem Gegenstempel S Abb. 8).
17/1. „ 17 „ 2 „ („ 17 „ „ „ „)
18/1. „ 18 „ 4 „ („ 18 „ „ „ „)

C. Lend.

I. Fleischmarke:

a) des Gewerken D.

19. Kupfermarke ohne Jahr zu 10 Kreuzer (n. 23).

Zweite Periode

Betrieb durch die Kammerleute (Neuer Lender Handel). 1603 (1589) bis 1612.

A. für Gastein.

I. Fleischmarken:

4/1. Kupfermarke zu 20 Kreuzer (Marke n. 4) mit dem eingeschlagenen Gegenstpl. F.
5/1. „ „ 2 „ („ n. 5) „ „ „ „ Abb. 3

II. Tuchhandelsmarken(?):

7/1. Kupfermarke zu 10 Kreuzer (Marke n. 7), m. d. Ggst. F., Abb. 2.
8/1. „ „ 8 „ („ n. 8) „ „ „ „
9/1. „ „ 7 „ („ n. 9) „ „ „ „
10/1. „ „ 4 „ („ n. 10) „ „ „ „
11/1. „ „ 2 „ („ n. 11) „ „ „ „

III. Weinhandelsmarken:

12/1. Kupfermarke für 1 Kanne M. n. 12 m. Ggst. F. Abb. 5.
13/1. „ „ 1 Maß „ „ 13 „ „ „ „ 6.
14/1. „ „ 1 Kanne ohne Jahr (n. 14) m. Ggst. H. L. (siehe oben S. 63 *b*).
15/1. „ „ 1 Maß ohne Jahr (n. 15) m. Ggst. H L Abb. 19 („ „ „ 63 *a*).

B. für Rauris.

I. Fleischmarken:

16/2. Kupfermarke zu 10 Kreuzer (Marke 16/1) m. Ggst. H L Abb. 7.
17/2. „ „ 2 „ („ 17/1) „ „ H L.

C. für Lend.

II. Weinhandelsmarken:

20. Kupfermarke zu 20 Kreuzer vom Jahr 1603 (n. 26)
21. „ „ 4 „ „ „ 1603 (n. 27)
22. dieselbe Marke in Messing (n. 28)

Dritte Periode

Betrieb unter Wiederbeteiligung des Landesfürsten. (Neuer hochfürstlicher Lender Handel) 1612 bis 1636

Lend.

I. Tuchhandelsmarken:

23. Kupfermarke zu 5 Kreuzer vom Jahr 1616 (n. 24).

II. Weinhandelsmarken:

24. Kupfermarke zu 1 Kreuzer vom Jahr 1616 (n. 29 Abb. 9).

III. Arbeits-, Kontroll- oder Deputatmarken des Erzbischofs Markus Sittikus für das Blahwerk:

25. Messingmarke vom Jahre 1612, 22 *mm*.
Vs. Zwischen der geteilten Jahrzahl Zierschild mit dreifeldigem Wappen.
Rs. Die Buchstaben B. W.
L.
Z. S. 76 n. 32 aber nicht im M. S; s. oben S. 53, 54 und 69.

Vierte Periode

Landesfürstlicher Betrieb (1636 bis 1734)

A. Gastein

I. Weinhandelsmarken:

26. Kupfermarke zu 4 Kreuzer vom Jahre 1681, 1688, 1699 (n. 10 Abb. 11).
27. „ „ 1 „ „ „ 1728 (in zwei Varianten) und 1731 (n. 11 Abb. 13).
Zwittermarken Gastein-Lend n. 38 und 39.
Zwittermarken Gastein-Mühlbach n. 50.
Lieferungs- oder Arbeitsmarke.[1])

B. Böckstein

Fleischmarken:

28. Kupfermarke zu 8 Kreuzer vom Jahr 1641 (n. 12 Abb. 15).
29. „ „ 4 „ „ „ 1641 (n. 13).
30. „ „ 2 „ „ „ 1641 (n. 14).

C. Lend

I. Fleischmarken:

31. Kupfermarke zu 16 Kreuzer vom Jahr 1641 (n. 30).
32. Messingmarke wie n. 31 (siehe oben S. 11 e. M. S.).

---

[1]) Die von Zeller unter n. 16 der Marken des hfl. Handels Lend verzeichnete Marke von 1682 wurde in diese Übersicht nicht aufgenommen, weil deren Mache den salzburgischen Marken nicht entspricht, wenn auch das Monogramm dem der Marken n. 26 u. 38 (Abb. 11 u. 12b) gleicht.

33. Kupfermarke zu 12 Kreuzer vom Jahr 1641 (n. 31).
34. „ „ 2 „ „ „ 1641 (siehe oben S. 63 c).

II. Weinhandelsmarken:

35. Kupfermarke zu 10 Kreuzer vom Jahr 1641, 1663 (Abb. 10), 1683, 1688 (zwei Varianten, Vs. Stellung der 8. in den Zehnern, Rs. Zeichnung des Traubenstiels), 1726, 1729 (drei Varianten, Vs. Größe der Rosetten, Rs. Fadenkreis innerhalb des Strichelrandes und Stellung der X), 1730, 1731 (drei Varianten, Zeichnung des Weinlaubes), 1732 (n. 32)
36. Kupfermarke zu 4 Kreuzer vom Jahre 1670, 1681, 1683, 1688 (zwei Varianten), 1699 (drei Varianten) 1726 (sieben Varianten, Wertziffer auch II : II, rundliche Rosetten, neue Variante siehe oben S. 63 d), 1727 (n. 33).
37. Kupfermarke zu 1 Kreuzer vom Jahre 1756, 1670, 1683, 1696, 1699, 1703, 1704, 1706 (zwei Varianten in der Zeichnung des Monogramms), 1707, 1708, 1709 (n. 34).

Zwittermarken Gastein-Lend.

38. Kupfermarke zu 10 Kreuzer vom Jahr 1683 (n. 35 Abb. 12).
39. „ „ 4 „ „ „ 1688 (n. 36).

III. Marken für alle Handel:

40. Bleimarke zu 4 Kreuzer ohne Jahr (n. 37).
41. „ „ 4 „ „ „ (n. 38).
42. „ „ 4 „ „ „ (n. 39).
43. „ „ 4 „ „ „ (n. 40).

IV. Arbeits-, Kontroll- oder Deputatmarke des Erzbischofs Franz Anton für das Blahwerk:

44. Messingmarke ohne Wertzahl vom Jahr 1710, Abb. 18 S. 53; s. oben S. 54 und 69 (Z. S. 91 n. 38, aber nicht im M. S).

D. Großarl

Fleischmarken:

45. Kupfermarke zu 12 Kreuzer vom Jahr 1656 (n. 16).
46. „ „ 10 „ „ „ 1656 (n. 17).
47. „ „ 4 „ „ „ 1656 (n. 18).
48. „ „ 2 „ „ „ 1656 (n. 19 Abb. 16).
49. „ „ 1 „ „ „ 1656 und 1672 (n. 20).

E. Mühlbach-Gastein (Zwitter)

Weinhandelsmarken:

50. Kupfermarke zu 1 Kreuzer ohne Jahr 1712 (Abb. 14), 1715, 1717 (zwei Varianten in der Größe des Monogramms und Zeichnung der Traube) 1720 (vier Varianten, Vs. F ist oberhalb der G G, Rs. H hat Querstrich, F steht auf dem A, die neue Variante siehe oben S. 63 f). (n. 15 Abb. 14).

Zum Schlusse sei nochmals darauf hingewiesen, daß die Marken in späterer Zeit nicht mehr nur ihrer Bestimmung gemäß als Warzeichengeld bei dem betreffenden Handel ausgegeben wurden, sondern als allgemein gangbares Zahlungsmittel in Umlauf kamen, wodurch ihre Einteilung nach Ort und Ware gegenstandslos wurde.

Nachtrag

Nach Drucklegung meines vorstehenden Aufsatzes gewährte mir der hochwürdige Stiftsarchivar P. Josef Straßer O. S. B. Einsicht in einen Handschriftenband der Stiftsbibliothek zu St. Peter:

„Elenchus nummorum ex aere et stanno a Cl. D. P. Othone Gutrath (O. S. B. in St. Peter 1705—1759) explanatorum, qui modo in bibliotheca abbatiali adservantur, conscriptus 1790(sic!)". Dort findet sich p. 84 bei den Münzen der Salzburger Erzbischöfe folgender Passus: „Num. 9 ex cupro: nummi Gastunenses et de aliis locis montanis, quibus olim usi montanistae laborantes de annis 1720, 26, 29 et 31." Diese Stelle bietet einen Beleg für die Richtigkeit meiner gegen Zeller aufgestellten Ansicht, daß die fraglichen Lender-Marken verschiedenen Bergbaubetrieben zuzuweisen seien.

Leon Ruzicka

Inedita aus Moesia inferior

Hiezu Tafel 27 bis 30

Im Jahre 1914 habe ich unter dem Titel „Unedierte Münzen von Kallatis“ [1]) aus meiner Sammlung 35 Münzen dieser Stadt veröffentlicht. Seither habe ich die rumänischen Spezialsammlungen von moesischen Münzen nach den bei Pick und Regling [2]) noch nicht publizierten Münzen durchforscht; das Ergebnis meiner Studien:

1. im Museul de Antichităţi (Altertumsmuseum) in Bukarest, hier immer „Museum“ genannt,
2. bei Erzbischof Monsignore Raimund Netzhammer,
3. be Professor Wilhelm Knechtel,
4. in meiner eigenen Sammlung,
5. im Lokalmuseum in Konstantza,
6. im Nationalmuseum in Agram

bringt die folgende, etwas umfangreichere Publikation.

Außer den unter n. 1 bis 4 genannten vier Spezialsammlungen von Moesien besitzt Bukarest noch die reiche Sammlung der Academia Româna, die aus eigenen alten Beständen, aus einem Teil der Sammlung des Museums und aus der Schenkung des rumänischen Numismatikers Michel C. Soutzo besteht.

Die in der Akademie befindlichen, bei Pick-Regling nicht veröffentlichten Münzen hat Soutzo in rumänischer Sprache veröffentlicht; [3]) diese sind hier von mir nicht berücksichtigt worden. Dagegen habe ich die Publikationen von Prof. Knechtel [4]) bei den betreffenden neuerlich aufgenommenen Münzen zitiert. Von den in der Revue Numismatique [5]) durch D. E. Tacchella beschriebenen Münzen

---

[1]) Zeitschrift für Numismatik XXX 293 f.

[2]) Pick, Die antiken Münzen Nordgriechenlands. Dacien und Moesien. I. Halbband, Berlin 1898, und Pick-Regling II. Halbband, Abt. I. Berlin 1910.

[3]) M. C. Soutzo, Monete inedite din oraşele noastre pontice, Tomis, Kallatis, Istros, aus den Analele academiei române ser. II tom. XXXV memoriile sectiunii istorice, Bucarest, Socec & Co. 1913.

[4]) Wilhelm Knechtel, Buletinul societatii numismatice române I (1904) 10 f. und V (1908) 30 f.

[5] Rev. Num. 1902, 368 f. und 1903, 203 f.

werden einige wenige hier deshalb wiederholt, weil meine Beschreibung sich durch Benennung und Schrifttrennung der des Berliner Corpus anpaßt, weil durch das Vorkommen in der Bukarester Sammlung ihr Vorfinden in unserer Gegend erwiesen und weil auch meist das fehlende Gewicht nachgetragen wird.

Mit Rücksicht darauf, das die Münzgewichte unserer moesischen Städte im innigen Zusammenhang mit der Beurteilung des Geldes dieser Städte stehen, will ich die Gelegenheit nicht versäumen, die seit meiner letzten Publikation gefundenen und alle in rumänischen Zeitschriften und anderenorts publizierten **Bleigewichte** weiteren wissenschaftlichen Kreisen vorzuführen.[1])

Aus Kallatis:

1. Runde Form. Oben abgesprengt, wahrscheinlich $^1/_6$ Mine. Durchmesser 35 *mm*, Gewicht 71 *g*.[2])

Kopf (des Dionysos?) mit Efeukranz(?).	Keule, das dicke Ende r. A/I/I/O Gorytos mit Bogen r.

Sammlung Ruzicka; Netzhammer, Revista Catolica 1913, 165 f.

2. Runde Form (roher Stil). Wahrscheinlich $^1/_4$ Mine, Durchmesser 39/40 *mm*, Gewicht 102 *g*.

Gorytos mit Bogen darauf ΔA...KAΛΛ/ wie es scheint auf einem länglichen Gegenstand (Keule?). Das Ganze von erhabenem Rande eingefaßt.	Ohne Darstellung.

Sammlung Ruzicka; Soutzo, Buletinul Soc. Num. Rom. X 10.

---

[1]) Alle Münzgewichte sind hier in $^6/_7$ natürlicher Größe abgebildet.

[2]) Für Darleihung der Originalzeichnungen seiner Zinkstücke zu den Textabbildungen sage ich Seiner Exzellenz Herrn Erzbischof Netzhammer den verbindlichsten Dank.

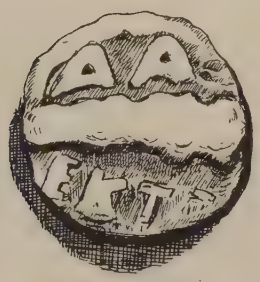
3. Viereckige Form mit Ansatz oben; gut erhalten. 43 *mm* hoch, 30 *mm* breit, $^1/_8$ Mine. Gewicht 62·58 *g*.

Bärtiger Kopf (Herakles?) mit Kranz oder Band im Haar.	ΑΠΟΛΛΟ Δ Ω Keule mit dem dicken Ende r. ΟΓΔΟ

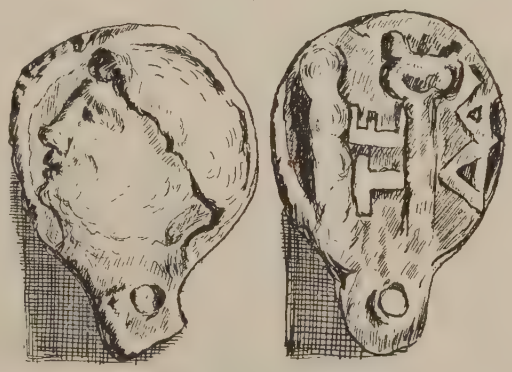
Sammlung Ruzicka; Netzhammer, Revista Catolica I (1914) 129 ff. und „Aus Rumänien" (Einsiedeln 1913) S. 306.

4. Runde Form, gut erhalten. Durchmesser 34 *mm*, $^1/_6$ Mine, Gewicht 86·30 *g*.

n. 4



n. 5



Δ A Keule, mit dem dicken Ende r. EKTA	Ohne Darstellung.

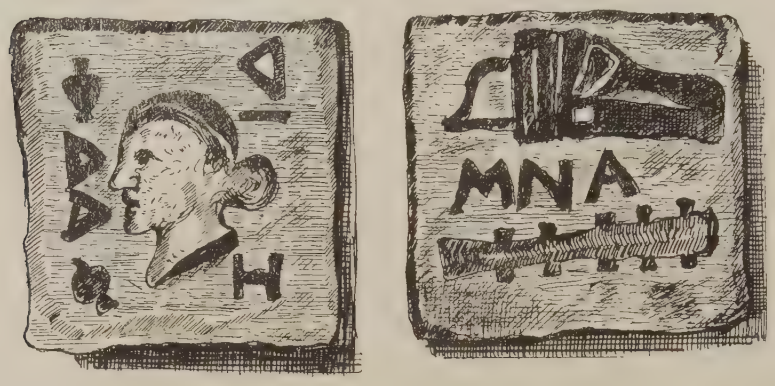
British Museum; Soutzo, Buletinul Soc. n. r. XI 4.

5. Runde Form mit gelochtem Ansatz unten; ziemlich gut erhalten. 52 *mm* lang, 38 *mm* breit, $^1/_4$ Mine; Gewicht 122 *g*.

Hermeskopf mit Petasos.	Keule r. TE Hermesstab r. ΔA

British Museum; Soutzo, ebd. XI 5.

6. Viereckige Form; stark oxydiert und verwittert, Darstellung gut erhalten. 50 *mm* hoch, 48 *mm* breit. Ganze Mine, Gewicht 378 *g*.

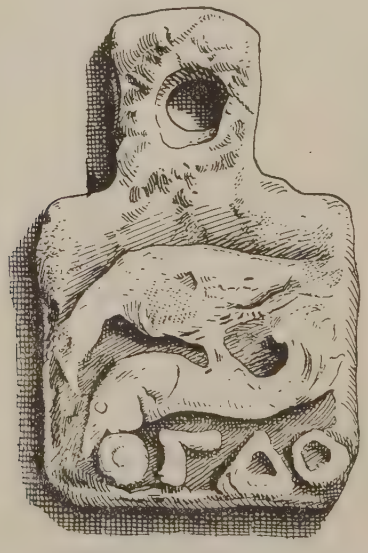


Kopf der Demeter mit Schopf im Nacken, l. Epheublatt ΔA Epheublatt l. n. unten, H IΔ r. n. unten.	Gorytos mit Bogen MNA Keule mit dem dicken Ende r.

Sammlung der rumänischen Akademie in Bukarest; Ebd. XI 8 ff.

Aus Istros:

7. Viereckige Form mit gelochtem Ansatz oben, gut erhalten. 43 *mm* hoch, 27 *mm* breit; $^1/_8$ Mine, Gewicht 79 *g*.

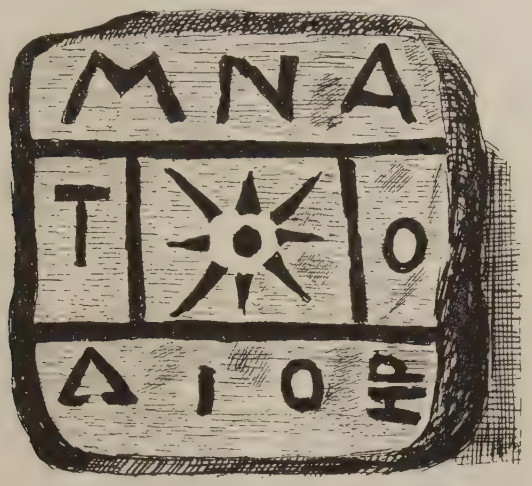


Seeadler l. auf Delphin l. OΓΔO	Ohne Darstellung.

Sammlung des Dr. Jonescu in Tulcea; Netzhammer, Revista Catolica 1912/3 S. 359 ff. und „Aus Rumänien“ S. 306.

Aus Tomis:

8. Viereckige Form, gut erhalten; 80/81 *mm*, ganze Mine, Gewicht 449 *g*.



MNA
T Stern, achteckig, mit Punkt in der Mitte O
ΔIO HP

Ohne Darstellung.

Sammlung Soutzo; Soutzo, Buletinul Soc. n. r. X 4.

9. Dreieckige Form mit Rand, ziemlich gut erhalten; 81 *mm* hoch, 83 *mm* breit. 1/4 Mine, Gewicht 163 *g*.

TE mit Gegenstempel MENICKOY
Hermesbrustbild mit Petasos r.

Ohne Darstellung.

Sammlung Soutzo; Soutzo, ebd. XI 2.

n. 9

n. 10

10. Dreieckige Form mit Rand, schlecht erhalten; 48 *mm* hoch, 48 *mm* breit; 1/4 Mine, Gewicht 158 *g*.

Hermeskopf r. TE

Stern mit 8 Strahlen.

Sammlung Soutzo; Soutzo, ebd. XII 157.

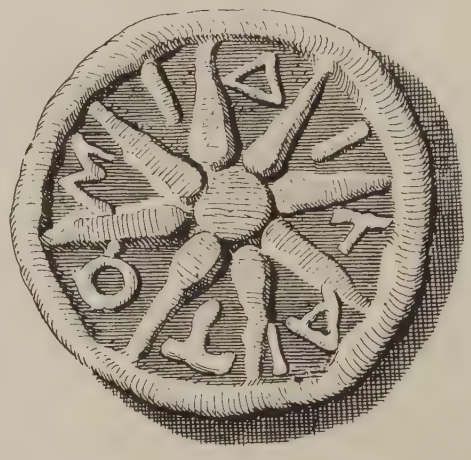
11. Dreieckige Form mit Rand, schlecht erhalten; 54 *mm* hoch, 51 *mm* breit; $^1/_6$ Mine, Gewicht 107 *g*.

Hermeskopf nach l., vorne an der Brust der Stab(?). Gegenstempel: r. Rad mit vier Speichen (Istros?), unten [Σ]KYP und darüber TP	Ohne Darstellung.

Sammlung Soutzo; Soutzo, ebd. XII 158.

n. 11

n. 12



12. Runde Form, gut erhalten; Durchmesser 65 *mm*, $^1/_2$ Mine, Gewicht 244 *g*.

T|O|M|I|Δ|I|K|AI um acht Strahlen eines Sternes mit Punkt in der Mitte.	Ohne Darstellung.

Sammlung Ruzicka; Netzhammer, Rev. Cat. 1913, 166 und Soutzo, a. a. O. X 7.

13. Viereckige Form, gut erhalten; 31 *mm* hoch, 40 *mm* breit, $^1/_4$ Mine. Gewicht 132·85 *g*.

TETA T achtstrahliger Stern mit Punkt O ΔIOΞ	Ohne Darstellung.

Sammlung Gotha; Netzhammer, Buletinul Soc. n. r. X 32.

14. Dreieckige Form, schlecht erhalten; 60 *mm* hoch, 73 *mm* breit. $^1/_4$ Mine, Gewicht 152·30 *g*.

TE oben, TO l. Hermeskopf mit Petasos l. vorn Kerykeion. Rest der Schrift zerstört.	Ohne Darstellung.

Sammlung Ruzicka; Netzhammer, Rev. Cat. II (1914) 130 ff.

15. Dreieckige Form, schlecht erhalten; 75 *mm* hoch, 85 *mm* breit, $^1/_3$ Mine, Gewicht 202·20 g. Fundort Constantza.

Schrift zerstört, vielleicht zwischen den Füßen des Dreifußes TO quer (von Netzhammer nicht gelesen, doch glaube ich Spuren zu erkennen). Dreifuß (oder Thymiaterion, Kerykeion?).	Ohne Darstellung.

Sammlung Ruzicka; Netzhammer, Rev. Cat. II (1914) 130 ff.

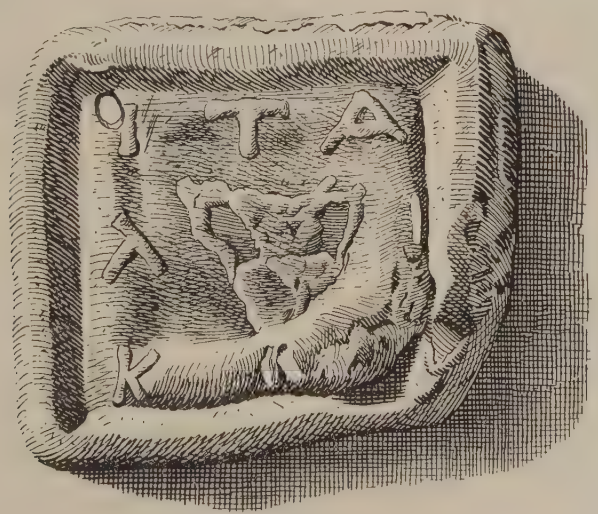
Außerdem aus weiteren Funden in Constantza:

16. Viereckige Form, gut erhalten; 43 *mm* hoch, 100 *mm* breit. $^1/_2$ Litra, Gewicht 164 *g*.

[ΑΓΟΡΑ] [ΝΟ]ΜΟΥΝ ΤΟC ΔΙΚΑΙΑ	ΙΤΑΛΙΚΗ Vorderteil eines Tieres, vielleicht eines Stieres.

Sammlung Ruzicka; Soutzo, Buletinul Soc. n. r. X 8.

17. Viereckige Form, stark verkalkt; 70 *mm* hoch, 80 *mm* breit, 1 Litra, Gewicht 282 *g*.



I T A Λ Amphora I K [H]	ΛΕΙ ΤΡΑ

Sammlung Ruzicka; Netzhammer, Rev. Cat. II (1914) 130 f.

18. Viereckig, gut erhalten; 32 *mm* hoch, 33 *mm* breit. 2 Unzen, Gewicht 53·38 *g*.

ΔΙΟΥ | ΔΙ
ΝΚΙΝ | ΚΑΙ
| ΟΝ

Sammlung Knechtel; Netzhammer, ebd. II (1914) 130 ff.

19. Viereckige Form, gut erhalten; 26 *mm* hoch, 26 *m* breit. 1 Unze, Gewicht 26·10 *g*.

OVN | ATIK Halbkugelförmiger Gegenstand.[1])
Kerykeion
KIA

Sammlung Knechtel; Netzhammer, ebd. II (1914) 130 ff.

20. Viereckige Form, gut erhalten; 20 *mm*. ½ Unze, Gewicht 14·16 *g*.

⅄ | ⊢

Sammlung Ruzicka; Netzhammer, ebd. II (1914) 130 ff.

Ferner gebe ich in Abbildung 15 und 16 die beiden in meinem vorigen Aufsatz (Zeitschr. für Num. XXX 295) erwähnten Gewichte von Kallatis wieder.

n. 15

n. 16

Der Übersichtlichkeit halber und um die Vergleichung der Gewichte untereinander leichter vornehmen zu können, lasse ich S. 82 [10] fg. eine Tabelle aller bisher gefundenen griechischen Gewichte aus den pontischen Städten Moesiens folgen; über ihre Zuteilung spreche ich meine Ansicht weiter unten aus.

Die S. 82 [10] fg. stehende Tabelle soll aber nicht die Absicht verfolgen, die Gewichte, die aus den Städten Tomis, Kallatis und Istros bis zum heutigen Tage bekannt geworden sind, in ein Münzgewichtssystem einzuteilen; aber eine Zuteilung derselben zu bestimmten Münzgewichtsepochen ist doch durchführbar. Regling hat in seiner Einleitung zu den Münzen von Tomis (S. 596) sehr richtig bemerkt, daß man auf Grund von Münzwägungen allein kein Normalgewicht einer Münze ermitteln kann; denn bei der antiken Art der Prägung sind die Schrötlinge

[1]) Regling vermutet (brieflich), daß es der Petasos des Hermes ist.

nie genau gleichgewichtig gewesen. Jedoch kann, angesichts des in der Tabelle zusammengestellten reichen Materials an Gewichtsstücken, wohl der Versuch unternommen werden, sie in bestimmte Gruppen einzuteilen.

Aus dieser Übersicht, welche ich auf Grund der Tabelle XXII bei Hultsch, Griech. und röm. Metrologie $^{2}715$ aufgestellt habe, geht nämlich für die pontischen Städte hervor, daß die Gewichtsstücke sich auf folgende Gewichtssysteme verteilen:

a) zur Ältesten Attischen Handelsmine nach Hultsch = 654·90 *g* gehören die Gewichte n. 1 bis 6 von 625 bis 652 *g*, auf die Mine umgerechnet;

b) zur Attischen Handelsmine nach Hultsch = 602·60 *g* gehören die Gewichte n. 7 bis 13 von 518 bis 609·20 *g* auf die Mine umgerechnet;

c) zur Attisch-Solonischen Mine nach Hultsch = 436·60 *g*, die Gewichte n. 14 bis 25 von 378 bis 517·80 *g* auf die Mine umgerechnet;

d) zur Attisch-Aeginetischen Mine nach Hultsch = 672 *g*, das Gewicht n. 26 von 632 *g* auf die Mine umgerechnet;

e) zur Attisch Römischen Mine der Kaiserzeit nach Hultsch = 341 *g*, die Gewichte n. 21 bis 38 von 228·20 bis 377·04 *g*[1]) und

f) zum Römischen Pfund nach Hultsch = 327·45 *g*, das Gewicht n. 46 mit 282 *g* auf das Pfund und das halbe Gewicht n. 45 von 328 *g* auf die Mine umgerechnet.

Es wird Sache späteren Studiums sein, Vergleiche zwischen diesen Erhebungen und den Münzen selbst anzustellen.

Auf den Gewichten von Kallatis sehen wir wiederholt die Buchstaben ΔΑ (oder ΑΔ wie es manche gelesen haben), die schon in den verschiedensten Arten zu lösen versucht worden ist. Ich glaube, daß diese Buchstaben gerade auf den Gewichten, der Attischen Mine genau so wie die Bezeichnungen ΙΤΑΛΙΚΗ oder ΔΙΚΑΙΑ, ΔΙΚ, ΔΙΚΑΙΟΝ, ΔΙΙΙ⊢ als Bestimmungsangabe des Attisch-römischen Gewichtes nichts anderes als Δ(ίκαιον) Ἀ(θηναῖον) heißen: „richtiges attisches Gewicht".

In obiger Zusammenstellung sind alle mir bisher bekannten Gewichte der pontischen Städte enthalten, und es ist daher diese Einteilung nicht willkürlich auf das Durchschnittsgewicht mehrerer miteinander gar nicht zusammenhängender Stücke hin vorgenommen. Die Gewichte stammen aus ganz verschiedenen Zeitabschnitten, sind mehr oder weniger abgenützt oder haben durch Schmutz, Patina und Oxydierung zu- oder durch Abnützung abgenommen.

Meines Erachtens waren bei Festlegung des Gewichtes die wichtigsten Handelsbeziehungen und Kursplätze maßgebend, und man darf daher annehmen, daß auf die pontischen Städte in früherer Zeit Athen und später Rom bestimmend einwirkten.

---

[1]) Regling glaubt (brieflich), daß die mit Wertaufschriften des Unzensystems versehenen Gewichtsstücke sich nicht auf die attisch-römische Mine, sondern auf das römische Pfund beziehen.

Zusammenstellung sämtlicher aus Moesia inferior bekannten Gewichtsstücke

Nummer	Sammlung	Form	Inschrift	Figur	Zustand	Zuletzt publiziert	Fundort	Maß	Mine[1]	Gewicht	also der ganzen Mine
1	Nat. Mus. Bukarest	△	ΤΕΗΡΟ	Hermeskopf	schl.	Regling, Tomis S. 595, 1	Constantza (Tomis)	1/4	Ä. A.	160·70	642·80
2	„ „ „	△	ΤΡΙΤΗ	„	„	„ „ 596, 2	„	1/3	„	212·20	636·60
3	Soutzo Bukarest	△	Μ	„	„	„ „ 596, 5	„	1	„	625·—	625·—
4	„ „	△	ΤΕ|[ΜΕΝΙCΚΟΥ]	„	gut	Soutzo, Bul. S. n. r. n. 21 S. 2	„	1/4	„	163·—	652·—
5	„ „	△	ΤΕ	„	schl.	„ „ „ 26 „ 157	„	1/4	„	158·—	632·—
6	„ „	△	ΤΕ|[ΣΚΥΡ]	„	„	„ „ „ 26 „ 158	„	1/6	„	107·—	642·—
7	Ruzicka Wien	△	ΤΕ|ΤΟ	„	z. gut	Netzhammer Rev. Cat. 1914/II	„	1/4	A. H.	152·30	609·20
8	„ „	△	ΤΟ	Dreifuß	schl.	„ „ „ 1914/II	„	1/3	„	202·20	606·60
9	Soutzo Bukarest	△	ΤΟ|ΗΜ	Dioscur(?)	„	Regling, Tomis S. 596, 3	„	1/2	„	291·—	[2]582·—
10	„ „	△	ΤΟ|ΤΕΤΑΡΤΗ	Hermeskopf	„	„ „ 596, 4	„	1/4	„	143·—	572·—
11	„ „	△	ΗΡΑ|ΤΕΤΑΡ	Dionysos	„	„ „ 596, 7	„	1/4	„	129·50	518·—
12	„ „	□	ΗΜΙ|ΤΟΜΙ	Stern	gut	„ „ 596, 6	„	1/2	„	273·—	546·—
13	Münzkab. Gotha	□	ΤΕΤΑ|ΤΟ|ΔΙΟΞ	„	„	Netzhammer, Bul. 19 S. 7	„	1/4	„	132·85	531·40
14	Soutzo Bukarest	□	ΜΝΑ|ΤΟ|ΔΙΟ|ΗΡ	„	s. gut	Soutzo, Bul. 19 S. 14	„	1	A. S.	449·—	449·—
15	Ruzicka Wien	○	ΤΟΜΙ|ΔΙΚΑΙ	„	„	„ „ 19 „ 7	„	1/2	„	244·—	488·—
16	Nat. Mus. Bukarest	○	ΗΜΙ	Kopf	schl.	Soutzo, Etalons 1885,II u. IV	Mangalia (ΚΑΛΛΑΤΙΑ)	1/2	„	241·—	482·—
17	Soutzo Bukarest	○	ΤΕ	Herakles, Bogen u. Keule	z. gut	Soutzo, Congrès 1909, 13	„	1/4	„	110·—	440·—
18	Brit. Museum	○	ΤΕ|ΔΑ	Hermes, Keule und Stab	gut	Soutzo, Bul. 21 S. 5	„	1/4	„	122·10	488·40
19	Ruzicka Wien	□Br.	ΤΕΤΑ|ΔΑ(ΣΩ)	Bogen u. Keule	s. gut	Netzhammer, Rev. Cat. 1912/I	„	1/4	„	105·—	420·—
20	Brit. Museum	○	ΔΑ|ΕΚΤΑ	Keule	gut	Soutzo, Bul. 21 S. 7	„	1/6	„	86·30	517·80
21	Ruzicka Wien	○	ΔΑ|ΕΚΤΑ|ΚΑΛ	Hermen	z. gut	Netzhammer, Rev. Cat. 1912/I	„	1/6	„	81·73	500·38
22	„ „	○	Δ..Ο	Keule, Gorytos	sch.	„ „ „ 1913/II	„	1/6	„	71·—	426·—
23	„ „	○	ΚΑΛ|ΔΑ	Gorytos, Herme	„	Soutzo, Bul. 19 S. 10	„	1/4	„	102·—	408·—

24	Akad. Bukarest	□	ΔA–H–ΔI MNA	Kopf, Gorytos, Keule	gut	„ „ 21 „ 8	„	1	„	378·—	[3])378·—
25	Ruzicka Wien	⏢	ΑΠΟΛΛΟ|ΔΑ|ΟΓΔΟ	Keule	s. gut	Netzhammer, Rev. Cat. 1914/I	„	1/8	„	62·58	500·64
26	Jonescu Tulcea	⏢	ΟΓΔΟ	Seeadler und Delphin	„	„ „ „ 1912 III	Dobrogea (ΙΣΤΡΙΗ)	1/8	A. Äg.	79·—	632·—
27	Verschollen	□	TPIOVNKIN|ITAΛIKON			Pernice, Grch. Gewichte 183/712a	Constantza	3 Unz.	A. R.	78·13	312·52
28	Louvre Paris	□	ebenso			„ „ „ 183/712	„ (?)	3 „	„	75·43	301·72
29	Nat. Mus. Bukarest	□	ΔIOϒNKIN|ITAΛIKON		schl.	„ „ „ 183/713	„	2 „	„	50·60	304·80
30	„ „ „	□	ω Δ|O|VN|KIE|ION	Kranz	gut	„ „ „ 183/714	„	2 „	„	42·35	254·10
31	„ „ „	□	ΔIOVNKON|ΔIK		„	„ „ „ 183/715	„	2 „	„	38·05	228·20
32	„ „ „	⬭	Φ|ΔI|Φ|ME		s. gut	„ „ „ 184/716	„	2 „	„	29·41	226·46
33	Knechtel Bukarest	□	ΔIOVNKIN|ΔIKAION		gut	Netzhammer, Rev. Cat. 1914/II	„	2 „	„	53·38	320·28
34	Nat. Mus. „	□	.....		„	Pernice, Grch. Gewichte 184/717	„	2 „	„	26·52	318·24
35	Knechtel „	□	OVNKIA|ATIK		schl.	Netzhammer, Rev. Cat. 1914/II	„	2 „	„	26·10	313·20
36	Nat. Mus. „	□	.....		„	Pernice, Grch. Gewichte 184/718	„	1 „	„	15·71	377·04
37	„ „ „	○	CTÁ ΘЄδ		„	„ „ „ 184/719	„	1 „	„	15·15	363·60
38	„ „ „	□	Ɛ|H		z. gut	„ „ „ 184/720	„	1 „	„	15·30	367·20
39	„ „ „	□	C|H		„	„ „ „ 184/721	„	1 „	„	15·10	362·40
40	„ „ „	□	Ɛ|H		„	„ „ „ 184/722	„	1 „	„	14·20	340·80
41	„ „ „	□	C|H		„	„ „ „ 185/723	„	1	„	13·—	312·—
42	„ „ „	□	L|..		schl.	„ „ „ 185/724	„	1/2	„	7·85	
43	„ „ „	□	Δ|Δ		s. gut	„ „ „ 185/725	„	1/2	„	7·60	
44	Ruzicka Wien	□	Δ|⊢		z. gut	Netzhammer, Rev. Cat. 1914/II	„	1	„	14·16	339·34
45	„ „	1/2□	..NOMOYNTOC|ΔIKAI|ITAΛIKH		„	Soutzo, Bul. 19 S. 7	„	1/2 Litra	R. P.	164·—	328·—
46	„ „	□	ITAΛIKH|ΛЄITPA	Halbe Amphora	gut	Netzhammer, Rev. Cat. 1914/I	„	1 Litra	„	282·—	282·—

[1]) Erklärung der Abkürzungen siehe oben S. 81 [9].

[2]) Durch einen Druckfehler bei Soutzo Poids et monnaies de Tomis, Congrès International de Numism. Paris 1900 S. 117 wird statt 291 Gramm bloß 191 Gramm angegeben.

[3]) Stark oxydiert und eingeäschert, daher Gewicht nicht zutreffend.

Mons. Raimund Netzhammer hat zu verschiedenen Malen in der rumänischen Vierteljahrschrift „Revista Catolica“ und im „Buletinul“ Aufsätze über moesische Münzen mit Abbildungen veröffentlicht und zwar:

1. Ceva non despre Istros, Rev. Cat. 1912 S. 355 f. Münzen von Istros.
2. Monetele mele din Tomis, ebd. 1912 S. 487 f. Münzen von Tomis.
3. O escursuine la Nicopolis ad Istrum, ebd. 1913 S. 382 f. Münzen von Nikopolis.
4. Dioscuri din Tomis, Buletinul X 1913 S. 29 f. Münzen von Tomis.
5. Maruntişuri Arheologice, Rev. Cat. 1914 S. 127 f. Münzen des Kanites.
6. ebd. Gewichte und Münzen.

Die Aufsätze 1 und 2 sind auch in deutscher Umarbeitung in dem Buche Netzhammers „Aus Rumänien“ II. Band (Verlag Benzinger, Einsiedeln 1913) S. 303 und 123 f. abgedruckt.

Die Beschreibung der beiden Münzen von Istros n. 483 a und 494 b aus der Sammlung Dr. Jonescu in Tulcea habe ich aus dem oben zitierten Aufsatz „Ceva non despre Istros“ entnommen.

Vorliegende Arbeit wurde neuerlich von den Herren Professoren Dr. Behrendt Pick und Dr. Kurt Regling durch viele Auskünfte in unermüdlicher und liebenswürdiger Weise gefördert; ich danke ihnen dafür aufs herzlichste.

In gleicher Weise verdienen meinen verbindlichsten Dank die Herren Erzbischof Raymund Netzhammer und Professor Wilhelm Knechtel, die mir ihre Privatsammlungen, und Herr Direktor Dr. Vasile Parvan sowie Herr Direktor Professor Dr. Josef Brunšmid, die mir die Sammlungen des Bukarester Altertumsmuseums und des Agramer Nationalmuseums zur Erforschung unedierter moesischer Münzen zur Verfügung gestellt haben und mir meine Studien durch manche Hilfe erleichterten. Ein weiteres Dankeswort gebührt Herrn Hofrat Professor Dr. Wilhelm Kubitschek, der mir oft mit Rat zur Seite stand, und den Herren Theodorescu, Konservator, und Metaxa, Kustos am Altertumsmuseum in Bukarest, für ihre oftmalige Mithilfe.

Dieser Aufsatz ist 1914 in der Niederschrift beendet und dann bis 1916 wiederholt durch Einschübe ergänzt worden. Es ist anzunehmen, daß während der Kriegsdauer und speziell bei den kriegerischen Vorgängen in der Dobrudscha neues Material in größerer Menge zutage gefördert worden ist. Aber darüber fehlt hier jede Nachricht und jeder Anhaltspunkt. Doch bin ich davon überzeugt, daß nach Beendigung des Krieges auf neuerliche Ergänzungen und auf ganze Reihen unedierter Münzen gerechnet werden darf.

[Um die Drucklegung dieses Aufsatzes hat sich Professor Kurt Regling in Berlin bemüht. Es entfiel daher naturgemäß überhaupt und insbesondere für den Abschnitt über die Gewichtstücke (S. 74 [2] ff.) jede Mitwirkung der Redaktion dieser Zeitschrift, ebenso wie seiner Zeit bei dem Aufsatz über Serdike, Num. Zeitschr. XLVIII 1915, vgl. ebd. S. 2. Die Kosten, die die Tafeln 27 bis 30 verursacht haben, hat der Verfasser in freigebigster Weise auf seine Rechnung übernommen, wofür ihm besonderer Dank gebührt. **Die Red.**]

Kallatis

Meine Voraussage (Z. f. N. XXX 294) hat sich erfüllt; schon wieder kann ich eine Anzahl neuer Münzen dieser Stadt zur Veröffentlichung bringen, darunter zum erstenmal solche des Marcus Aurelius.

Gegenstempel. Ich besitze eine Münze von Kallatis, Typus: Kopf des Dionysos mit der Rückseite Schrift im Kranz (gehörig zu Pick n. 218 bis 223, Näheres nicht festzustellen, weil die Rückseite verwischt ist), welche auf der Vorderseite den bei Pick nicht erwähnten Gegenstempel ○: weiblicher Kopf r. mit Mauerkrone und Schleier trägt (hier Tafel 27). Denselben Gegenstempel trägt auch eine Münze der Sammlung Knechtel. Auf n. 225 a sind zwei Gegenstempel zu erkennen: ○ Kopf der Artemis r. mit Köcher am Rücken, und zweitens ○ achtstrahliger Stern. Dieser letztere Gegenstempel ist auf fünf Münzen der gleichen Zeit (n. 225 a) und auch auf einer Münze schlechter Erhaltung und unbestimmter Zuteilung sichtbar, die vier runde Gegenstempel zeigt: 1. ○ Frauenkopf (vielleicht Artemis?); 2. ○ Gorgoneion?; 3. unbestimmbarer Kopf und 4. ○ achtstrahliger Stern (Pick 225, hier Tafel 27).

Typen. Von neuen Münzbildern sind zu erwähnen:

Sarapis n. 301 a.

Aphrodite mit Priapos n. 300 a.

Apollon mit Leier n. 308 z.

Dionysos auf dem Löwen (bisher nur auf Panther) n. 312 z und 347.

Nike, rechtshin schreitend, n. 296 y und 296 z.

Herakles als Knabe, Schlangen würgend, n. 298 z, eine von den bei Bräuer, Herkulestaten auf antiken Münzen (Z. f. N. XXVIII 93 ff.), unter Typus 3 und 4 bezeichneten Taten abweichende Darstellung; sie war bisher nur auf Münzen von Kyzikos, Heraklea Luc., Tarent, Kroton, Prusa am Ol., Theben und auf einer Tessera von Trier bekannt.[1])

Herakles den Augiasstall reinigend, als Relief am Stadttor (n. 323), die Deutung freilich nicht völlig sicher. Diese Tat kam bisher nur auf Münzen von Alexandria (B. M. C. S. 122 n. 1047 Tafel VI — Pius, Jahr V; Mionnet VI S. 246, 1669 — Pius, Jahr IX; Dattari, Numi Augg. Alex. n. 2606 — Pius, Jahr X) vor.[1])

Kaiser zu Pferde n. 355 b.

Ruderboot n. 287 c.

Schild mit zwei Ähren n. 274 a.

Hermesstab und Keule n. 253 e.

Stadtname im Kranz n. 274 b, 345 a.

---

[1]) Vgl. auch Regling Z. f. N. XXV 211 bis 213.

Die neuen Bilder aus dem Kult des Herakles, des Stadtgründers von Kallatis, erweitern die von Pick S. 96 gegebene Liste um neue Darstellungen.

Außer den bereits bekannten Magistratsnamen und Monogrammen auf autonomen Münzen dieser Stadt[1]) kann ich heute noch folgende anführen:

ΑΠΟΛΛΟ 227
222 c
//ΓΙΑ 243 a
ΔΙΟ 225 b
ΔΗΛΟ 229 a
222 d
 235 b
ΦΙΛΩ 205 a (wohl identisch mit ΦΙΛΩΝ 205)
 238
I 253 e
 199.
//ΛΕ// 222a (vielleicht identisch mit [ΠΟ]ΛΕΙ n. 222 b)

Auf die Ähnlichkeit der Köpfe und Typen von Kallatis aus der autonomen Zeit n. 205 und 206 mit den in der ungefähr gleichen Epoche entstandenen Münzen Philipps und Alexanders von Makedonien soll noch hingewiesen werden, zumal die Annahme nicht abgelehnt werden kann, daß letztere zum Modell für die Prägungen von Kallatis gedient haben könnten. Eine gleiche Beobachtung drängt sich auch bei einzelnen Münzen von Tomis auf (vgl. S. 156 [84]).

Es freut mich bei dieser Gelegenheit konstatieren zu können, daß meine in der Z. f. N. XXX 293 ff. gegebene Anregung, die offiziellen rumänischen Ausgrabungsarbeiten im alten Kallatis (heute Mangalia) aufzunehmen, von Erfolg gekrönt war. Im April 1915 hat die Direktion des Bukarester Nationalmuseums für Altertümer — nachdem kurz vorher beim Graben eines Brunnens scheinbar die ganze Werkstätte eines Hafners aufgedeckt worden war, wobei Formen und Statuetten in Terrakotta, Bronze usw. ausgegraben wurden — die Arbeiten in größerem Maße aufgenommen und dem Konservator des Museums Theodorescu unterstellt. Anfangs April war bereits eine drei Meter breite Stadtmauer auf eine Strecke von 200 Metern aufgedeckt, und jetzt wird in der Mitte der heutigen Stadt auf einer kleinen Anhöhe, wo das alte Theater gestanden haben dürfte, mit den Erdaushebungen begonnen.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit nicht unterlassen, die rumänischen wissenschaftlichen Kreise, die in Mangalia tätig sind, auf eine Beobachtung aufmerksam zu machen, der ich bei meinem letzten kurzen Aufenthalt daselbst nicht weiter nachgehen konnte: Auf dem heutigen türkischen Friedhof stehen eine Unzahl türkischer Marmorgrabsteine, deren weißer schöner Marmor in mir die Vermutung erweckte, daß sie aus alten Steinen umgeformt wurden. Ich konnte bei flüchtiger Umschau an einzelnen Steinen Spuren griechischer und römischer Inschriften beobachten, und es ist immerhin möglich, daß man bei genauer Prüfung auch auf gut erhaltene Schriftstelen stoßen kann. Das bisher seltene Vorkommen antiker Inschriften in Mangalia ist durch diese Verwendung alten Marmors erklärt; aber ich glaube, daß diese Steine doch nur von oberflächlichen Funden herrühren. Bei tieferen Grabungen, vielleicht schon knapp am Meeresstrand, wird man sicherlich auf Erzeugnisse der griechischen Epoche dieser Stadt stoßen.

[1]) Siehe auch meine Vervollständigung der Liste Z. f. N. XXX 294 ff.

Zu 199
S. 18

Kopf des jugendlichen Herakles mit Löwenfell r.
(Die Behandlung des Löwenfells, dort wo es den Vorderschädel bedeckt, weicht von den bekannten Exemplaren ab, es erscheint punktiert.)
1 Ruzicka (5·05 *g*).

Ähre r.
Keule r.
KAΛΛATIA
Gorytos mit Bogen r.; oben l. Glockenblume oder Monogramm ⊓

205 a
K. 16
Taf. 27 Vs. Rs.

Kopf eines jugendlichen Gottes (Herakles?) mit Lorbeerkranz. Hinter dem Kopf vielleicht Keule.
1 Ruzicka (3·32 *g*).

Ähre r.
ΦIΛΩ
Keule r.
KAΛΛA
Gorytos mit Bogen r.

Der Kopf auf der Vs. hat viele Ähnlichkeit mit dem Philipps II. auf den Kleinmünzen von Makedonien, und vielleicht ist dieser als Muster genommen worden.

206 b
K. 17
Taf. 27 Vs. Rs.

Kopf des jugendlichen Herakles mit Lorbeerkranz r. Hinter dem Kopf vielleicht Keule.
1 Ruzicka (4·85 *g*).

Ähre r.
ΔI
Keule r.
KAΛΛATI
Gorytos mit Bogen r.

Zu 218
K. 22
Taf. 27 Vs. Rs.

Kopf des jugendlichen Dionysos mit Efeukranz r. Pkr.

KAΛΛA über einem Efeukranz, darin APTI; am Rand r. Thyrsos mit Schleife.

1 Ruzicka (= Pick 218, aber mit Pkr. und sicherem Thyrsos); Gewicht 7·10 *g*.

222 a
K. 21

Ebenso, ohne Pkr.
1 Netzhammer (6·30 *g*).

KAΛΛA über einem Efeukranz, darin ///AЄ///, r. Thyrsos.

Vgl. meine Zeitschr. für Num. XXX 299, 222 b publizierte Münze; diese hier ist ohne Gegenstempel und mit sicherem Thyrsos.

222 b
K. 21
Taf. 27 Rs.

Ebenso, ohne Pkr.
1 Knechtel (6·77 *g*).

KAΛΛA über einem Efeukranz, darin $\overset{\Pi}{\chi}$, r. Thyrsos.

Vgl. meine in der Zeitschr. für Num. XXX 299, 224 b publizierte Münze, auf der vom Monogramm nur das X erkennbar ist.

222 c
K. 21
Taf. 27 Vs. Rs.

Kopf des jugendlichen Dionysos mit Efeukranz r. Pkr.
Gegenstempel: ◯ Kopf der Artemis r., Köcher am Nacken.
1 Knechtel: Buletinul 1904, 11, 2 und 1908, 30, 1 (7·67 *g*).

KAΛΛA über einem Efeukranz, darin Monogramm $\overset{\Pi}{\chi}$; r. Thyrsos mit Schleife.

222 d K. 22 Taf. 27. Rs.	Ebenso. **Gegenstempel:** ○ undeutlicher Kopf r. 1 Knechtel (6·14 *g*).	ΚΑΛΛΑ oben, über einem Efeukranz, darin Monogramm ⋋E; r. Thyrsos mit Schleife.
225 a K. 17/18 Taf. 27 Vs. Rs. (2) und Vs. (1)	Kopf der Demeter mit Schleier und Ährenkranz r. **Gegenstempel:** ○ achtstrahliger Stern 1; ○ Kopf der Artemis mit Köcher am Rücken und ○ achtstrahliger Stern 2. 1, 2 (5·13 *g*) Ruzicka.	ΚΑΛΛΑ über einem unten gebundenen Ährenkranz, in welchem unten ΔΙ
225 b K. 18 Taf. 27 Vs. Rs.	Kopf der Demeter mit Schleier und Ährenkranz r. 1 Knechtel: Buletinul 1908, 30, 2 (5·74 *g*).	ΚΑΛΛ.. über einem unten gebunden Ährenkranz, darin ΔΙ
Zu 227 K. 25	Kopf des Apollon mit Lorbeerkranz r. 1 Knechtel (10·57 *g*).	ΚΑΛΛΑ r., von oben nach unten, ΤΙΑΝΩΝ l. Dreifuß zwischen zwei Ähren (nicht Lorbeerzweigen), unten ΑΠΟΛΛΟ
229 a K. 25 Taf. 27 Rs.	Ebenso. 1 Knechtel (9·07 *g*).	ΚΑΛΛΑ r., von oben nach unten. [ΤΙ]ΑΝΩΝ l. Dreifuß, auf der l. Seite Ähre, unten ΔΗΛΟ
230 a K. 24	Kopf des Apollon mit Lorbeerkranz r. 1 Ruzicka (7·60 *g*).	ΚΑΛΛΑ r., von oben nach unten, ΤΙΑΝΩΝ l., Dreifuß; am Rand l. Ähre, unten ΗΡΟΔ.
235 a K. 14	Behelmter Kopf der Athena r. 1 Ruzicka (3·30 *g*).	...ΠΟ Keule l. ΚΑΛΛΑ Ähre l.
235 b K. 14 Taf. 27 Vs. Rs.	Ebenso. 1 Ruzicka (2·55 *g*).	⋋E Keule l. ΚΑΛΛΑ Ähre l.
Zu 238 K. 14	Ebenso. 1 Ruzicka (2·08 *g*).	Ähre r. ΚΑΛΛΑ Keule r. ⊥

243 a
K. 11/12

Ebenso.

1 Ruzicka (1·45 *g*).

ΗΓΙΑ wie es scheint.
Keule r.
ΚΑΛΛΑ
Ähre r.

248 a
K. 13

Kopf der Artemis r.

1 Ruzicka (3·35 *g*).

ΚΑΛΛΑ
Köcher mit Riemen l.
ΕΥΚΛΕ

Vs. roher Stil. Bezüglich des Kopfes auf der Vs. siehe auch die Anmerkung bei Pick n. 250.

249 c
K. 12

Kopf der Artemis (?) r.

1 Ruzicka (0·78 *g*).

ΚΑΛΛΑ
Köcher mit Riemen l.
ΕΠΙΧΑ

Diese Münze unterscheidet sich von dem von mir Zeitschr. für Num. XXX 300, 249 b publizierten Exemplar durch den Unterschied der Größe und hauptsächlich des Gewichts.

Von dem Typus Hermeskopf, Rs. Hermesstab und Beamtennamen habe ich Zeitschr. für Num. XXX 300—301 drei Varianten als n. 253 a, b, c publiziert.

253 d
K. 13/14
Taf. 27
Vs. Rs.

Kopf des Hermes mit Petasos r., Pkr.

1 Knechtel: Buletinul 1908, 31, 6. 1 (2·27 *g*) Knechtel. 2 (2·68 *g*). 3 (2·16 *g*). 4 (2·35 *g*). Ruzicka.

ΙΩ (meist nur teilw. erhalten).
Hermesstab l.
ΚΑΛΛΑ
Keule l.

268 a
K. 15

Brustbild der Athena mit korinthischem Helm und Ägis r., Pkr.

1 Knechtel: Buletinul 1908, 31, 4 (2·13 *g*).

ΚΑΛΛΑΤ|ΙΑΝΩΝ oben und unten.
Kreisrunder Schild, in der Mitte Punkt; l. Bogen und Köcher zusammengebunden, r. Keule.

269
ergänzt
K. 15
Taf. 27
Vs. Rs.

Brustbild der Athena mit attischem Helm r., Pkr.

1 Knechtel (1·94 *g*). 2 Ruzicka (2·31 *g*).

ΚΑΛΛΑ|⊥ΙΑΝΟΝ unten beginnend, um kreisrunden Schild; l. Bogen, r. Keule(?)

Der Kopf scheint unbärtig zu sein und daher Athena darzustellen.

271 a
K. 18
Taf. 27
Vs. Rs.

Brustbild der Athena mit korinthischem Helm und Ägis r., davor K Pkr.

1 Ruzicka (4·40 *g*).

ΚΑΛΛΑ unten.
Kreisrunder Schild, über den drei Ähren herausragen; l. gesenkte Keule, r. Gorytos m. Bogen. Pkr.

274 a
K. 18
Taf. 27
Vs. Rs.

Brustbild der Athena mit korinthischem Helm und Gewand r.

1 Ruzicka (2·50 *g*).

ΚΑΛΛΑ[ΤΙ] oben.
Kreisrunder Schild, über den zwei Ähren herausragen; l. Gorytos mit Bogen und Pfeilen, r. gesenkte Keule. Pkr.

274 b K. 15 Taf. 28 Vs. Rs.	Brustbild der Athena mit attischem Helm und Gewand r., Pkr. 1 Knechtel Buletinul 1904, 11. 1 und 1908, 31, 5 (1·38 *g*).	ΚΑΛ ΛΑΤΙΑ im Lorbeerkranz. Pkr. ΝΩΝ
275 a K. 14	Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeer r. Pkr. 1 Ruzicka (2·10 *g*).	ΚΑΛΑ (so) im Abschnitt. Weintraube, daneben r. Gorytos mit Bogen, l. gesenkte Keule. Pkr. Berichtigt die von mir Zeitschr. für Num. XXX 301, 275 a veröffentlichte Münze.
276 b K. 17 Taf. 27 Vs. Rs.	Kopf des bärtigen Herakles r. Pkr. 1 Ruzicka (2·60 *g*).	ΚΑΛΛΑ unten. ΤΙΑ Keule abwärts, daneben Gorytos mit Bogen.
276 c K. 13/14 Taf. 27 Vs. Rs.	Kopf des bärtigen Herakles r. Pkr. 1 Ruzicka (1·36 *g*).	ΚΑΛ unten, gesenkte Keule l. und Gorytos mit Bogen r. Pkr.
277 a K. 23 Taf. 27 Vs. Rs. (1)	Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeerkranz r. Pkr. 1 Bukarest Museum. (6·58 *g*). 2 Ruzicka (4·68 *g*).	ΚΑΛΛΑ unten, gesenkte Keule und r. davon drei Ähren. Pkr.
277 b K. 16	Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeerkranz r.; vor dem Kopfe K. 1 Ruzicka (3·25 *g*).	ΚΑΛΛΑ, darunter drei Ähren und · · · neben ihnen Keule.
277 c K. 22 Taf. 27 Vs. Rs.	Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeerkranz r. Pkr. 1 Ruzicka (4·84 *g*).	ΚΑΛΛ darunter drei Ähren und r. ΑΤΙΑ neben ihnen Keule abwärts. Pkr.
Zu **281** K. 23	Brustbild der Demeter mit Ährenkranz (?), Schleier und Gewand r., vor der Brust zwei Ähren. Pkr. 1 Ruzicka (6·18 *g*).	ΚΑΛ | ΛΑ | ΤΙ, im Abschnitt ΑΝΩΝ Die Dioskuren mit Sternen vor dem Kopf und fliegendem Mantel, im Galopp r. reitend. Pkr.
Zu **281** K. 22/24	Ebenso. 1 Ruzicka (6·13 *g*).	ΚΑΛΛΑΤΙ, im Abschnitt ΑΝΩΝ Ebenso.
Zu **281** K. 22	Ebenso, die Ähren zerstört. 1 Ruzicka (6·12 *g*).	ΚΑ|ΛΛ|ΑΤΙ im Abschnitt ΑΝΩΝ Ebenso.
Zu **282** K. 20	Ebenso. 1 Ruzicka (4·48 *g*).	ΚΑΛΛΑΤΙ ΑΝΩΝ im Abschnitt. Die Dioskuren mit fliegenden Mänteln im Galopp r. reitend.

Zu 286
K. 23
Taf. 27
Vs. Rs.

Brustbild der Demeter mit Stephane, Schleier und Gewand r., vor der Brust zwei Ähren. Pkr.

1 (5·65 *g*). 2 (6·77 *g*) Ruzicka.

KA|ΛΛ|ATI und im Abschnitt ANON
Die Dioskuren neben den Pferden, mit fliegenden Mänteln, einander zugekehrt, über den Köpfen Sterne; oben im Feld Spuren des Wertzeichens.

287 a
K. 21
Taf. 27
Rs.

Brustbild der Demeter mit Schleier und Gewand r., vor der Brust Ähren. Pkr.

KA|ΛΛ|A|TIANON
Schiff mit aufgespanntem Segel, l. fahrend; im Feld r. ⅂ Pkr.

1 Bukarest Museum (6·49 *g*). 2 Ruzicka (7·03 *g*).

287 b
K. 22
Taf. 27
Vs. Rs.

Brustbild der Demeter mit Schleier, Ährenkranz und Gewand, vorn brennende Fackel; hinter dem Kopf K Pkr.

1 Bukarest Museum (6·63 *g*).

ΚΑΛΛΑ|TI|A|N im Abschnitt ΩN
Schiff mit aufgespanntem Segel, r. fahrend, am Steuer ein Mann; im Feld l. zwischen Segel und Tau Γ.

287 c
K. 22

Brustbild der Demeter mit Ährenkranz, Schleier und Gewand r., vor dem Kopf zwei Ähren. Pkr. (Typus wie n. 281 ff.)

1 Ruzicka (7·57 *g*).

ΚΑΛΛΑ
TIA
[NΩN]
Schiff (Ruderboot?) fahrend, mit langen Rudern; (im Feld r. oben Γ?).

288
K. 27

Brustbild der Demeter mit Ährenkranz Schleier und Gewand, davor Ähre. Pkr.

1 Agram.

ΚΑΛ
ΛΑTIA
NΩN
im Ährenkranz, unten Bandschleife.

Zu 289
K. 21

Brustbild des bärtigen Herakles mit Lorbeer r. Pkr.

1 Museum (5·47 *g*).

ΚΑΛ|ΛΑTIANΩN
Stadtgöttin mit Mauerkrone l., thronend, auf der vorgestreckten R. eine l. schwebende Nike mit Kranz und Palmzweig, den l. Arm auf die erhöhte Lehne des Sessels stützend. Pkr.

289 a
K. 18

Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeerkranz r. Pkr.

1 Ruzicka (4·40 *g*).

ΚΑΛΛΑTIA|NΩN
Stadtgöttin mit Mauerkrone, l. thronend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. aufs Zepter gestützt.

295 a
K. 18/19
Taf. 27
Vs. Rs.

KTIC|TH|C Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeerkranz. l. Pkr.

1 Ruzicka (4·80 *g*).

KAΛΛA|TIANΩN
Kybele mit Mauerkrone, l., auf Thron sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, den l. Arm aufs Tympanon gestützt; unten vor ihr ein Löwe. Pkr.

Ein zweites Exemplar von 3·50 *g* ist in Einzelheiten der Rs. verschieden; anscheinend [KAΛΛ]|A[TI]ANΩ[N], der Löwe unsicher.)

296 a
K. 17/20
Taf. 27
Vs. Rs.

KTIC|T|HC (r. beginnend). Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeerkranz r.

1 Ruzicka (4·27 *g*).

KA|ΛΛANΩN (so!), u. r. beginnend.
Nackter Hermes, auf l. springendem Widder reitend, mit der R. das Kerykeion vorstreckend, die L. mit dem Beutel in die Hüfte stemmend.

296 b
K. 19
Taf. 28
Vs. Rs.

KT[IC]|THC Kopf des bärtigen Herakles mit Lorbeerkranz l.

1 Ruzicka (4·30 *g*).

KAΛΛATI
ANΩN im Abschnitt.
Hermes auf Widder, ebenso.

M. Aurelius

296 z
K. 25
Taf. 27
Vs. Rs.

AVT·K·M·AVP|ANTWNEINOC Kopf mit Lorbeerkranz r.

1 Knechtel (12·00 *g*).

KAΛΛA|TIANΩN
Nike, r. schreitend, mit ausgebreiteten Flügeln, in der vorgestreckten R. Kranz, mit der L. Palmzweig schulternd.

Lucilla

298 a
K. 19

ΛOVKIΛΛA | CEBACTH r. beginnend. Brustbild mit Gewand r.

1 Ruzicka (2·38 *g*). 2 Knechtel (2·27 *g*). Buletinul 1908, 31, 7; vgl. Pick n. 298**

KAΛΛ|ATI im Abschnitt ANΩN
Kybele mit Mauerkrone von vorn, auf r. schreitendem Löwen sitzend, die R. auf den Löwen gestützt, in der L. Zepter.
Abweichung: Rs. KAΛ|ΛATI und im Abschnitt ANΩN 2.

Commodus

298 y
K. 27/28

AV·KAI·M·AY·AN· | KOMOΔOC Brustbild mit L. P. M. r.

KAΛΛA|TIANΩN
Herakles als Knabe von vorn, Kopf l., kniend, mit jeder Hand eine Schlange würgend.
Der Abschnitt, der ungefähr 1 *cm* tief unter der Darstellung

sichtbar ist, scheint noch etwas (Schrift oder Darstellung) enthalten zu haben.

1 Ruzicka (9·86 *g*).

Die Abbildung unterbleibt, weil die Rs. stark abgewetzt ist.

298 z K. 28

Ebenso, derselbe Stempel.

1 Museum (9·80 *g*).

ΚΑΛΛΑ|ΤΙΑΝΩΝ

Hygieia, r. stehend, mit Schlange und Schale.

299 ergänzt K. 28

Ebenso, derselbe Stempel.

1 Ruzicka (11·00 *g*).

ΚΑΛ|ΛΑ|ΤΙΑΝΩΝ

Der Kaiser l. stehend, im Panzer, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Zepter, vor ihm brennender Altar, hinter ihm die Stadtgöttin mit Mauerkrone, in der erhobenen R. Kranz, im l. Arm Zepter.

299 a K. 27

[ΑΥΤ·Κ·Μ·]ΑΥ|ΑΝ[Τ·Κ]ΟΜΟ ...
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka.

ΚΑΛΛΑ|[ΤΙΑ]ΝΩΝ

Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der gesenkten R. Steuerruder, im l. Arm Füllhorn.

300 a K. 19 Taf. 28 Rs.

ΑΥ·Κ·|Μ·ΑΥ·ΚΟΜΟΔΟC
Brustbild mit L. und M. r.

1 Ruzicka (4·35 *g*).

ΚΑΛΛΑ|ΤΙΑΝΩΝ

Aphrodite nackt, nach vorn, stehend, Kopf l., mit den erhobenen Händen ihre Haarflechten trocknend; vor ihr ihn bärtiger ithyphallischer Priapos mit Fruchtsack über der Schulter, l. stehend.

Severus

301 a K. 25 Taf. 28 Rs.

ΑΥΤ·Κ·Λ·CЄΠ | CЄVΗΡΟC ΠЄΡ|Τ·
Kopf mit L. r.

1 Knechtel. (11·15 *g*). Buletinul 1908, 32, 8.

ΚΑΛΛΑ|ΤΙΑΝΩΝ r. oben beginnend.

Sarapis, l. sitzend, mit Kalathos in der vorgestreckten R. Schale die L. am Zepter; im Felde l. oben Є.

Zu 302 K. 27

ΑΥΤ Κ Λ CЄΠ | CЄVΗΡΟC ΠЄΡ|ΤΙ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (12·68 *g*).

ΚΑΛΛΑΤΙ|ΑΝΩΝ

Brustbild der Isis mit ihrem Kopfschmuck und Gewand, r.; im Feld r. unten Є.

305 a
K. 27

AVT·K·Λ·CЄΠ | CЄVHPOC ΠЄP
Kopf mit L. r.

1 Bukarest Museum (13·61 *g*). 2 Knechtel (9·85 *g*).

KAΛΛA|TIANΩN r. beginnend.
Asklepios l. stehend, unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. in die Hüfte gestemmt; im Feld r. Ɔ.

305 b
K. 28

AVT K Λ CЄΠ|CЄVHPOC ΠЄ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel (12·58 *g*).

KAΛΛATIA|N|ΩN
Hygieia r. stehend, mit Schlange und Schale; im Feld l. oben Є.

308 a
K. 27
Taf. 28
Vs. Rs. (1)

AVT K Λ CЄΠ|CЄVHPOC ΠЄPTIN
Brustbild mit L. P. M. r.

1 (12·49 *g*). 2 (11·79 *g*) Ruzicka.

KAΛΛ|ATIANΩN oben l. beginnend.
Adler stehend nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel; im Feld r. Є.

308 b
K. 31/28

AV K Λ CЄΠ|CЄVHPOC ΠT
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Bukarest Museum (11·70 *g*).

KAΛ|ΛATI|ANΩ|N Є
Offenes Stadttor mit zwei Türmen und Zinnen.

Ergänzt mein in der Zeitschr. für Num. XXX 303, 311 b publiziertes Stück, dessen Schluß unlesbar war; das vorliegende ist durch Gewalt auf den Durchmesser von 31/28 *mm* gebracht.

308 z
K. 25
Taf. 28
Rs.

AVT K Λ CЄΠ|CЄVHPOC ΠЄ
Kopf mit L. r.

1 Knechtel (8·95 *g*).

KAΛΛA|TIANΩN oben r. beginnend.
Apollon nach vorn stehend, Kopf nach l., in langem Gewand, in der vorgestreckten R. das Plektron, mit der L. die Lyra auf Säule stützend; im Feld l. unten Δ.

Domna

311 z
K. 24

I·VΛIA ΔOMNA CЄB
Brustbild mit Gewand r.

1 Ruzicka (8·40 *g*).

KAΛΛAT|IANΩN
Brustbild der Demeter r. mit Ährenkranz, Schleier und Gewand, vor der Brust Ähren; im Feld r. Γ

312 z
K. 19
Taf. 28
Rs.

IOVΛ | IA ΔOMN und unten klein A,
Brustbild mit Gewand r.

1 Ruzicka (3·54 *g*).

KA|ΛΛATI im Abschnitt ANΩN
Dionysos mit nacktem Oberkörper von vorn, Kopf r., auf r. schreitendem Löwen sitzend, die R. aufgestützt, in der L. wohl den Thyrsos.

Caracalla

315 ergänzt K. 27

AV K M AVP|ANTΩNINO|C
Brustbild mit L. P. M. r.

ΚΑΛ|ΛΑΤ|ΙΑΝΩΝ
Nackter Zeus l. stehend, in der R. Schale, die L. auf Zepter gestützt; im Feld l. Є.

1 (9·32 *g*). 2 (9·07 *g*) Knechtel. 3 Ruzicka.
Der Typus des Zeus ist auf allen Exemplaren deutlich zu erkennen.

317 z K. 27/29 Taf. 27 Vs. Rs.

AV|TO KAIC] M AVP ANTΩNEINOC r. beginnend.
Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn.

1 Ruzicka (12·65 *g*).

ΚΑΛΛΑΤΙ|Α|ΝΩΝ
Nike r. schreitend, mit ausgebreiteten Flügeln, in der erhobenen R. Kranz mit Schleife, in der vorgestreckten L. Palmzweig; im Feld r. Є.

319 a K. 25

AV K M AVP|ANTΩNINO|C
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (10·79 *g*) (aus Eggers Auktion Prowe 1914 n. 105).

ΚΑΛΛΑΤ|ΙΑ|ΝΩ|Ν
Reiter mit flatterndem Mantel, im Schritt r., der l. Vorderfuß des Pferdes erhoben; im Feld l. oben Є.

320 c K. 27

AV K M AVP|ANTΩNINO|C
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel (9·02 *g*). Buletinul 1908. 33. 14.

ΚΑΛΛΑΤ|ΙΑ|ΝΩΝ im Abschnitt Є
Adler stehend nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet, auf bekränztem Altar, zwischen zwei Feldzeichen.

Plautilla

321 a K. 20—25 Taf. 28 Rs.

ΦOVΛBIA ΠΛΑVTIΛΛA CЄB
Brustbild mit Gewand r.

1 Knechtel (8·55 *g*). 2 Ruzicka. (3·08 *g*). Stark zerstörtes, aber trotzdem lesbares Exemplar.

ΚΑΛΛΑΤ|ΙΑΝΩΝ
Brustbild der Demeter mit Ährenkranz (oder Stephane?), Schleier und Gewand, vor der Brust Ähren; im Feld r. Γ.

Geta (als Caesar)

323 ergänzt K. 27 Taf. 28 Rs.

K·Λ·CЄΠ|ΓЄTAC
Brustbild des jugendlichen Geta, mit P. und M. r.

ΚΑΛ|ΛΑΤΙΑ|ΝΩΝ] oben beginnend.
Offenes Stadttor zwischen zwei Türmen mit spitzen Dächern; an dem Turm r., in einer Nische, Standbild des r. vorschreitenden Herakles mit Keule in der R., die L. anscheinend auf den Rand eines Beckens legend, in

		das von oben Wasser zu rinnen scheint (vielleicht Andeutung der Reinigung des Augiasstalles?); über dem Mittelbau ·Є·
	1 Ruzicka (9·70 *g*).	

Geta (als Kaiser)

325 ergänzt K. 27	AV K ΠO|CЄΠ ΓЄTAC Brustbild mit L. P. M. r.	KAΛ|Λ|A|TIA im Abschnitt NΩN Kybele mit Mauerkrone, l. auf Stuhl mit Lehne thronend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf Tympanon; unten l. und r. je ein Löwe; im Feld l. Є.
	1 Knechtel (12·72 *g*). 2 Ruzicka (9·54 *g*).	

Severus Alexander

332 z K. 24	AVT K M AVP CЄVH|AΛЄZ [ANΔ] POC Kopf mit L. r.	KAΛΛA|TIANΩN Bonus Eventus nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Zweig; vorn brennender Altar; im Feld r. Δ.
	1 Ruzicka (7·54 *g*).	
Zu **334** K. 27	AVT K M AVP CЄV|AΛЄZANΔPOC Brustbild mit L. P. M. r.	KAΛΛATIANΩN Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf r. (ohne Bodenlinie); im Feld r. Δ.
	1 Bukarest Museum (12·41 *g*).	
334 a K. 25/26 Taf. 28 Rs.	AVT K M AVP CЄVH|·AΛЄZAN ΔPOC Kopf mit L. r.	KAΛΛATIA|NΩN Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf r. (ohne Bodenlinie); im Feld l. oben Δ.
	1 Ruzicka (9·20 *g*).	

Mamaea

336 a K. 23 Taf. 28 Vs. Rs.	IOVΛIA·MAMMAIA·AVГϬC Brustbild mit Gewand r.	KAΛΛAT|IANΩN Artemis in kurzem Gewand r. eilend, die R. erhoben, in der L. Bogen, zu Füßen der Hund; im Feld l. Γ.
	1 Knechtel (6·98 *g*).	

Gordianus

339 b K. 26	AVT K M ANT Γ|ORΔIANOC AVГ Kopf mit L. r.	KAΛΛA|TIANΩN Nackter Bonus Eventus l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, in der gesenkten L. Zweig, vorn l. unten brennender Altar; im Feld l. oben Δ
	1 Ruzicka (11·84 *g*).	

Zu 340
K. 28

AVT K M ANT ΓOPΔIANOC AVΓ
Brustbild mit L. (P.?) M. r.

1 Bukarest Museum (12·47 *g*).

ΚΑΛΛΑΤ|Ι|ΑΝΩΝ
Athena l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. auf den Speer gestützt, am Boden der Schild; im Feld r. E.

340 a
K. 26

Ebenso.

1 Bukarest Museum (12·05 *g*). 2 Knechtel (10·43 *g*). Buletinul 1908, 32. 9.

ΚΑΛΛΑΤΙ|ΑΝΩΝ
Athena mit Helm und Mantel l. stehend, in der vorgestreckten R. Eule, die L. auf den Speer gestützt, unten l. der Schild; im Feld l. E.

Zu 341
K. 28

Ebenso.

1 Bukarest Museum (11·23 *g*).

ΚΑΛΛΑ|Τ|Ι|ΑΝΩ|Ν
Nike mit Kranz und Palmzweig l. schreitend; im Feld l. E.

342 a
K. 27
Taf. 28
Rs. (2)

Ebenso.

1 (8·37 *g*). 2 (11·28 *g*) Knechtel.

ΚΑΛΛΑΤΙ|ΑΝΩΝ
Herakles nackt r. stehend, den l. Fuß eingebogen, mit den Händen den ihn linkshin anspringenden Löwen würgend; im Feld l. E.

345 a
K. 26—28
Taf. 28
Rs. (1)

Ebenso.

1 (12·95 *g*). 2 (12·10 *g*) Knechtel. 3 (9·60 *g*). Ruzicka.

ΚΑΛ
ΛΑΤΙ
ΑΝΩ
Ε Ν
im Lorbeerkranz, unten mit Doppelschleife gebunden.

345 z
K. 27
Taf. 28
Rs.

AVT K M ANT Γ|OPΔIANOC AVΓ
Kopf mit Lorbeer r.

1 Knechtel (10·47 *g*). Buletinul 1908, 32, 10.

ΚΑΛΛΑ|ΤΙΑΝΩΝ
Bonus Eventus l. stehend, in der R. Schale, in der gesenkten L. Zweig, vorn brennender Altar; im Feld l. oben Δ.

346 a
K. 27
Taf. 28
Rs. (1)

AVT K M ANT Γ[O]PΔIANOC AVΓ
Kopf mit L. r.

1 (10·19 *g*). 2 (10·27 *g*) Ruzicka.

ΚΑΛΛΑ|Τ|ΙΑΝΩ|Ν
Schlange in mehrfachen Windungen nach oben geringelt, Kopf und Schwanz r.; in der Mitte zwischen den Windungen Δ

347
berichtigt
K. 18
Taf. 28
Vs. Rs.

M ANT ΓO|PΔIANOC AƒΓ
Brustbild mit L. und M. r.

1 Ruzicka (2·80 *g*).

ΚΑΛΛ|ΑΤ|ΙΑ im Abschnitt ΝΩΝ
Dionysos von vorn, Kopf l., auf r. schreitendem Löwen sitzend, die R. aufgestützt, in der L. Stab.

Philippus senior

Zu 348
K. 28

AVT M IOVA|ΦIAIΠΠΟC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel (13·58 *g*).

KAΛΛAT|I|ANΩN
Hades Sarapis auf Thron ohne Lehne l. sitzend, mit Kalathos und Mantel über der Schulter; die vorgestreckte R. über dem Kerberos, die L. aufs Zepter gestützt; im Abschnitt E

350 a
K. 28

AVT M IOVA ΦIAIΠΠΟC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (14·47 *g*).

KAΛΛAT|I|ANΩN
Demeter l. stehend, mit Überwurf, in der gesenkten R. Ähre, die L. auf eine lange Fackel gestützt; im Feld r. E

351 a
K. 26

AVT M IOVA ΦIAIΠΠΟC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Bukarest Museum (11·55 *g*).

KAΛΛ|A|TIANΩN
Nike l. stehend, in der vorgestreckten R. Kranz, im l. Arm Palmzweig; im Feld l. unten E

354 a
K. 27

Ebenso.

1 Knechtel (12·56 *g*).

KAΛΛAT|IANΩN
Kybele mit Mauerkrone l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. aufs Tympanon gestützt, unten l. (und r.?) je ein Löwe; im Abschnitt E

354 b
K. 26

Wie 357.

1 Agram.

K | AΛΛA | TI | ANΩN
Nemesis, l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm Stab, unten l. Rad; im Feld l. oben Δ

354 c
K. 26

AVT M IOVA ΦI|AIΠΠΟC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (9·80 *g*).

KAΛΛA|T|IANΩN
Nemesis l. stehend, in der gesenkten R. Wage, im l. Arm Stab, unten Rad; im Feld r. unten Δ

355 a
K. 27

Ebenso.

1 Netzhammer (14·76 *g*).

KAΛΛATI|ANΩN
Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der R. Steuerruder, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben E

355 b
K. 27

Ebenso.

1 Knechtel (12·20 *g*).

ΚΑΛ[ΛΑ]|Τ|Ι|ΑΝΩ|Ν
Kaiser zu Pferde im Schritt r., mit flatterndem Mantel; unter dem Pferd Ε

Zu 358
K. 25

ΑVΤ Μ ΙΟVΑΙ|ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΑVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (10·08 *g*).

ΚΑΛΛΑ|ΤΙΑΝΩΝ
Bonus Eventus l. stehend, in der R. Schale, in der gesenkten L. Zweig, vorn brennender Altar; im Feld l. Δ

Otacilia

363
berichtigt
K. 25

Μ ΩΤΑΚΙΛ Ϲ | ΕVΗΡΑ ΑVΓ
Brustbild mit Stephane und Gewand r.

1 Bukarest Museum (7·48 *g*).

ΚΑΛΛΑΤΙ|Α|ΝΩΝ
Artemis als Jägerin r. eilend, in kurzem Gewand und fliegendem Mantel, die R. nach dem Köcher greifend, in der vorgestreckten L. den Bogen, zu ihren Füßen springender Hund; im Abschnitt Γ

363 a
K. 25

Ebenso.

ΚΑΛΛΑΤΙ|Α|ΝΩΝ
Ebenso, nur im Feld l. unten Γ

1 Knechtel (6·33 *g*). Buletinul 1904, 11, 4 und 1908, 33, 12.

363 b
K. 25
Taf. 28
Vs. Rs.

Ebenso.

1 Ruzicka (5·85 *g*).

ΚΑΛΛΑΤ|Ι|ΑΝΩΝ
Ebenso, nur im Feld l. oben Γ

Dionysopolis

Nach der infolge des Bukarester Friedens von 1913 erfolgten Zuteilung der Stadt Balcic (des alten Dionysopolis) zu Rumänien haben bei den Arbeiten für die Bahnverbindung mit Bukarest und Constantza bei den Grabungen auch die Münzfunde zugenommen. Nach meiner Ansicht sind in dieser Gegend weitere große Funde zu erwarten, weil dieses Gebiet in archäologischer Hinsicht noch ziemlich wenig aufgedeckt und erforscht ist.

Während Pick 1898 für die Abschnitte „I. Um 200 v. Chr.“, „II. Unbestimmte Zeit“, „III. Römische Zeit“ noch nicht mehr als vier Münzen von Dionysopolis nachweisen konnte, weist die Publikation von N. A. Muschmoff, Antike Münzen der Balkanhalbinsel (Sofia 1912, im eigenen Verlage, in bulgarischer Sprache), welche alle im bulgarischen Nationalmuseum befindlichen Münzen dieser Stadt aufführt, schon daselbst weitere 13 neue Münzen nach. Ich kann heute weitere vier Stücke aus diesen Epochen anführen.

Gegenstempel. Der bei Pick noch als zweifelhaft hingestellte Gegenstempel n. 368. 369. 371 kann nun durch die Münze 371 b als Kopf mit spitzem Hut (Petasos), also Hermes, sicher erkannt werden.

Typen. Von Antoninus Pius ist ein noch kleineres Münznominale (n. 372 a) zu konstatieren, und wenn bei der Münze n. 372 der Kaisertitel als CEBACTOV angeführt ist, so ist diesmal bei unserer Münze n. 372 a der Titel AVTOKPάτωρ festgestellt. Zur Münze n. 374 a wäre zu bemerken, daß als Kopf auf der Rückseite eigentlich ein Dionysos erwartet werden könnte, der Kopf ist aber nach seinem allgemeinen Habitus sicher als Herakles zu bezeichnen.

369 a
K. 23
Taf. 28
Vs. Rs.

Brustbild der Demeter als Stadtgöttin mit Mauerkrone, Ährenkranz und Schleier r.

Gegenstempel: ◯ Behelmter Kopf.

1 Ruzicka (8·40 *g*).

ΔIONYΣ r., von oben nach unten, [Δ]HMO... unten.

Weibliche Gestalt l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. im Schoß.

Wahrscheinlich gleich Tacchella, Revue Numismatique 1903, 208, 20; jedoch dort ungenau beschrieben.

369 b
K. 22
Taf. 28
Vs. Rs.

Brustbild der Demeter als Stadtgöttin mit Mauerkrone, Ährenkranz und Schleier r., dahinter ein undeutlicher Gegenstand.

1 Ruzicka (6·95 *g*).

ΔION.... r., von oben nach unten, ΔIONYΣ... unten.

Kybele mit Mauerkrone l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf das Tympanon gestützt.

369 c
K. 18

Brustbild des Dionysos mit Efeukranz r.

1 Ruzicka (3·51 *g*).

ΔIONYΣ r., von oben nach unten.

Weintraube an dickem Rebenast.

Wahrscheinlich gleich Tacchella, Revue Numismatique 1903, 208, 23; jedoch dort ungenau beschrieben.

370 a | Kopf des Dionysos mit Efeukranz r. Barbarischer Stil. | ΔΙΟΝ / ΥCO in einem Kranz aus Weinlaub / ΠΟ und Trauben.
K. 21 Taf. 28 Vs. Rs.
1 Bukarest Museum (7·00 *g*).

Pius

372 a | ΑΥ | ΤΘΡΚ / Bloßer Kopf r. | ΔΙΟ | ΝΥCO / Kerykeion.
K. 14 Taf. 28 Vs. Rs.
1 Bukarest Museum (2·31 *g*).

Commodus

374 a | ΑVΤ ΚΑΙ Μ ΑΥΡΗ Κ | ΟΜΟΔΟC r. beginnend. / Kopf mit L. r. Roher Stil. | ΔΙΟΝΥCΟΠΟΛ | ΕΙΤΩΝ r. oben beginnend. / Kopf des Herakles mit krausem Haar r.
K. 18 Taf. 28 Rs.
1 Ruzicka (3·83 g).

Severus

375 a | ΑV Κ Λ CЄΠ | CЄVΗΡΟC / Brustbild mit L. P. M. r. | ΔΙΟΝVCO | ΠΟΛΙΤΩΝ / Dionysos l. stehend, in kurzem Gewand und mit Schuhen, mit der R. den Kantharos ausgießend, die erhobene L. auf den Thyrsos gestützt; vorn l. unten der Panther; im Feld r. Є
K. 27
1 Knechtel. Buletinul 1908. 39, 40.

Alexander

Zu 380 | ΑVΤ Κ Μ ΑVΡ CЄVΗ ΑΛЄΖΑΝΔΡΟC | ΔΙΟΝVCOΠ | Ο | ΛЄΙΤΩΝ / Brustbild mit L. P. M. r. / Dionysos l. stehend, mit der R. den Kantharos ausgießend, die erhobene L. auf den Thyrsos gestützt; im Feld r. Ε.
K. 25
1 Knechtel.

Gordianus und Sarapis

Zu 386 | ΑVΤ Κ Μ unten, ΑΝΤWΝΙΟC ΓΟΡΔΙ / ΑΝΟC | Α / Die einander zugekehrten Brustbilder des Gordianus mit L. P. M. r. und des Sarapis mit Kalathos und Gewand l. | ΔΙΟΝΥC | Ο / ΔΙΟΝΥCΟΠ / Sarapis l. stehend mit Kalathos, die R. erhoben, die erhobene L. auf das Zepter gestützt; im Feld l. Ε.
K. 30
1 Bukarest Museum (12·45 *g*).
Die rechte Schriftbälfte auf der Rs. sowie die Spuren einer Demeterfigur scheinen von einer Überprägung herzurühren.

386 a
K. 27

AVT K unten, M ANTW ΓΟΡΔΙΑΝΟC AVΓ
Brustbild des Gordianus mit L. P. M. r. und des Sarapis mit Kalathos und Gewand l.

1 Ruzicka aus Eggers Auktion Prowe 1914 n. 110 (12·67 *g*).

ΔΙΟ | ΝΥCΟ | ΠΟΛΕΙΤΩΝ
Der Große Gott nackt, von vorn, stehend, l. blickend, mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm Füllhorn; vorn l. unten brennender Altar; im Feld r. E

388 a
K. 26

AVT K unten, M ANTW ΓΟΡΔΙΑ NOC AΓ
Die beiden Brustbilder gegenüber.

1 Agram.

ΔΙ | ΟΝVC | Ο | ΠΟΛΙΤΩΝ
Demeter (Kore?), ohne Schleier, l. stehend, in der gesenkten R. Ähre, die L. auf dem Zepter; im Feld l. unten E

390
ergänzt
K. 24

M ANTW ΓΟΡΔΙΑΝΟC und unten AVT K
Ebenso.

1 Bukarest Museum (9·10 *g*).

ΔΙΟΝ | VC | ΟΠΠΟΛΕ und im Abschnitt ΙΤΩΝ
Athena mit Helm, l. sitzend, auf der vorgestreckten R. Nike mit Kranz und Palme, links schwebend, die erhobene L. auf Lanze mit der Spitze nach unten gestützt; daneben unten r. der Schild.

394 a
K. 27

AVT K M unten, ANTWNIOC ΓΟΡΔΙ ANOC AVΓ
Ebenso.

1 Bukarest Museum (10·80 *g*). 2. Knechtel Buletinul 1908, 39, 41 (11·30 *g*).

ΔΙΟΝΥCΟΠ | ΟΛΕΙΤΩΝ
Asklepios nach vorn, stehend, Kopf l., unter der r. Achsel den Schlangenstab, die L. in der Hüfte; im Feld r. E

396
ergänzt
K. 27

AVT K M unten, ANTWNIOC ΓΟΡΔΙ ANOC AVΓ
Ebenso.

1 Bukarest Museum (12·77 *g*).

Wie bei Pick beschrieben, Herakles trägt das Löwenfell über dem l. Arm.

Zu 400
K. 27

AVT K M unten, ANTWNIOC ΓΟΡΔΙ ANOC AΓ
Ebenso.

1. Bukarest Museum (11·55 *g*).

ΔΙΟΝΥCΟΠ | ΟΛΕΙΤΩΝ
Concordia l. stehend mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn; im Feld r. E

Istros

Meine Ansicht über die Darstellung der beiden Köpfe auf den Münzen von Istros ist die, daß sie die entgegengesetzte Strömung des Meeres (vom Pontus Euxinus) und des Flußlaufes (der Donau) ausdrücken. Dieser Ansicht widerspricht zwar zum Beispiel Monsignore Netzhammer,[1]) weil die beiden Köpfe unbärtig sind, der Gott des Meeres, wie auch die Flußgötter aber gewöhnlich bärtig dargestellt werden. Tatsächlich erscheint auch der Flußgott Istros auf einer Münze in der vorliegenden Publikation (n. 483 a) bärtig, doch gehört diese Münze in die Kaiserzeit, während die Silbermünzen von Istros der Masse nach in das vierte Jahrhundert v. Chr. gehören.[2]) Zu dieser Zeit könnte aber die eigenartige Lage des Ortes an der Mündung einer Lagune (ähnlich wie Venedig, wo sich ebenfalls die Pomündungen und das Meer in der Lagune begegnen) durch zwei gegenübergestellte Köpfe, mit wallenden Haaren, zum Ausdruck gebracht werden.

In gleicher Art weist das Stadtwappen, der Seeadler auf dem Delphin, auf die eigentümliche Lage der Stadt in einem Lagunendelta hin. Das Schwarze Meer ist noch heute reich an Delphinen, welche oft genug bis in den Donaulauf hineinschwimmen, während in den Donauauen noch heute Seeadler von einer Größe angetroffen werden, wie sie sonst in Europa nur mehr selten zu finden sind.

Zu den Typen der Kaisermünzen habe ich zunächst eine neue Beobachtung über den „Großen Gott zu Pferde“ (vgl. Pick S. 157) vorzulegen: es befinden sich von n. 494 je ein Exemplar bei Herrn Knechtel und mir, von n. 516 zwei Exemplare bei Herrn Knechtel, auf welchem der Gott um das Haupt einen Strahlenkranz trägt; man erkennt drei Strahlen hinter dem Kalathos und zwei vorn nahe der Stirn des Gottes.[3]) Diese Münzen stellen also einen „Großen Gott“ dar, der den thrakischen Reiter, den Sarapis mit dem Kalathos und (durch den Strahlenkranz und den Mantel) den Helios in einer Person vereinigt, also einen Ζεὺς Ἥλιος Σάραπις, ein neuerliches Beispiel für den in römischer Zeit so beliebten Synkretismus mehrerer Gottheiten.

Wir kennen in Istros schon aus der autonomen Zeit Münzen mit dem Kopf des (unbärtigen) Helios (n. 464—467), wodurch erwiesen ist, daß sich der Lichtgott in Istros spezieller Verehrung erfreute. Ferner kennen wir bei der Münze n. 476 a einen Gegenstempel mit dem Kopf des Helios.

---

[1]) Netzhammer, Aus Rumänien S. 305.

[2]) Pick S. 347 ff.

[3]) Professor Regling teilt mir mit, daß von n. 494 auch ein Exemplar in Cambridge, von n. 516 auch die Exemplare 1—3 (Berlin-Imhoof, Neapel, Wien), sowie das Exemplar bei Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 118, den Strahlenkranz erkennen lassen.

Professor Pick, dem ich Abdrücke dieser Münzen mit dem Strahlenkranz um das Haupt des Reiters vorlegte, verweist auf seine Anmerkung zu n. 516 und sagt mir brieflich: „Wahrscheinlich wird man nun bei genauem Zusehen auch auf anderen Köpfen die Strahlen erkennen, die ich früher geleugnet habe; jetzt glaube ich sie auch auf dem Imhoof-Exemplar (Taf. III 9) zu erkennen; aber es gibt sicher auch Stempel, wo von Strahlen nicht die Rede sein kann." Diese Bemerkung ist zutreffend, denn bei den weiter unten angeführten Stücken n. 493 a, b, 520 y, z, ist der Kopf des Großen Gottes zu Pferde strahlenlos.

Auf der pseudoautonomen Münze 482 b begegnen wir zum erstenmal auf der Vs. dem bloßen Kopf des Ἴστρος, einem bärtigen Mann mit wallenden Haaren. Er bildet eine Parallele zu den Münzen der pontischen Städte Tomis, wo ein Τόμος ἥρως, und Kallatis, wo Herakles als κτίστης vorkommen.

Mit n. 491 a kommt zum erstenmal Herakles auf den Münzen von Istros vor, und demselben Gott begegnen wir dann in einer anderen Stellung bei n. 519 b. Hier hält Herakles die Keule mit der r. Hand geschultert. Das Vorkommen dieser Münzen beweist also, daß sein Kultus in allen pontischen Städten Ausbreitung gefunden hat.

In n. 491 z sehen wir die erste Münze der Kaiserin Crispina. Neu sind für Istros dann von einzelnen Typen Nike im Siegeswagen n. 494 a; Hera mit Pfau n. 516 a, Hera am Altar n. 523 c. Die Münze der Domna n. 500 a zeigt den Leuchtturm von Istros, der bisher erst unter Elagabalus n. 511 belegt war. Hervorgehoben sei schließlich die Münze n. 457 z. Es handelt sich hier um die Überstempelung einer Münze des Lysimachus durch die Stadt Istros. Erwähnen will ich noch, daß sich in meiner Sammlung auch eine subärate Silbermünze von Istros, Typus Pick n. 417 (Kopf r. verkehrt) befindet, sowie daß die Drachme zu 405 aus der Sammlung Netzhammer von älterem Stil und vollkommenster Erhaltung, ein von den anderen Silbermünzen Istros stark abweichendes Gewicht von 8·36 *g* zeigt,[1]) welches sich von dem Gewichte des phönikischen Schekels weit entfernt.

In meiner Sammlung befindet sich[2]) eine Münze des skythischen Königs Kanites,[3]) welche wegen ihres Gegenstempels, der auf Istros hinweist, hier beschrieben werden möge. K. Größe 23/25 *mm*.

Vs. Jugendlicher Kopf des Herakles mit Löwenfell r.	Rs. ΒΑΣΙΛ Keule r. Bogen mit Gorytos r. KANI
Gegenstempel: ○ Rad mit vier Speichen wie die Münzen von „Istrianon-Limen" (Pick n. 531—535).	

[1]) Professor Regling kennt ein ähnliches Stück in Sofia von 8·35 *g*.

[2]) Netzhammer Revista Catolica 1914 Heft I.

[3]) Vgl. über seine Münzen Regling, corolla numismatica in honour of B. V. Head 1906 S. 261 und Pick Antike Münzen Nordgr. I S. 602, dann Soutzo im Bulletin de la section histor. de l'académie roumaine 1916 (mit Tafel) und im Buletinul soc. num. rom. anul. XIII no. 27 (1916) S. 1 ff., sowie Knechtel Rev. Catolica 1912.

Zu 405
S. 20
Taf. 28
Vs. Rs.

Zwei jugendliche Köpfe nach vorn, der r. umgekehrt.

1 Netzhammer (8·36 *g*).

ΙΣΤΡΙ oben.
Seeadler l. auf einem l. schwimmenden Delphin stehend. Vertieftes Quadrat.

Der eine Kopf hat krauses lockiges Haar, der andere langes, strähniges.

405 y
S. 17
Taf. 28
Vs. Rs.

Zwei Köpfe wie vorher (r. umgekehrt).

1 Ruzicka, von besonders schönem Stil (6·66 *g*).

ΙΣΤΡΙΗ oben.
Seeadler auf Delphin wie zuvor; unter dem Delphin Λ. Vertieftes Quadrat.

405 z
S. 18

Ebenso (r. umgekehrt).

1 Knechtel. Buletinul 1904, 11, 1 und 1908, 34, 15 (6·75).

Ebenso, unter dem Delphin Μ

Zu 417
K. 18

Ebenso (r. umgekehrt).

1 Ruzicka (4·10 *g*).

ΙΣΤΡΙΗ oben.
Seeadler l. auf Delphin, unter dem Delphin Α

Das Stück dürfte der Kern einer subäraten Münze sein.

417 a
S. 17

Ebenso (r. umgekehrt).

1 Ruzicka (4·28 *g* gelocht).

Ebenso, unter dem Delphin Α

427 a
S. 18

Ebenso (r. umgekehrt).

1 Knechtel Buletinul 1908, 34, 16 (5·90 *g*).

Ebenso, im Felde r. hinter den Beinen des Seeadlers Δ

437 a
S. 18

Ebenso (r. umgekehrt).

1 Knechtel Buletinul 1908, 34, 17 (5·75 *g*).

ΙΣΤΡΙΗ oben.
Seeadler l. auf einem l. gewandten Delphin stehend, zwischen Flügeln und Schweif des Seeadlers Ο, unter dem Delphin Δ

445 a
S. 7

Ebenso (r. umgekehrt).

1 Ruzicka (1·43 *g*).

ΙΣΤΡ oben.
Ebenso, unter dem Delphin ⊙

457 z
K. 21
Taf. 28
Vs. Rs.

Eine Münze des Lysimachos (Spuren eines Kopfes r.) überprägt oder eher gegengestempelt: ΙΣΤΡΙ oben, Seeadler auf Delphin l., in rundem Einschlag.

1 Knechtel Buletinul 1904, 12, 2 (4·28 *g*).

Die Rs. intakt, nur durch die Abplattung des Einschlages teilweise unklar:
ΒΑΣ[ΙΛΕ]ΩΣ oben.
Löwe r. schreitend, unterhalb Ähre.
[ΛΥΣΙΜΑΧΟΥ].

474 a
K. 21
Taf. 28
Vs. Rs.

Kopf der Demeter r. mit Ährenkranz und Schleier r.

Gegenstempel: ○ Unbärtiger Kopf r. mit Helm.

1 Knechtel Buletinul 1908, 35, 21 (5·32 *g*).

ΙΣΤΡΙΗ oben.
Seeadler auf Delphin stehend; l. aufrechtstehende Ähre; unten ΠΙ...

474 b K. 20
Kopf der Demeter, ebenso, ohne Gegenstempel. Pkr.
1 Ruzicka.
ISTPI oben.
Seeadler, Delphin und Ähre ebenso; unten AYSH

482 y K. 20 Taf. 28 Vs. Rs.
Bärtiger Gott zu Pferde r. im Schritt, in den Händen die Zügel. Pkr.
1 Netzhammer.
IST|PIH quer.
Adler nach vorn auf Basis, Kopf mit Kranz im Schnabel l.

Aus der Kaiserzeit

483 a K. 27
IC|TPOC
Kopf des Flußgottes Istros mit wallendem Haar r.
1 Jonescu in Tulcea, Netzhammer Aus Rumänien I 305.
ICTPI|HNΩN
Hermes l. stehend, in der R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Gewand.

Commodus

485 z K. 26
AY KAI M|AY|P KOMOΔOC
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Konstantza Lokalmuseum.
ICTPI|H|NΩN
Der Große Gott mit Kalathos zu Pferd im Schritt r.; das Pferd hat den r. Vorderfuß erhoben; hinten Pfahl, darauf Adler r.

487 ergänzt K. 24
AV KAI M AV|KOMOΔOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Kechtel Buletinul 1908, 35, 22 aus Eggers Kat. 1908 Taf. VII 148 (9·75 *g*).
ICTPIH|NΩN
Apollon l. stehend, im langen Gewand, in der gesenkten R. Plektron, mit der L. die Lyra auf eine Stele stützend; im Feld r. unten Δ

487 a K. 25/26
AV KAI M|KOM • Δ • C
Brustbild mit L. und M. r.
1 Knechtel Buletinul 1908, 35, 23 (9·60 *g*).
Ebenso.

Crispina

491 z K. 18
KPIC[TTI]NA|[CЄB]ACTH r. beginnend.
Brustbild mit Gewand r.
1 Ruzicka (4·25 *g*).
ICTPI|HNΩN
Dionysos l. stehend, im kurzen Chiton und Chlamys, mit der R. Kantharos ausgießend, die erhobene L. auf den Thyrsos gestützt; l. unten Panther aufschauend.

Severus

Zu 493
K. 27

[A K Λ CЄ]ΠΤ• | CЄVHPOC ΠΤ
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (14·96 *g*).

[IC]T | PIHNΩN
Bärtiger Gott zu Pferde im Schritt r., mit Kalathos, Stiefeln und Mantel, die Hände am Zügel; das Pferd erhebt den r. Vorderfuß, hinter ihm ein Stab, auf dem ein Vogel r. steht.

493 a
K. 30

A K Λ CЄΠΤ | CЄVH[POC ΠΤ]
Kopf mit L. r.

1 Knechtel.

ICTPIH NΩN
Bärtiger Gott zu Pferde, ebenso; hinter ihm ein nach unten zugespitzter Stab, auf dem ein Vogel r. steht.

493 b
K. 27

AV K | Λ CЄΠΤΙ | CЄVHPOC ΠΤ
Kopf mit L. r.

1 Knechtel Buletinul 1904, 12, 3 und 1908, 35, 24 (14·57 *g*).

I | CT | PIHN und im Abschnitt ΩN
Bärtiger Gott zu Pferde und Stab mit Vogel wie zuvor.

494 a
K. 29

[AV K | Λ] CЄΠΤΙ | CЄ[VHPOC ΠΤ]
Kopf mit L. r.

1 Knechtel. 2 Ruzicka (13·08 *g*).

[IC]T | P | [IH] und im Abschnitt NΩN
Bärtiger Gott zu Pferde mit Stab und Vogel wie zuvor, aber der Gott trägt außer dem Kalathos die Strahlenkrone, also Zeus-Helios-Sarapis; vorn r. unten brennender Altar.

Herr Knechtel besitzt auch von n. 494 ein Exemplar wo der Gott den Strahlenkranz trägt, hier Taf. 28.

494 b
K. 29
Taf. 28
Rs. (1)

AV K Λ CЄΠ | CЄVHPOC ΠΤ
Kopf mit L. r.

1 (14·45 *g*) Netzhammer. 2 Jonescu.

ICTP | IH | und im Abschnitt NΩN
Nike l. im Doppelchiton, im l. fahrenden Zweigespann, im l. Arm Palmzweig.

496 a
K. 28
Taf. 28
Rs. (1)

AV K | Λ CЄΠΤΙ | CЄVHPOC ΠΤ
Kopf mit L. r.

1 (17·10 *g*). 2 (17·95 *g*) Netzhammer. 3 (16·10 *g*) Bukarest Museum. 4 Knechtel Buletinul 1904, 12, 4 und 1908, 35, 25.

Abweichung: Rs. ICTPI | H | NΩN 2. 3. 4.

ICTP | IHNΩ und im Abschnitt N
Kybele l. sitzend auf Sessel mit hoher Lehne mit Mauerkrone, in der R. Schale, den l. Arm aufs Tympanon gestützt, zwischen zwei Löwen.

Domna

500 a
K. 24
Taf. 28
Vs. Rs.

IOVΛIA|ΔOMNA C
Brustbild mit Gewand r.

1 Knechtel Buletinul 1904, 12, 5 und 1904, 36, 27 (10·18 *g*).

ICTPIHNΩN
Bärtiger Flußgott (Istros) mit nacktem Oberleib l. gelagert, in der vorgestreckten R. hält er einen Delphin, im l. Arm Schilfrohr, hinter ihm eine umgestürzte Urne, aus der Wasser rinnt; im Feld l. oben Γ

Caracalla

505 a
K. 26
Taf. 29
Vs. Rs.

A K M AVPH|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel (9·22 *g*).

ICTPIH|N|ΩN
Apollon stehend, nach vorn, Kopf l., im langen Gewand, in der R. Plektron, den l. Arm mit der Lyra auf eine Stele gestützt; Wertzeichen fehlt.

505 b
K. 27

AV K M AV|ANTΩNNOC (so!)
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Netzhammer (14·26 *g*).

ICTPIH|N|ΩN
Ebenso; im Feld r. unten Δ

505 c
K. 27

AV K M AV|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel Buletinul 1904, 12, 6 und 1908, 36, 29 (10·23 *g*).

ICTPIH|N|ΩN
Ebenso, Wertzeichen fehlt.

Geta (als Caesar)

507 z
K. 20

K CЄΠ|ΓЄTAC . . .
Brustbild mit P. und M. r.

1 Knechtel Buletinul 1908, 36, 28 (5·52 *g*).

IC|TP|IH|NΩN
Demeter l. stehend, im langen Gewand und Schleier, in der gesenkten R. Ähren, die L. aufs Zepter(?) gestützt; vorn l. unten brennender Altar.

Severus Alexander

516 a
K. 30
Taf. 29
Rs.

AVT K M AVP CЄB|AΛЄZANΔPOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel Buletinul 1908, 37, 32 (10·88 *g*).

ICT|PI·HNΩN
Hera l. stehend, im Doppelchiton mit Überwurf, in der R. Schale, die L. auf das Zepter gestützt; l. unten Pfau l. stehend, Kopf nach r. oben; im Feld r. E

516 b
K. 28
Taf. 29
Rs.

AVT K M AVP CЄB|AΛЄZA[NΔPOC]
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel Buletinul 1908, 37, 30 (14·15 *g*).

ICTPIH und im Abschnitt NΩN
Bärtiger Flußgott mit nacktem Oberkörper, l. gelagert, in der vorgestreckten R. einen Delphin(?), im l. Arm, der auf das umgestürzte, rinnende Quellgefäß gestützt ist, Schilf; im Hintergrund ein Leuchtturm; im Feld l. E

518 a
K. 28

Ebenso.

1 Ruzicka (15·96 *g*).

ICTPI|HNΩN
Concordia l. stehend, mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. unten E

518 b
K. 29

Ebenso.

1 Knechtel Buletinul 1908, 37, 33 (12·82 *g*).

I|CTP|I|HNΩN
Tyche l. stehend, mit Kalathos, die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld r. E

519 b
K. 27
Taf. 29
Rs.

AVT K M AVPH CE[BH]|[AΛEZ]AN ΔPOC
Kopf mit L. r.

1 Knechtel Buletinul 1904, 12, 7 und 1908, 37, 31 (8·41 *g*).

ICTPI|H|NΩN
Herakles nackt, nach vorn, stehend, Kopf l., mit der erhobenen R. die Keule schulternd, in der vorgestreckten L. den Bogen, über dem l. Arm das Löwenfell; im Feld l. Δ

Gordianus

520 y
K. 24

AVT K M ANTΩ|ΓORΔIANOC
Brustbild mit L. und M. r.

1 Knechtel Buletinul 1908, 38, 34 (11·55 *g*). 2 Ruzicka (12·00 *g*).

IC|TPIH und im Abschnitt NΩN
Bärtiger Gott zu Pferde r., mit Kalathos, ein Füllhorn im Arm, das Pferd erhebt den r. Vorderfuß, hinter ihm eine Säule, auf der ein Vogel r. steht; vorn r. unten Altar; im Feld r. unten E

520 z
K. 28

AVT K M ANTΩ|ΓORΔIANC
Brustbild mit L. (P.?) M. r.

1 Knechtel Buletinul 1908, 38, 35 (11·45 *g*).

IC|TPI und im Abschnitt HNΩN
Ebenso, im Feld l. oben E

523 a
K. 27

AVT K M ANTΩ|ΓORΔIANOC
Brustbild mit L. P. M. r.

[ICTPI]|HNΩN
Apollon stehend nach vorn, Kopf l., im langen Gewand, in der vorgestreckten R. Schale (oder Plektron?), den l. Arm mit der

	1 Knechtel Buletinul 1908, 38, 36 (11·60 *g*).	Lyra auf eine Stele gestützt; vorn l. unten brennender Altar; im Feld l. oben Δ
523 b K. 23	Ebenso. 1 Ruzicka (8·18 *g*).	ICTPI|HNΩN Tyche l. stehend mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Steuer, im l. Arm das Füllhorn; im Feld l. oben Δ
523 c K. 20	AVT K M ANT|ΓOPΔIANOC· 1 Knechtel Buletinul 1908, 39, 39 unter Tranquillina angeführt.	ICTPI|HNΩN Hera l. stehend, in der R. Schale über brennendem Altar, die L. am Zepter; im Felde r. B

Gordianus und Tranquillina

528 a K. 29	AVT K M ANT ΓOPΔIANOC CAB TP|ANKVAINA Die einander zugekehrten Brustbilder des Gordianus mit L. (P.?) M. r. und der Tranquillina mit Gewand l. 1. 2 Knechtel.	ICTPI|HNΩN Tyche l. stehend mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Steuer auf Kugel, im l. Arm das Füllhorn; im Feld l. oben E

Tranquillina

529 a K. 20/21	CABINIA|TPANKVA.... Brustbild mit Diadem r. 1 Ruzicka (5·20 *g*).	ICTPIH unten r. beginnend, NΩN oben. Seedler l. auf Delphin stehend.
529 b K. 22/24	CABINIA|TPANKVAINA Brustbild mit Diadem r. 1 Ruzicka (10·00 *g*).	ICTPIHNΩ|N unten r. beginnend. Seeadler auf Delphin stehend.

Markianopolis

Von neuen Typen erscheinen hier: nackter Zeus ohne Mantel (n. 974 a), Demeter mit kurzer Fackel (n. 659 a), Athena mit Eule (zu n. 734), vorschreitende Nike (n. 1142 a), Hermes nach vorn gewendet (n. 1202 a), Herakles mit Schale und Keule (n. 753 a, b), Flußgott (n. 754 a), Tyche mit langem Steuer (n. 774 d), Kaiser mit Gefangenem (n. 682 a), ferner ein neuer Tempel: der der Hygieia, der siebente in Markianopolis (n. 691 b).

Commodus

Zu 542
K. 21

AVT·KAI·Λ·AVP·|KOMOΔOC
Kopf mit L. r.
1 Ruzicka aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 120 (3·98 *g*).

MAPKIANOΠ|OΛEITΩN
Herakles nackt, l. stehend und den Löwen würgend.

Severus

(Cosconius Gentianus)

Zu 547
K. 26

AV·K·Λ·CEΠ|CEVHPOC ΠЄ
Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn.
1 Ruzicka (9·95 *g*).

VΠ ΓENTIANOY M | APKIAN[OΠO ΛITΩN]
Zeus nackt, stehend nach vorn, Kopf l., mit Mantel über der l. Schulter, in der gesenkten R. Blitz, in der gesenkten L. vielleicht ein undeutliches Attribut.

(Aurelius Gallus)

Zu 556
K. 27

AY·K·Λ·CEΠ | CEYHPOC Π
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (10·59 *g*).

V AV ΓAΛΛOV MAPKIAN | OΠOΛI ΤΩN
Dionysos nackt l. stehend, gestiefelt, in der R. Kantharos, die erhobene L. am Thyrsos.

Zu 559
K. 28

Inschrift fast ganz zerstört.
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Knechtel.

·V·AV ΓAΛΛOV | MAPKIANOΠOΛI ΤΩN
Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der R. Steuerruder, im l. Arm das Füllhorn.

(Julius Faustinianus)

Zu 561
K. 27

AV K Λ CEΠΤΙ | CEVHPOC ΠΠ
Ebenso.

1 Ruzicka (10·67 *g*).

V I ΦAVCTINIANO | V MAPKIANO
ΠΟΛΙ und im Abschnitt ΤΩΝ
Hades-Sarapis l. thronend, mit Kalathos, die R. über dem dreiköpfigen Kerberos, die L. am Zepter.

Zu 562
K. 27

AV Λ CEΠΤΙ | CEVHPOC
Ebenso.

1 Ruzicka (10·78 *g*).

V I ΦAVCTIANOV MAPKIANOΠΟΛΙ
ΤΩ und im Abschnitt N
Apollon nackt, stehend, nach vorn, Kopf r., die L. über dem Kopf, in der erhobenen R. den Bogen; unten r. Baumstamm mit Schlange, unten l. scheinbar Köcher mit Gewand.

Zu 565
K. 27

AV Λ CEΠΤΙ | CEVHPOC
Brustbild mit L., Schuppenpanzer und M. r.

1 Ruzicka (9·72 *g*).

V I ΦAVCTINIANOV | MAPKIANOΠΤΟΛΙ
und im Abschnitt ΤΩΝ
Kybele mit Kalathos auf Lehnstuhl zwischen zwei Löwen, l. thronend, in der vorgestr. R. Schale, die L. auf das Tympanon gestützt.

570 a
K. 27

AV Λ CEΠΤΙ | CEVHPOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel.

[V I Φ]AVCTINIANO | ΥMAPKIANO
ΠΟΛΙ und im Abschnitt ΤΩΝ
Concordia l. stehend, mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn, l. unten flammender Altar.

Zu 571
K. 25

AV Λ CEΠΤΙ | CEVHPOC
Ebenso.

1 Ruzicka (10·23 *g*). 2 im Handel.

V I Φ AVCTINIANO | V MAPKIANOΠΤΟ
ΛΙΤ (die drei Buchstaben ΛΙΤ im Abschnitt).
Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Steuerruder, im l. Arm das Füllhorn.

(Flavius Ulpianus)

Zu 579
K. 26

AV K Λ CEΠΤ | CEVHPOC
Ebenso.

1 Knechtel.

V ΦΛ OVΛΠΙΑΝΟV | MAPKIANO | ΠΟ
ΛΙΤ (der Schluß im Abschnitt).
Kybele auf Lehnstuhl, zwischen zwei Löwen, l. thronend, mit Kalathos, in der R. Schale, den l. Arm auf das Tympanon gestützt.

(Ohne Statthalternamen)

585 b
K. 20

AVT|K Λ CΠC (so!) CЄVHPOC
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 123 (4·87 *g*).

MAPKIANOΠΟΛЄI|ΤΩN
Kybele mit Kalathos auf r. springendem Löwen reitend, die L. aufs Tympanon gestützt, in der R. Zepter.

Zu 590
K. 16

AV K Λ CЄ|CЄVHPOC
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (2·83 *g*).

MAPKIAN|OΠΟΛITΩN
Concordia l. stehend, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn.

Caracalla

(Julius Faustinianus)

611 a
K. 27

AV·K·M·AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P.

1 Knechtel (11·80 *g*).

VI ΦAVCTINIANO|V MAPKIA[NOΠΟ]
und im Abschnitt Ɔ⅃IV
Kybele l. sitzend (Thron mit Lehne), mit Kalathos, Schale und Tympanon; unten zwei Löwen.

611 b
K. 25/26

AV K M AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (11·30 g).

V I ΦAVCTINIANO|V MAPKIANOΠΟ ΛITΩN
Concordia l. stehend, mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn.

618
bestätigt
K. 27

AVT M AVPHΛI|ANTΩNЄINOC
Ebenso.
1 Netzhammer (12·84 *g*).
Bisher nur aus Sestini bekannt.

V I ΦAVCTINIANOV| MAPKIANOΠΟ ΛITΩN
Ebenso.

(Flavius Ulpianus)

Zu 623
K. 27

AV K M AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (9·00 *g*).

V+Λ OVΛΠIAN|OV MAPKIANOΠΟΛ
(die letzten drei Buchstaben schon im Abschnitt).
Kybele l. sitzend (Thron mit Lehne), mit Kalathos, in der R. Schale, den l. Arm auf das Tympanon gestützt; r. und l. unten je ein Löwe.

624 a
K. 26

AV K M AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. und Schuppenpanzer r.

1 Ruzicka (9·70 *g*).

[V+]Λ OVΛΠIANOV M|APKIANOΠΟ ΛI (vielleicht im Abschnitt noch Buchstaben).
Concordia l. stehend mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn.

624 b K. 27	[AV] K M AVP|ANTΩNINOC Kopf mit L. r. 1 Ruzicka (9·86 *g*).	V+Λ ◦VΛTTIANOV | MAPKIA[NO TTOΛI] Ebenso.
626 a K. 26	AV K M AVP|ANTΩNINOC Brustbild mit L. P. M. r. 1 Ruzicka (9·80 *g*).	V+Λ ◦VΛTTIANOV MAPKIANOTTOΛI TΩN Adler mit halbgeöffneten Flügeln nach vorn stehend, Kopf r., Kranz im Schnabel.

(Ohne Statthalternamen)

Zu **634** K. 18	AVT K M AVPHΛIOC|ANT..... Kopf mit L. r. 1 Ruzicka (3·47 *g*).	MAPKIA|NOTTOΛITΩ|N Asklepios r. stehend, Kopf l., die R. auf den Schlangenstab gestützt, die L. unter dem Mantel.

Caracalla als Alleinherrscher

(Quintilianus)

Zu **640** K. 27	ANTΩNEINOC TTI|OC AVΓOVC[TO|C] Kopf mit L. r. 1 Knechtel.	VTT KVNTIΛIAN|OV MAPKIANOTTO ΛIT und im Feld Ω|N Concordia l. stehend mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn; vorn l. unten brennender Altar.
642 a K. 26	ANTΩNINOC·TTI|OC·AVΓOVCT|O|C Ebenso. 1 Knechtel (10·40 g).	VTT KVNTIΛIANOV MAPKIANOTTOΛI und im Feld T|ΩN Adler nach vorn auf Kugel stehend, Flügel ausgebreitet, Kopf r., Kranz im Schnabel.
645 a K. 25	TTIOC AVΓOVCTOC|ANTΩNINOC Ebenso. 1 Ruzicka (8·70 *g*).	VTT KVNTIΛIANOV MAPKIANOTTOΛI TΩN Adler nach vorn auf hoher bekränzter Basis stehend, Flügel ausgebreitet, Kopf l.

Caracalla und Geta

(Flavius Ulpianus)

Zu **652** K. 27	AV K M AV ANTΩNINOC AV K TT CЄTT und unten ΓЄTAC Die einander zugekehrten Brustbilder des Caracalla r. und	V+ΛOVΛTTIANOVM|APKIANOTTOΛI Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der R. Steuerruder, im l. Arm das Füllhorn; im Feld l. Є

	des Geta l., beide leicht bärtig und mit L. P. M. 1 Bukarest Museum (13·30 *g*). 2 Knechtel.	Abweichung: Rs. V+Λ OVΛΠΙΑΝΟ| V ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΟΛΙΤ (das letzte im Abschnitt) (2).

Caracalla und Domna

(Quintilianus)

659 a K. 27 Taf 29 Rs.	ΑΝΤΩΝΙΝΟC ΑVΓΟVCΤΟC ΙΟVΛΙΑ ΔΟΜ|ΝΑ Kopf des Caracalla mit L. r. und Brustbild der Domna mit Gewand l., einander zugekehrt. 1 Bukarest Museum (11·84 *g*).	VΠ ΚVΝΤΙΛΙΑΝΟV ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΤΟΛΙ ΤΩΝ Demeter l. stehend mit Schleier, in der erhobenen R. Ähren, im l. Arm Fackel; im Feld l. Spuren der Wertziffer Є
664 a K. 27	ΑΝΤΩΝΙΝΟC ΑVΓΟVCΤΟC ΙΟVΛΙΑ ΔΟΜ|ΝΑ Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·15 *g*).	VΠ ΚVΝΤΙΛΙΑΝ[ΟV ΜΑΡΚΙΑΝ]ΟΠΟ ΛΙΤ|ΩΝ (die letzten zwei Buchstaben schon im Abschnitt). Artemis r. eilend, die R. zum Köcher erhoben, in der vorgestreckten L. Bogen, unten springender Hund; im Feld l. Є
Zu 677 K. 26	ΑΝΤΩΝΙΝΟC ΑVΓΟVCΤΟC ΙΟVΛΙΑ| ΔΟΜΝΑ Die beiden Brustbilder. 1 Bukarest Museum (13·28 *g*).	VΠ ΚVΝΤΙΛΙΑΝ|ΟV ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΤΟ ΛΙΤΩΝ Concordia l. stehend, mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn, vorn l. unten brennender Altar; im Feld l. oben Є
677 a K. 27	ΑΝΤΩΝΙΝΟC ΑV ΓΟVCΤΟC ΙΟV|ΛΙΑ ΔΟΜΝΑ Die beiden Brustbilder. 1 Bukarest Museum (12·00 *g*). 2 Knechtel.	VΠΑ ΚVΝΤΙΛΙΑ|ΝΟV ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΤΟ ΛЄΙ und im Feld Τ|ΩΝ Ebenso, im Feld l. oben Ɔ Abweichung: ΚVΝΤΙΛΙΑΝΟV (2).
677 b K. 27	Ebenso. 1 Bukarest Museum (14·20 *g*).	VΠ ΚVΝΤΙΛΙΑΝΟV ΜΑΡΚΙΑΝΟΠΤΟΛЄΙ ΤΩΝ Ebenso, im Feld l. oben Ɔ
677 c K. 27	ΑΝΤΩΝΙΝΟC ΑVΓΟVCΤΟC und unten ΙΟVΛΙΑ ΔΟΜΝΑ Ebenso. 1 Knechtel.	VΠ ΚVΝΤΙΛΙΑΝΟV ΜΑΡΚΙΑΝΟ[ΠΤΟ ΛЄΙ?] und im Feld Τ|ΩΝ Ebenso, im Feld l. oben Ɔ

678 a
K. 28

ANTΩNINOC AVΓOVCTOC IOV|ΛIA· ΔOMNA
Kopf des Caracalla mit L. r. und Brustbild der Domna l. einander zugekehrt.
1 Knechtel.

VΠA KVNTIΛIANOV MAPKIANOΠTO ΛITΩ und im Abschnitt N
Tyche l. stehend, mit Kalathos, die R. am Steuerruder, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben Є

678 b
K. 27

ANTΩNINOC AVΓOVCTOC IOVΛIA ΔOMNA
Ebenso.
1 Knechtel.

VΠ KVNTIΛIANO|V MAPKIANOΠTO ΛIT und im Feld Ω|N
Ebenso, im Feld l. oben Є

682 a
K. 27
Taf. 29
Rs.

ANT|ΩNINOC AVΓ[OVCTOC IOV|ΛI]A und oben ΔOMNA
Brustbild des Caracalla mit L. P. M. r. und der Domna mit Gewand l., einander zugekehrt.
1 Bukarest Museum (11·10 *g*).

VΠ KVNTIΛIANOV·MAPKIANOΠΤΟΛΙ ΤΩN
Kaiser mit L. P. und Stiefeln, r. stehend, die R. am Zepter, in der L. das Parazonium, den l. Fuß auf den Nacken eines r. knienden und l. blickenden Barbaren setzend; im Feld l. Є

685 a
K. 27

ANTΩNINOC AVΓOVCTOC IOV|ΛIA ΔO und oben MNA
Kopf des Caracalla mit L. r. und Brustbild der Domna l., einander zugekehrt.
1 Bukarest Museum (10·89 *g*).

|VΠ KVNT]IΛIANOV MAPKIANOΠΤΟΛ [ITΩ] (ohne N)
Schlange in Windungen, Kopf mit Strahlenkranz r.; im Feld l. oben Є

Zu 686
K. 28

A[NTΩNIN]OC AVΓOVCTOC IOVΛIA| ΔOMNA
Ebenso.
1 Ruzicka (12·82 *g*).

VΠ KVNTIΛIANOV MAPKIANOΠΤΟ ΛI|TΩN
Ebenso, im Feld l. oben Є

688 a
K. 28

ANTΩNINOC·AVΓOVCTOC IOVΛIA zwischen den Köpfen ΔO und oberhalb der Köpfe MNA
Ebenso.
1 Ruzicka (9·22 *g*).

VΠ KVNTIΛIANOV MAPKIANOΠΤΟΛΙ ΤΩN
Tempelfront mit vier Säulen, mit Eck- und Firstverzierungen, darin Sarapis l. stehend, mit Kalathos, die R. erhoben, in der L. Zepter, im Giebel • ; im Feld l. Є

688 b
K. 27

ANTΩNINOC AVΓOVCTOC IOVΛIA ΔOMNA·
Kopf des Caracalla mit L. r. und Brustbild der Domna l., einander zugekehrt.
1 Bukarest Museum (14·15 *g*).

VΠ KVN|TIA|IANOV MAPKIANOΠΤΟ ΛIT (das Letzte schon im Abschnitt) und l. vom Tempel Ω, r. N
Ebenso, im Feld l. Є

689 a
K. 27

ANTΩNINOC AVΓOVCTOC IOVΛIA| ΔOMNA (der Schluß unsicher).
Brustbild des Caracalla mit L. P. M. r. und der Domna mit Gewand l., einander zugekehrt.
1 Ruzicka (9·20 *g*).

VΠ KV|NTIA|IANOV MAPKIA|NOΠΟ ΛITΩ (die letzten Buchstaben schon im Abschnitt) und ganz unten im Abschnitt N
Ebenso, nur das Є im Tempel l.

Ein schönes Bukarester Exemplar der **Rs.** von n. **691** (Tempelfront mit Apollon Lykeios ohne Beigabe von Köcher und Gewand) bringe ich hier auf **Taf. 29**, da diese Variante im Corpus nicht abgebildet ist.

691 a
K. 27

ANT|ΩNINOC AVΓOVC Rest nicht ausgeprägt, und oben ΔOMNA
Brustbild des Caracalla mit L. P. M. r. und der Domna mit Gewand l., einander zugekehrt.
1 Knechtel.

VΠ|KVNTIAIANOV MAPKIANOΠΟΛI TΩN
Tempelfront von vier Säulen mit Eck- und Firstverzierungen, darin Asklepios nach vorn, stehend, Kopf r., unter der r. Achsel Schlangenstab, die L. im Gewand; im Feld l. Є

691 b
K. 27
Taf. 29 Rs.

ANTΩNINOC AVΓOVCTOC IOVΛIA ΔOM|NA
Kopf und Brustbild.
1 Bukarest Museum (12·45 *g*).

VΠ KVNTIAIANOV MAPKIANOΠΟΛI .TΩN
Tempelfront mit vier Säulen, Eck-, First- und Dachverzierungen, darin Hygieia r. stehend, mit Schale und Schlange; im Giebel •; im Feld l. oben Є

692 a
K. 28

Ebenso.
1 Bukarest Museum (12·63 *g*).

VΠ KVTIAIANOV MAPKIANOΠΟΛI T|ΩN (das N fehlt).
Tempelfront mit vier Säulen, Eck- und Firstverzierungen, darin Concordia l. stehend, mit Kalathos, in der R. Schale über Altar, im l. Arm Füllhorn; im Giebel •; im Feld l. Є

Geta

(Ohne Statthalternamen)

Zu 704
K. 15/17

Π CЄΠΤ[Ι]|ΓЄTAC K
Brustbild mit P. M. r.
1 Ruzicka (2·94 *g*).

MAPKIANOΠ|ΟΛITΩN
Dreifuß, um dessen mittleren Fuß sich eine Schlange ringelt; Kopf r.

Macrinus

(Pontianus)

Zu 711
K. 25

AVT K OΠEΛΛIOC CEVH MAKPEI | VΠ ΠONTIANOV MAP | KIANOΠOΛEI
NOC | TΩN

Brustbild mit L. und Schuppenpanzer r.

Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der R. Steuerruder auf Kugel, im l. Arm Füllhorn.

Abweichung: TΩN 2. 3. Kugel unsicher 2.

1 (10·16 *g*). 2 (9·20 *g*) Ruzicka. 3 Knechtel.

Zu 713
K. 27

AVT K OΠEΛ CEVH | POC MAKPEI | VΠ ΠONTIANOV MAP | KIANOΠOΛEI
NOC | TΩN

Ebenso. Ebenso.

1 Ruzicka (8·32 *g*).

714 a
K. 26

AVT K OΠEΛΛIOC CEVH MAKPEI | VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠOΛE
NOC | und im Abschnitt ITΩN

Brustbild mit L. und Schuppenpanzer r.

Adler stehend nach vorn, Kopf l., Flügel ausgebreitet, auf Blitz, Kranz im Schnabel.

1 Ruzicka.

Macrinus und Diadumenianus

(Pontianus)

716 a
K. 27

AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC | VΠ ΠONTIANOV MAP | K | IANOΠΠO
K M OΠEΛ ANTΩNEINOC· | ΛEITΩN

Die einander zugekehrten Köpfe des Macrinus mit L. r. und des Diadumenianus ohne L. l.

Zeus l. stehend, mit nacktem Oberkörper, in der R. Schale, die erhobene L. am Zepter; vorn l. unten Adler zu ihm aufblickend; im Feld r. Є

1 Bukarest Museum (12·85 *g*).

718 b
K. 27

AV K OΠΠEΛ ЄEVH MAKPEINOЄ und | VΠ ΠONTIANOV M | APKIANOΠΠO
unten K M OΠΠEΛ AN | und im Abschnitt ΛITΩN
TΩNINOЄ ΔI
AΔOV́ME

Die Köpfe des D. ohne L. r. und des M. mit L. l.

Zeus l. sitzend, in der R. Schale, die L. am Zepter; im Feld l. oben Є

1 Bukarest Museum (14·25 *g*).

720 a
K. 27

AV K OΠE(so!) CEV MAKPEINOC· | VΠ ΠONTIANOV | MAP | KIANOΠΠOΛE
M OΠEΛ·ANTΩNEINOC KAI· | ITΩN

Brustbild des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l.

Sarapis l. stehend, mit Kalathos, die R. erhoben, in der L. Zepter, im Feld l. Ǝ

1 Bukarest Museum (12·05 *g*).

720 y
K. 26

AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC·
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.
1 Ruzicka (10·20 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MÆ | K | IANOΠO ΛEITΛN
Hera l. stehend, im Doppelchiton mit Überwurf, in der R. Schale, die L. am Zepter; im Feld l. unten E

727 a
K. 27

K M OΠ | ΠEΛ ANTΩNEINOC und unten AV K OΠΠEΛ CEVH MAKP INOC
Die Köpfe des D. ohne L. r. und des M. mit L. l.
1 Bukarest Museum (13·27 *g*).

VΠ ΠONTIANOV | MAPKIANOΠOΛI und im Abschnitt TΩN
Apollon (Bonus Eventus) nackt, l. stehend, in der R. Schale, in der gesenkten L. Zweig (oder Bogen?) vorn l. unten brennender Altar; im Feld l. oben Є

728 a
K. 27

AVT K OΠEΛΛI CEV MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC·
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. r.
1 Bukarest Museum (13·05 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠOΛEI TΛN
Ebenso, doch sicher Zweig; im Feld r. E

Zu 730
K. 27

AVT K OΠEΛ CEV MAK.....
OΠE. ....
Ebenso.
1 Ruzicka.

VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠO und im Abschnitt ΛITΩN
Artemis r. eilend, die R. zum Köcher erhoben, in der vorgestreckten L. Bogen, unten der Hund, r. springend; im Feld r. oben Є

730 a
K. 27

AV K OΠEΛ CEV MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC K.
Brustbild des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l.
1 Bukarest Museum (13·60 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠOΛEI TΩ | N
Ebenso, im Feld l. unten E

730 b
K. 28

AV K OΠEΛ CEV MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.
1 Netzhammer (12·65 *g*).

Ebenso, aber TΩN; im Feld l. Ǝ

Zu 731
K. 27

AVKOΠΠEΛCEVH[MAKPEIN]OCKM und unten OΠΠEΛ ANTΩ NINOC ΔIA ΔOVME
Ebenso.
1 Bukarest Museum (11·12 *g*).

Ebenso, aber ΩN im Abschnitt; im Feld l. Є

Zu 734
K. 27
Taf. 29
Rs.

AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.
1 Bukarest Museum (11·22 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAPK|IANOΠOΛEI TΩN
Athena l. stehend mit Helm, auf der vorgestreckten R. Eule, die L. auf den umgekehrten Speer gestützt; im Feld r. E

735 a
K. 27

AV K OΠΠEΛ CEVH MAKPINOC K und unten M OΠΠEΛ ANT ΩNINOC ΔIA ΔOVME
Ebenso.
1 Bukarest Museum (12·37 *g*).

VΠ ΠONTIANOV|MAPKIANOΠΠOΛI
Athena l. stehend mit Helm, in der R. Schale, die L. am Speer; im Feld r. Є

Ein Bukarester Exemplar der Rs. von **n. 737** (Athena l. sitzend mit Nike, Eule usw.) bringe ich hier auf **Taf. 29**, da diese Darstellung im Corpus nicht abgebildet ist.

Zu 740
K. 27

AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC·
Ebenso.
1 Bukarest Museum.

VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠOΛEI TΩN
Hermes nackt, l. stehend, in der R. Beutel im l. Arm Kerykeion und Chlamys; im Feld l. unten E

Zu 743
K. 27

AV K OΠEΛ CEVH MAKPINOC K M OΠEΛ und unten ANTΩNEI NOC
Die Brustbilder des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l.
1 Bukarest Museum (10·70 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAP|KIANOΠΠOΛEI TΩN
Ebenso, im Feld r. oben E

744 a
K. 27

[AV K OΠΠ]EΛ CEVH MAKPEINOC und unten K M OΠΠEΛ AN TΩNINOC ΔI ΑΔOVME
Die Köpfe des M. mit L. l. und des D. ohne L. r.
1 Bukarest Museum (12·45 *g*).

VΠ ΠONTIANOV|MAPKIANOΠΠOΛIT und im Abschnitt ΩN
Ebenso, im Feld r. oben Є

744 y
K. 28

[AV K O]ΠΠEΛ CEVH MAKPEINOC und unten K·M·OΠΠEΛ·AN TΩNINOC ΔI [A] ΔOV [MEN]
Die Köpfe des M. mit L. l. und des D. ohne L. r.
1 Ruzicka (11·76 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠΠOΛIT und im Abschnitt ΩN
Asklepios (unbärtig) l. stehend, unter der r. Achsel den Schlangenstab, die L. im Gewand; im Feld r. Є

745 z
K. 27

AV K OΠ[EΛ CEVH MAK]ƐINOC K M OΠEΛ und unten ANTΩNEI NOC

Die Brustbilder des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l.

1 Bukarest Museum (13·39 *g*).

VΠ ΠONTIAN | OV MAPKIANOΠΟ und im Abschnitt ΛIΤΩN

Ebenso, im Feld r. Є

746 b
K. 27

AV K OΠΠEΛ CEVH MAKPINOC und unten K M OΠΠEΛI ANTΩNIN OC

Die Köpfe des D. ohne L. r. und des M. mit L. l.

1 Bukarest Museum (12·88 *g*).

VΠ ΠONTIAN | OV MAPKIANOΠ und im Abschnitt OΛITΩ

Asklepios stehend, nach vorn, Kopf l., die R. am Schlangenstab, die L. im Gewand.

750 a
K. 28

AVT K OΠEΛ CEV MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC

Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.

1 Bukarest Museum (12·63 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MÆ | KIANOΠΟ ΛEITΩN

Hygieia r. stehend, mit Schale und Schlange; im Feld l. Є

753 a
K. 27

AVT K OΠEΛ CEV MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC·

Ebenso.

1 Bukarest Museum (12·26 *g*).

VΠ ΠONTIANO | V MAPKIANOΠΟ und im Abschnitt ΛITΩN

Herakles unbärtig, l. stehend, in der gesenkten R. Schale(?), im l. Arm Keule und Löwenfell; im Feld r. Є

753 b
K. 27
Taf. 29
Rs.

AV·K OΠΠEΛ CEVH MAKPEINOC und unten K M OΠΠEΛ AN TΩNINOC ΔI ΑΔOVME

Die Köpfe des D. ohne L. r. und des M. mit L. l.

1 Bukarest Museum (12·10 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠΠOΛI TΩN

Ebenso, eine Wertziffer nicht sichtbar.

754 a
K 28
Taf. 29
Rs.

AV K OΠE (so!) CEV MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC

Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.

1 Bukarest Museum (12·74 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAPKIANO und im Abschnitt ΠOΛITΩN

Bärtiger Flußgott mit nacktem Oberkörper, auf Felsen l. gelagert, in der auf dem r. Knie ruhenden R. einen Zweig(?), im l. Arm Schilfrohr; im Feld l. oben Є

Regling teilt mir mit, daß ihm der scheinbare Zweig in der R. hier und (mich zunächst an eine Angel erinnernde) n. 754 Taf. XVIII 6 vielmehr die Bordkante eines Schiffes zu sein scheint.

756 y
K. 27
Taf. 29
Rf.

AV K OΠE (so!) CEV MAKPEINOC·
M OΠEΛ ANTΩNEINOC KAI·
Die Brustbilder des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l.

1 Bukarest Museum (11·70 *g*).

VΠ ΠONTIANOV | MAPKIANOΠOΛI
und im Abschnitt TΩN
Kybele l. sitzend mit Kalathos, in der R. Schale, die L. auf das Tympanon gestützt, vorn und rückwärts unten je ein Löwe; im Feld l. oben Є

761
berichtigt
K. 27

AV K OΠΠEΛ CEVH MAKPEINOC
und unten K M OΠΠEΛ AN
TΩNINOC ΔI
AΔOVME
Die Köpfe des D. ohne L. r. und des M. mit L. l.

1 Bukarest Museum (13·24 *g*).

VΠ ΠONTIANOV M | APKIANOΠO
ΛITΩ und im Abschnitt N
Aequitas l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm das Füllhorn; im Feld r. unten Є

763 a
K. 27

AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K
M OΠE ANTΩNEINOC
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.

1 Bukarest Museum (13·24 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MÆ | KIANOΠO
ΛEITΩN
Nemesis l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm einen kurzen Stab, unten Rad; im Feld r. E

774 a
K. 27

AV K OΠEΛ CEVH MAKPINOC K M
OΠEΛ und unten ANTΩNEI
NOC
Die Brustbilder des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l.

1 Bukarest Museum (12·85 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAP | KIANOΠO
ΛEITΩN
Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der R. Steuer, im l. Arm das Füllhorn; im Feld r. oben E

774 b
K. 28

AVT K OΠEΛ CEV MAKPEINOC K
M OΠEΛ ANTΩNINOC
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.

1 Ruzicka (12·10 *g*).

VΠ ΠONTIANO | V MAKPIANOΠ |
der Schluß war wohl im Abschnitt.
Ebenso; vielleicht im Feld l. oben Є

774 c
K. 27

AV K OΠEΛ CEV MAKPEINOC K M
OΠEΛ ANTΩNEINOC·
Die Brustbilder des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l.

1 Bukarest Museum (12·22 *g*).

VΠ ΠONTIAN | OV MAKPIANO und
im Abschnitt ΠOΛI
Tyche ebenso, ohne Kalathos; im Feld r. oben Є

774 d
K. 27
Taf. 29
Rs.

AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K
M OΠEΛ ANTΩNEINOC·
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.

1 Bukarest Museum (11·79 *g*).

VΠ ΠONTIANOV MAP | KIANOΠO
ΛEITΩN
Tyche l. stehend, Kopf r., mit Kalathos, im r. Arm Füllhorn, die erhobene L. auf ein langes Steuerruder (unten Kugel) gestützt; Wertziffer verwischt.

Zu 779 K. 27 Taf. 29 Rs.	AVT K OΠEV CEV MAKPEINOC K M OΠE ANTΩNE u. unterhalb NOC I verkehrt. Die Brustbilder des M. mit L. P. M. r. und des D. mit P. M. l. 1 Bukarest Museum (11·22 *g*).	VΠ ΠONTIANϒ MAPKIA | NOΠOΛEI TΩN Kaiser l. stehend, mit L. P. M. und Stiefeln, auf der vorgestreckten R. Kugel, von der eine kleine Nike mit Kranz und Palmzweig auf ihn zuschwebt, die erhobene L. auf die umgekehrte Lanze gestützt; er scheint auf einen Helm zu treten, davor sind Schilde aufgeschichtet; im Feld l. unten E
779 a K. 27	AV K M OΠEΛΛI CEV MAKPEINOC K M OΠEΛΛI ANTΩNEINOC· Ebenso, P. bei D. unsicher. 1 Bukarest Museum (10·30 *g*).	VΠ ΠONTIANO | V | M | APKIANOΠO ΛEI und im Abschnitt TΩN Kaiser zu Pferde, r. im Schritt, mit flatterndem Mantel, die R. erhoben, im l. Arm Zepter; das Pferd hat den r. Vorderfuß über einem knienden Gefangenen erhoben; im Feld l. oben E
Zu 780 K. 27	AVT K OΠEΛ CEV MAKPEIN[OC K M OΠEΛ ANTΩ]NEINOC· Ebenso. 1 Im Handel.	VΠ ΠONTIANOV MAPKIANOΠOΛEI und im Abschnitt TΩN Schlange in Windungen, Kopf r., mit Strahlenkranz; im Feld l. E
782 a K. 28	AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K M OΠE ANTΩNEINOC Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l. 1 Bukarest Museum (12·32 *g*).	VΠ ΠONTIANOV MAKPIANOΠOΛEI TΩN Ebenso, ohne Strahlenkranz; im Feld r. E
784 a K. 27	AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K M OΠEΛ A[NTΩNEINOC·] Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·30 *g*).	VΠ Π | ONTIANOV MAP | KIANOΠO ΛEI | TΩN Tempelfront von vier Säulen mit Eck- und Firstverzierungen, darin Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der R. Steuerruder auf Kugel, im l. Arm das Füllhorn; im Giebel • ; im Feld l. E
784 b K. 25 Taf. 29 Rs.	AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC	VΠ ΠONTIANO | ϒ MAPKIANO und im Abschnitt ΠOΛEITΩ N

Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.

1 Ruzicka (12·95 *g*).

Triumphbogen mit einem großen und zwei kleinen Toren, darauf vier Figuren auf Postamenten stehend, l. und r. eine Nike, in der Mitte die beiden Kaiser; im Feld l. E

Die Form des Triumphbogens weicht von n. 694 und 1166 durch die horizontale Gliederung oberhalb der beiden Seitentore ab.

Wahrscheinlich sind die mittleren Darstellungen die des Macrinus und Diadumenianus (in ähnlicher Weise wie auf den Münzen n. 694—695 unter Caracalla und Domna und n. 1166 unter Gordianus, wo ebenfalls auf den Triumphbögen Kaiserfiguren stehen).

784 c
K. 27
Taf. 29
Rs.

AVT K OΠEΛ CEVH MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC·
Die Köpfe des M. mit L. r. und des D. ohne L. l.

1 Ruzicka (13·30 *g*).

VΠ ΠONTIAN|Ꝺ MAPKIANO und im Abschnitt ΠOΛEITΩ N
Ebenso, im Felde l. E

784 d
K. 28

AV K OΠEΛ CEV MAKPEINOC K M OΠEΛ ANTΩNEINOC K
Die Brustbilder des M. mit L. P. M. r. und des D. mit Gewand l.

1 Ruzicka (10·88 *g*).

VΠ|ΠONTIANOV MA|PKIA|NOΠO ΛEITΩ|N Die ersten zwei und der letzte Buchstabe im Abschnitt.
Ebenso, nur E im Feld r.

Diadumenianus

Zu 789
K. 20

M OΠEΛΛ[IOC A]NTΩNEINOC K
Bloßer Kopf r.

1 Ruzicka (4·41 *g*).

MAPKIANO|Π|OΛEITΩN
Hermes nackt, l. stehend, in der R. Beutel, im l. Arm das Kerykeion und die Chlamys.

Elagabalus

(Jul. Ant. Seleucus)

814 a
K. 27

AVT K M AVP|ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 Knechtel.

VΠ IϴΛ ANT CEΛEVKOV MAPKIA NOΠOΛIT und im Abschnitt ΩN
Hera l. stehend mit Überwurf, in der R. Schale, die L. am Zepter.

Zu 829
K. 27

AVT K M AVPHΛI | ANTΩNEINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (9·75 *g*).

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVKOV MAPKIA
NOΠΟΛIT und im Abschnitt ΩN
Apollon (Bonus Eventus) nackt l. stehend, in der R. Schale, in der gesenkten L. Zweig; vorn l. unten Altar.

834 a
K. 27

AVT K M AVPH | ANTΩNEINOC A
Kopf mit L. r.

1 Knechtel.

VΠ IOVΛ ANT CEΛ | EVKϑ MAPKI
ANOΠΟΛ und im Abschnitt ITΩN
Hygieia r. stehend, mit Schale und Schlange.

834 b
K. 26

AVT K M AVPH | ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 Knechtel.

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVKOV MAPKIA
NOΠΟΛITΩN (der Schluß schon im Abschnitt).
Ebenso.

Zu 847
K. 26

AVT K M AVPHΛIOC | ANTΩNEINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Bukarest Museum (9·80 *g*).

VΠ IOVΛ ANT CE | ΛEVKOV MAPKI
ANO und im Abschnitt ΠOΛITΩN
Nemesis-Aeqitas l. stehend, in der gesenkten R. Wage, im l. Arm das Füllhorn; vorn l. unten das Rad.

871 a
K. 26

AV[T K M AV]PEΛI ▲ ANTΩNEINOC ▲
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka (7·37 *g*).

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVKOV M[APKIAN]
OΠΟΛI und im Abschnitt TΩN
Adler stehend nach vorn, Kopf l., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel.

873 a
K. 26

Ebenso.

1 Knechtel.

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVK[OV MAPKIA
NOΠ | ΟΛITΩN
Adler ebenso, doch der Kopf r.

875 a
K. 26

AVT K M AVPHΛI | ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka (8·70 *g*).

ΠV (so!)
IOVΛ·AN
TΩNIOV·CEΛ
EVKOV MAPK
IANOΠΟΛIT
Ω N
im unten gebundenen Kranz mit rundem Schmuckstück oben.

Den vollen Namen ANTΩNIOV hat zuerst nur die Münze n. 974 (ganz dieselbe Rs., aber auf der Vs. Elagabalus und Maesa).

(Sergius Titianus)

Zu **891** K. 27	A[VT K M AVP]HAI | ANTΩNEINOC AV Kopf m. L. r. 1 Ruzicka (10·37 *g*).	VΠ CEPΓ TITIANOV MAPK[IANO ΠOΛ]ITΛN Hygieia r. stehend mit Schale und Schlange.
893 a K. 26	AV[T K] M AVPHAI | ANTΩNEINOC AV Ebenso. 1 Ruzicka (10·98 *g*).	VΠ CEPΓ TITIANOV MA[PKIANOΠO ΛI]TΛN Nemesis l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm Stab, vorn l. unten Rad.
897 a K. 26	AVT K M AVPH | ANTΩNEINOC Ebenso. 1 Knechtel.	VΠ CEPΓ TITIANϴ | MAPKIANOΠO ΛIT und im Abschnitt ΩN Aequitas l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm das Füllhorn.

Elagabalus und Maesa

(Jul. Ant. Seleucus)

936 a K. 27	AVT K M AVP ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAICA AVΓ· Die Brustbilder des Elagabalus mit L. P. M. und der Maesa mit Stephane l., einander zugekehrt. 1 Bukarest Museum (14·00 *g*).	VΠ IϴΛ ANT CEΛEVKOV MÆKIANO ΠOΛITΩ und im Abschnitt N Zeus l. stehend, mit nacktem Oberkörper, in der R. Schale, die L. am Zepter; im Feld l. E
Zu **937** K. 27	Ebenso, aber ANTΩNEINOC AVΓ 1 Bukarest Museum (9·05 *g*). 2 Ruzicka (11·54 *g*).	VΠ IϴΛ ANT CEΛ | EVK | OV MAPKI ANOΠOΛI und im Abschnitt TΛN Sarapis l. stehend, mit Kalathos, die R. erhoben, im l. Arm Zepter; im Feld l. E
Zu **944** K. 27	Ebenso, aber ANTΩNEINOC AVΓ 1 Bukarest Museum (12·70 *g*).	VΠ IϴΛ ANT CEΛEVKOV MÆKIANO ΠOΛITΛN Hera l. stehend, in der R. Schale, die L. am Zepter; im Feld r. E
946 a K. 27	AVT·K·M[AVP ANTΩ]NEINOC AVΓ· IOVΛIA MAICA AVΓ· Kopf des Elagabalus mit L. r. und Brustbild der Maesa (ohne Stephane) l. 1 Bukarest Museum (12·95 *g*).	VΠ·IOVΛ·ANT CEΛEV | Kϴ MAPKI ANOΠOΛIT und im Abschnitt ΩN Athena l. stehend, in der vorgestreckten R. Eule, die L. auf den Speer gestützt; vorn l. unten Schild; im Feld r. E

948 a
K. 27

AVT K M AVP ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAICA AVΓ·
Brustbild des Elagabalus mit L. P. M. r. und der Maesa mit Stephane l.
1 Bukarest Museum (12·75 *g*).

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVKOV MAPKIA NOPOΛIT und im Abschnitt ΩN
Apollon nackt l. stehend, in der R. Zweig(?), im l. Arm Bogen und Gewand; im Feld r. E

Zu 950
K. 27

Ebenso.
1 Bukarest Museum (9·50 *g*).

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVKϑ MAPKIANO ΠOΛITΩN
Hermes nackt l. stehend, in der R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Chlamys; im Feld r. E

950 a
K. 27

Ebenso, aber ANTΩNEINOC AVΓ
1 Bukarest Museum (11·74 *g*).

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVKOV MAPKIA NOΠOΛIT
Ebenso, im Feld l. oben E

950 b
K. 27

AVT K M AVP ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAIC|A AVΓO
Kopf des Elagabalus mit L. r. und Brustbild der Maesa mit Stephane l.
1 Bukarest Museum (11·95 *g*). 2 Ruzicka (12·65 *g*).

VΠ·IOVΛ·ANT·CЄΛ|EVKOV MAPKI ANO und im Abschnitt ΠOΛITΩN
Hermes nackt l. stehend, nach vorn, Kopf l., in der R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Chlamys, vorn l. unten der Hahn.

953 a
K. 28

AVT K M AVP ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAICA AVΓ·
Die Brustbilder.
1 Bukarest Museum (13·20 *g*).

VΠ IϑΛ ANT CEΛEVKOV MAPKIA NOΠOΛIT und im Abschnitt TЯN
Dionysos nackt l. stehend, gestiefelt, in der gesenkten R. Traube, die L. am Thyrsos (mit Schleife); im Feld r. E

959 a
K. 27

AVT·K·M·AVPH·ANTΩNEINOC IOV ΛIA MAICA AVΓ
Kopf des Elagabalus mit L. r. und Brustbild der Maesa mit Stephane l.
1 Bukarest Museum (10·80 *g*).

VΠ·IOVΛ·ANT·CEΛ | EVKOV MAP KIANOΠO und im Abschnitt ΛITΩN
Hygieia r. stehend, mit Schale und Schlange; im Feld l. unten E

960 a
K. 27

AVT K M AVP ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAICA AVΓ·
Die Brustbilder.
1 Bukarest Museum (10·65 *g*).

[V]Π[IOVΛ] ANT CEΛEVKOV MAPKIA NOΠOΛITЯN
Herakles nackt, r. stehend, die R. auf die Keule gestützt, in der vorgestreckten L. Bogen und Löwenfell; im Feld l. E

968 a
K. 27

AVT K M AVPH ANTΩNEINOC IOV ΛIA MAIC A AVΓ
Kopf und Brustbild.

1 Bukarest Museum (9·97 *g*).

VΠ·IOVA·ANT·CE|ΛEVKOV MAPKI ANOΠO und im Abschnitt ΛITΩN
Abundantia l. stehend, in der gesenkten R. Ähren, im l. Arm das Füllhorn; im Feld r. E

970 a
K. 27

[AVT K M] AVP ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAICA AV[Γ]
Die Brustbilder.

1 Bukarest Museum (10·20 *g*).

[VΠ IOVA] ANT CEΛEVKOV MAPKI ANO...
Tyche l. stehend, in der R. Steuer, im l. Arm das Füllhorn; im Feld r. E

Zu 971
K. 27

Ebenso, aber ANTΩNEINOC

1 Bukarest Museum (10·65 *g*).

VΠ IϑA ANT CEΛEVKOV MAPKIANO ΠOΛI und im Abschnitt TΩN
Schlange in Windungen, aufgerichtet, Kopf r.; im Feld l. oben E

971 a
K. 28

AVT K M AVPHΛIOC ANTΩNEINOC IOVΛIA MAICA·
Ebenso.

1 Knechtel.

VΠ IϑA ANT CEΛEVKOV MAPKIANO ΠO und im Abschnitt ΛITϽN
Ebenso; im Feld l. oben E

972 a
K. 27

AVT K M AVP ANTΩNEINOC AVΓ· IOVΛIA MAICA AVΓ·
Kopf und Brustbild.

1 Knechtel.

VΠ IOVA ANT CEΛEVKOV MAPKIA NOΠO und im Abschnitt ΛITϽN
Ebenso; im Feld l. oben E

(Sergius Titianus)

974 a
K. 28
Taf. 29 Rs.

AVT K M AVPH ANTΩNEINOC AVΓ IOVΛIA MAICA·
Die Brustbilder.

1 Bukarest Museum (13·21 *g*)

VΠ CEPΓ TITIANOV MAPKIANOΠΟ ΛITΩN
Zeus nackt, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter; im Feld l. unten E

Elagabalus und Soaemias

(Jul. Ant. Seleucus)

981 a
K. 27

AVT K M AVP [ANTΩNEINOC AVΓ·] IOVΛIA COVAIMIC·
Kopf des Elagabalus mit L. r. und Brustbild der Soaemias mit Gewand l.

1 Netzhammer (9·69 *g*)

[VΠ IOVA ANT] CEΛEVKϑ MÆKIA NOΠOΛ[ITΩN]
Concordia l. stehend, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn; im Feld l. oben E

Severus Alexander

(Julius Gaetulicus)

Zu 992 K. 26
AV K M AV CEV AΛEΣANΔPOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Knechtel.
VΠ IOV ΓETOVΛ|IKOV MAPKIANO und im Abschnitt ΠOΛIT
Nemesis l. stehend, in der gesenkten R. Wage, im l. Arm Stab, links unten das Rad.

(Tib. Julius Festus)

995 a K. 25
AVT K M AVP C[EVH | AΛE]ZAN ΔPOC
Kopf mit L. r.
1 Ruzicka.
[VΠ TIB IOVΛ] ΦHCTOV MAPKIANO ΠOΛIT
Hera l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter.

Zu 1010 K. 26
AVT K M AVP CEVH|AΛEZANΔPOC
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (11·12 *g*).
VΠ TIB IOVΛ ΦHC|TOV MAPKIANO ΠO und im Abschnitt ΛITϽN
Concordia l. stehend, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn.

1014 a K. 26
AVT (so! ohne K) M AVP CEVH|AΛE ZANΔPOC
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (9·17 *g*).
VΠ TIB IOVΛ ΦHCTOV MAPKIANO ΠOΛITϽN
Concordia l. stehend, im Doppelchiton mit Überwurf, in der R. Schale, im l. Arm Füllhorn.
Anscheinend überprägt, man sieht unter der Figur ein T///, vielleicht den Rest eines TΩN der Unterprägung.

(Um. Tereventinus)

Zu 1028 K. 28
AVTKMAVPCEVH AΔEZANΔPOC
1 Ruzicka (9·85 *g*).
HΓ ϑM TEPEBENTINϑ MAPKIANO ΠOΛI und im Abschnitt TϽN
Hygieia r. stehend, mit Schale und Schlange.

1030 a K. 25
Ebenso.
1 Knechtel. 2 Ruzicka (10·10 *g*).
HΓ ϑM TEPEBENTINϑ MAPKIANO ΠOΛIT und im Abschnitt ϽN
Nemesis l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm Stab (ohne Rad).

(Fir. Philopappus)

1042 a K. 27
AVT K M AVP CEVH AΛEΣANΔPOC
Kopf mit L. r.
1 Knechtel (8·35 *g*).
VΠ ΦIP ΦIΛOΠΠAΠΠOV|MAPKIANOΠO ΛITϽN
Aequitas l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm Füllhorn.

Zu **1043** K. 27	AVT K M AVP CEV|AΛEZANΔPOC Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn. 1 Netzhammer.	VTT ΦIP ΦIΛOTTAΠΠOV|MAPKIANOTTO ΛITΛN Concordia l. stehend, in der R. Schale, im l. Arm Füllhorn.

Alexander und Maesa

(Tib. Jul. Festus)

1054 a K. 27	AVT K M AVP CEVH AΛEZANΔPOC IOVΛIA|MAICA · Die Brustbilder des Alexander mit L. P. M. und der Maesa mit Stephane, einander zugekehrt. 1 Bukarest Museum. 2 Knechtel.	VTT TIB IOVΛ ΦHCTOV MAPKIANO ΠOΛI und im Abschnitt TΩN Hygieia r. stehend, mit Schlange und Schale; im Feld l. unten Ǝ
1056 z K. 27	Ebenso, ohne die Trennung. 1 Bukarest Museum (11·55 *g*).	VTT TIB IOVΛ ΦHCTOV MAPKIANO ΠOΛITΛN Nemesis l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm Stab; im Feld r. E
1062 a K. 27	Ebenso. 1 Bukarest Museum.	VTT TIB IOVΛ ΦHCTOV MAPKIANOTTO und im Abschnitt ΛITΛN Schlange in Windungen, Kopf r.; im Feld l. oben E

Alexander und Mamaea

(Jul. Getulicus)

1068 a K. 26	.....AΛEZANΔPOC IOVΛIA MAM|[AIA A⌐] Die Brustbilder des Alexander mit L. P. M. r. und der Mamaea mit Stephane l. 1 Knechtel Buletinul 1904, 13 (8·15 *g*).	VTT IOV ΓETOVΛ|IKOV MAPKIANO und im Abschnitt ΠOΛITΩ Tyche l. stehend, in der R. Schale, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. E
1069 a K. 26	AVT K M AV CEV AΛEΞANΔPOC IOVΛIA MAM|AIA A⌐ Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·35 *g*).	.....OVΛIK|OV MAPKIANOTT und im Abschnitt wohl OΛITΩN Tyche stehend, nach vorn, Kopf l. die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. E

(Um. Tereventinus)

1075 a
K. 27

AVT K M AVP CEVH AΛETANΔPOC· IOVΛIA MAMAIA
Ebenso.

1 Bukarest Museum (14·88 *g*).

HΓ ϐM TEPEBENTEINϐ MAPKIA NOΠΟ und im Abschnitt ΛITΩN
Zeus l. sitzend, mit nacktem Oberkörper, in der R. Schale, die L. am Zepter; im Feld r. E

1075 b
K. 27

Aufschrift zerstört.
Die Brustbilder ebenso.

1 Knechtel (8·62 *g*).

HΓ ϐM TEPEBENTINOV MAPKIA NOΠΟΛITΛN
Zeus l. stehend, mit nacktem Oberkörper, in der R. Schale, die L. am Zepter; im Feld l. unten E

1081 a
K. 27

Aufschrift wie n. 1075 a.
Die Brustbilder ebenso.

1 Bukarest Museum (11·80 *g*).

HΓ ϐM TEPEBENTINOV MAPKIA NOΠΟ und im Abschnitt ΛITΛN
Schlange in Windungen, Kopf r.; im Feld l. oben E

Gordianus und Sarapis

(Menophilus)

Zu 1122
K. 27

M ANT ΓOPΔIANOC und unten AVΓ
Die Brustbilder des Gordianus mit L. P. M. r. und des Sarapis mit Kalathos und Gewand l., einander zugekehrt.

1 Bukarest Museum (13·75 *g*).

VΠ MHNOΦIΛOV MAPKIANOΠΟΛITΛN
Zeus l. stehend, in der R. Schale, die L. am Zepter, unten der Adler; im Feld r. E

1125 a
K. 28

Ebenso.

1 Bukarest Museum (12·98 *g*).

VΠ MHNOΦIΛOV MAPKIANOΠΟΛIT und im Abschnitt ΩN
Zeus l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter, unten der Adler; im Feld r. E

1126 a
K. 27

AVT K unten M ANT ΓOPΔIANOC AVΓ
Ebenso.

1 Bukarest Museum (11·08 *g*).

VΠ MHNOΦI | ΛOV | MAPKIANOΠΟ | ΛI und im Feld r. T Ω N
Sarapis l. stehend mit Kalathos, die R. erhoben, im l. Arm Zepter; im Feld l. E

1127 a
K. 27

ANTΩNIOC ΓOPΔIANOC AVΓ und unten AVT K M
Ebenso.

1 Bukarest Museum (12·08 *g*).

VΠ MHNOΦIΛOV | M | APKIANOΠΟΛ
im Feld r. I
T
Ω
N
Demeter l. stehend, mit Überwurf, in der gesenkten R. Ähren, die L. an der Fackel; im Feld l. oben E

1128 a
K. 27

Wie oben, zu n. 1122.

1 Knechtel (12·68 *g*).

VΠ MHNOΦIΛOV MAPK | IANOΠΟΛI
TN
Ebenso, im Feld r. E

1131 a
K. 28

AVT M | ANT Γ | OPΔIANOC AVΓ·
Ebenso.

1 Ruzicka (10·53 *g*).

VΠ MHNOΦIΛOV | MAPKIANOΠΟΛ
und im Abschnitt wohl IΤΩ.
Apollon (Bonus Eventus) nackt, l. stehend, in der R. Schale, in der gesenkten L. Zweig; vorn l. unten brennender Altar; im Feld l. E

1135 a
K. 28

AVT·K·M· unten ANTWNIOC ΓOP ΔIANOC AVΓ
Die beiden Brustbilder.

1 Bukarest Museum (14·40 *g*).

VΠ MHNOΦIΛOV M | A | PKIANOΠΟ
ΛIT und im Feld r. Ω
N
Athena l. stehend, die R. auf den Schild, die L. auf den umgekehrten Speer gestützt; im Feld l. oben E

1135 b
K. 27

AVT K M unten [ANTWNIOC ΓOPΔ] IANOC AVΓ
Ebenso.

1 Knechtel.

VΠ MHN[OΦIΛOV MAP | K]|IANOΠΟ
ΛIT und im Feld r. Ω
N
Ebenso, im Feld l. oben E

1142 a
K. 27
Taf. 29 Rs.

AVT K M unten ANTW[NIOC ΓO] ΡΔIANOC AVΓ
Ebenso.

1 Bukarest Museum (13·20 *g*).

VΠ MHNOΦI | ΛOV MAPKIANOΠΟΛIT
und im Feld r. unten Ω
N
Nike l. vorschreitend, in der erhobenen R. Kranz mit Schleife, im l. Arm Palmzweig; im Feld l. E

1149 a
K. 27

M ANT ΓOPΔIANOC und unten AVΓ
Ebenso.

1 Bukarest Museum (12·12 *g*).

VΠ MHNOΦIΛOV MAPKIANOΠΟΛI
TΩ und im Abschnitt N
Asklepios nach vorn stehend, Kopf l., unter der r. Achsel den Schlangenstab, die L. im Gewand; im Feld r. E

1154 a K. 27	AVT K unten M ANT ΓOPΔIANOC AVΓ Ebenso. 1 Netzhammer (12·40 *g*).	VΠ MHNOΦIΛOV M[APK]IANOΠΟΛI TΩN (die letzten zwei Buchstaben schon im Abschnitt). Nemesis l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm den Stab, unten das Rad; im Feld r. Ǝ
1154 b K. 27	Ebenso wie n. 1149 a. 1 Bukarest Museum (13·20 *g*). 2 Netzhammer (13·30 *g*).	VΠ MHNOΦIΛOV MAPKIANOΠΟΛI TΛN Nemesis l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm den Stab, unten das Rad; im Feld r. E
1157 a K. 27	Ebenso wie n. 1154 a. 1 Knechtel (11·20 *g*).	[VΠ MHNO]ΦIΛOV MA PKIANOΠΟ ΛITΩN Concordia l. stehend, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn; im Feld r. unten Ǝ
Zu **1159** K. 27	AVT K M unten ANTWNIOC ΓOPΔI ANOC AΓ Ebenso. 1 Bukarest Museum (13·88 *g*).	VΠ MHNOΦIΛOV MAPKIANOΠΟΛI TΩ Tyche l. stehend, mit Kalathos, die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben E
1164 a K. 27	M ANT ΓOPΔIANOC und unten AVΓ Ebenso. 1 Ruzicka (13·69 *g*).	VΠ MHNOΦIΛOV MAPKIANOΠΟΛI und im Abschnitt TΛN Schlange in Windungen, Kopf r.; im Feld r. oben E

Gordianus und Tranquillina

(Tertullianus)

1189 a K. 27	AVT K M ANT ΓOPΔIANOC AVG CЄ und unten TPANKVΛ ΛЄINA Die Brustbilder des Gordianus mit L. P. M. r. und der Tranquillina mit Stephane l., einander zugekehrt. 1 Bukarest Museum (12·73 *g*).	VΠ TЄPTVΛΛIANOV MAPKIANOΠΟ ΛI und im Feld r. T ΛN Tyche l. stehend mit Kalathos, die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben E

Philippus senior und Otacilia

(Prastina Messallinus)

1202 a K. 27 Taf. 29 Rs.	AVT M IOVΛ ΦIΛIΠΠOC AG M WAK und unten CЄBHPA C C	VΠ ΠPAT MЄCCAΛ/EINOV MAPKI ANOΠΟΛI und im Feld r. T ΛN

	Die Brustbilder des Philippus mit L. P. M. r. und der Otacilia mit Stephane l., einander zugekehrt. 1 Bukarest Museum (10·70 *g*).	Hermes stehend nach vorn, Kopf l., in der R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Chlamys; im Feld l. unten E
1203 a K. 27	Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·26 g).	VΠ ΠPAЄT MЄЄЄAAAЄ|INOV MAPKI ANOΠΠO und im Abschnitt [Λ]ЄI TΩ|N| Kybele l. sitzend mit Kalathos, in der R. Schale, den l. Arm auf das Tympanon gestützt; hinten unten ein Löwe l. sitzend; im Feld l. oben E
1205 a K. 27,28	Ebenso. 1 Bukarest Museum (15·57 *g*). 2 Ruzicka (12·16 *g*).	VΠ ΓPAЄT MЄЄЄAAA|EIN|OV MAP KIANOΠΠO und im Feld Λ I T ЛN Tyche l. stehend mit Kalathos, die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben E

Philippus junior und Sarapis

(Ohne Statthalternamen)

1210 a K. 26	KAICAP M IOVΛIOC ΦIΛIΠΠ und unten ΠΠOC AVΓ Die Brustbilder des Philippus junior mit P. M. r. und des Sarapis mit Kalathos und Gewand, einander zugekehrt. 1 Bukarest Museum (12·94 *g*).	MAPKIANOΠΠ|OΛЄITΩN Hera l. stehend mit Schleier, in der R. Schale, die L. am Zepter; im Feld l. unten E

Ein schönes Bukarester Exemplar der Rs. von n. **1216** (Schlange l.) bringe ich hier auf **Taf. 29**, da diese Darstellung der Schlange von den im Corpus Taf. XX 10—12 abgebildeten stark abweicht.

Nikopolis

Unter den zahlreichen neuen Varianten der Münzen dieser Stadt befinden sich zwei Bauwerke, die bisher in Nikopolis noch nicht nachgewiesen waren, nämlich der Tempel mit dem Dionysos (n. 1532 a) und das dreitürmige Stadtor (n. 1719 a), ähnlich dem, welches auf den Münzen von Augusta Traiana vorkommt. Durch meinen Nachtrag zu n. 2091 wird ferner der Tychetempel endgültig gesichert.

Neu ist der Flußgott, welcher den Arm statt auf eine Urne, auf einen Baumstrunk stützt (n. 1342 a), und der Kaiser auf der Eberjagd (n. 1635 a).

Zu den Münzen mit Porträten auf den beiden Seiten gesellt sich die mit den Bildnissen des Caracalla Augustus und der Domna (n. 1620 a), und zu den Glückwunschmünzen mit der Inschrift ЄVTVXΩC TOIC KYPIOIC kommt nun auch eine solche von Caracalla Augustus (n. 1585 a). Die Vorderseite einer in meiner Sammlung befindlichen Münze, die unter dem Statthalter Ovinius Tertullus geprägt wurde (n. 1532 a), ist aus dem gleichen Stempel wie n. 1585 a, ein neuer Beweis dafür, daß auch die Glückwunschmünze ohne Statthalternamen, wie dies Pick (siehe Anmerkung zu n. 1344) annimmt, unter Ovinius Turtullus geprägt worden ist.

Zum ersten Male bei den moesischen Münzen wird durch die Münze n. 1927 a der vollere Statthaltertitel VTTATEV festgestellt. Sie bestätigt die Deutung Picks in der Vorrede zu Moesia inferior.

Hier ist der Ort eine Münze zu erwähnen, die sich in der Sammlung Netzhammer befindet,[1]) und die auf der Vs. neben dem Kopf des Commodus die Schriftreste ..KAI M A... | KO..... und auf der Rs. nur den Schriftrest [HΓEM]O KAIKI aufweist (Taf. 29).

Es handelt sich also wohl um einen Vierer von Nikopolis mit dem Statthalternamen Caecil. Servilianus, vgl. Pick n. 1230 ff. Diese schlecht erhaltene Münze hat nun auf beiden Seiten Einschläge, und zwar auf der Rs. Δ, auf der Vs. NIKO; Professor Pick, dem ich einen Abdruck vorlegte, und dem gegenüber ich die Ansicht aussprach, daß die Wertbezeichnung Δ auf einer durch den Einschlag NIKO beglaubigten Münze von Nikopolis ein Beweis dafür sei, daß auch in Nikopolis die Wertbezeichnung durch Ziffern zur Anwendung gekommen sei, schreibt mir darüber folgendes:

„Diese sogenannten Graffiti sind nicht von einer Behörde eingestempelt, sondern von irgend einer Privatperson eingeschlagene Zeichen, wodurch sie die Herkunft und den Wert der schlecht erhaltenen Münze sich oder anderen deutlicher machen wollte. Wo und wann das gemacht worden ist, kann man

[1]) Netzhammer, Revista Catolica 1914 Heft 1.

nicht wissen. Die geldgeschichtliche Bedeutung einer solchen privaten Inschrift ist natürlich nur ganz gering, während Contremarken immer interessanter sind, weil sie eine rechtliche Bedeutung haben. Die Bezeichnung des Wertes Δ auf einer Münze von Nikopolis, die aber auch durch den Überdruck NIKO noch als Stadtmünze von Nikopolis beglaubigt wird, läßt aber immerhin den Schluß zu, daß in dieser Stadt auch eine Wertbestimmung der Münzen existiert haben könnte, wenn auch bisher Münzen mit Wertziffer geprägt noch nicht gefunden worden sind."

Ein zweites Exemplar einer solchen Münze, bei der aber die ursprüngliche Prägung ganz unkenntlich ist, und bei der NIKO und Δ auf ein und derselben Seite eingeschlagen sind, erwähnt Regling S. 615 Anm. 2 aus dem Museum in Sofia gelegentlich seiner Behandlung der Münzen mit den ganz analogen Einschlägen TOM und B. Sollte es sich darnach nicht doch um eine offizielle Einstempelung handeln?

Commodus

(Caecil. Servilianus)

1234 a K. 26	AV|T KAI[MAP AVPH]|KOMOΔOC Kopf mit L. r. 1 Ruzicka (12·20 *g*).	..... CЄPBIΛЄI NЄIK..... Hygieia r. stehend, mit Schlange und Schale und Asklepios nach vorn stehend, l. blickend, mit dem Schlangenstab, einander zugekehrt.

Severus

(Ovinius Tertullus)

1273 a K. 27	[AV?] K Λ CЄΠ|CЄVHPOC ΠT Brustbild mit L. P. M. r. 1 Knechtel (8·18 *g*).	Schriftbeginn r. VΠA OOV TЄPTVΛ ΛOV NIKOΠOΛIT ΠPOC IC Athena l. stehend, mit Helm, in der vorgestreckten R. Schale über brennendem Altar, die L. mit Speer auf den Schild gelehnt.

(Aurelius Gallus)

1285 a K. 26	AV KΛ CЄΠΠI|CЄVHPOC ΠT Brustbild mit L. P. M. r. 1 Ruzicka (9·68 *g*).	VΠ AV ΓΑΛΛOV NIKOΠOΛI und im Abschnitt ΠPOC IC Zeus l. sitzend, mit nacktem Oberkörper, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf das Zepter gestützt.

Zu 1300
K. 27

AVT Λ CEΠT· | CEVHP ΠEP
Kopf mit L. r.

1 Knechtel.

VΠ AVP ΓAΛΛOV | NIKOΠOΛITΩN
und im Abschnitt ΠPOC ICTP·
Nike l. stehend mit erhobenen Flügeln, in der gesenkten R. Kranz, den l. Arm mit Palmzweig auf eine Stele gestützt.

1308 a
K. 26

AV K Λ CEΠ | CEVHPOC Π
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (11·90 *g*).

VΠ AVP ΓAΛΛδ | NIKOΠOΛITΩN und im Abschnitt ΠPOC I
Herakles r. stehend, die R. auf die Keule gestützt, in der vorgestreckten L. die Äpfel, Löwenfell über dem l. Arm.

Zu 1309
K. 27

AVT K Λ CEΠT· | CEVHP ΠEP
Kopf mit L. r.

1 Knechtel (11·90 *g*).

VΠ AVP · ΓAΛΛOV · NIKOΠOΛITΩN
und im Abschnitt ΠPOC ICTP
Nackter Herakles l. vortretend, mit der R. den l. springenden Stier an den Hörnern und mit der L. am Maul packend (ohne Bogen und Keule).

1325 a
K. 27

AVT·Λ·CEΠT· | CEVHP ΠEP
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 133 (12·93 *g*).

VΠ·AVP·ΓAΛΛOV NIKOΠOΛITΩ und im Abschnitt ΠPOC I·
Kaiser zu Pferde im Schritt r., mit flatterndem Mantel, im r. Arm Zepter, die L. am Zügel.

1330 a
K. 26

AV K Λ CЄ[Π?[| CEVHPOC Π
Kopf mit L. r.
1 Ruzicka (11·35 *g*).

VΠ AVP ΓAΛΛOV NIKOΠOΛI ΠPOC I
Adler auf Basis zwischen zwei Feldzeichen.

(Ohne Statthalternamen)

1339 z
K. 26

·AVT KAI Λ CЄ | CЄ...
Kopf mit L. r.

1 Knechtel.

NEIKOΠOΛITΩ | N ΠPOC ICTP
Zeus bärtig l. sitzend, mit nacktem Oberkörper, in der R. Schale, die erhobene L. am Zepter, l. unten der Adler stehend nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet.

1342 a
K. 27
Taf. 29 Rs.

AVT KAI Λ | CEΠ CEVHPOC
Kopf mit L. r.

NIKOΠOΛITΩN und im Abschnitt ΠPOC IC
Bärtiger Flußgott l. gelagert, in der vorgestreckten R. Zweig, mit dem

	1 Knechtel (9·98 *g*).	l. Arm, den er auf einen Baumstrunk lehnt, den Kopf stützend; unten ein Wasserlauf.
1343 a K. 26	AV.....|..... Kopf mit L. r. 1 Ruzicka (11·78 *g*).	NEIKOΠOΛITΩN ΠPOC ICTP Adler stehend nach vorn, Kopf l., Flügel ausgebreitet, auf Blitz, Kranz im Schnabel.
Zu **1349** K. 16	AV K Λ C|CЄVHPOC Kopf mit L. r. 1 Ruzicka (2·25 *g*).	NIKOΠOΛ|IT ΠPOC ICTP Brustbild des Sarapis mit Kalathos und Gewand r.
1370 a K. 18	AV K Λ|CЄVHPOC Kopf mit L. r. 1 Ruzicka (2·53 *g*).	NIKO|ΠOΛIT Nike l. schreitend, in der vorgestreckten R. Kranz mit Band, im l. Arm Palmzweig.
Zu **1396** K. 17	AV KAI CЄΠ|CЄVHPOC Kopf mit L. r. 1 Knechtel	NIKOΠOΛIT ΠPOC ICTP|O?| Concordia l. stehend, mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Füllhorn.
1407 a K. 16	AV KAI CЄ·|CЄVH[POC?] Kopf mit L. r. 1 Knechtel (3·11 *g*).	NIKOΠOΛITΩN ΠPO|C ICTP (letzteres im Abschnitt). Rind l. schreitend.
Zu **1424** K. 16	AV K Λ C|CЄVHPOC Brustbild mit L. P. M. r. 1 Ruzicka (2·28 *g*).	NIKOΠOΛITΩN ΠPOC IC Dreifuß, um dessen mittleren Fuß sich eine Schlange emporringelt.
Zu **1447** K. 14/16 Taf. 29 Rs.	Zerstört, unsicher ob Severus. 1 Ruzicka (3·50 *g*).	NIKO ΠOΛIT ΠPO IC im Kranz. TPO

Domna

(Aur. Gallus)

1464 a K. 26	IOVΛIA ΔO|MNA CЄBA Brustbild mit Gewand r. 1 Knechtel Buletinul 1904, 13, 1 (8·80 *g*). 2 Ruzicka.	VΠ AVP ΓΑΛΛΟV NIKOΠOΛI und im Abschnitt ΠPOC I Adler stehend, nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet, auf bekränzter Basis, zwischen zwei Feldzeichen.

1464 b K. 27
ΘΕΑ ΔΟΜΝΑ|CEBACTH
Ebenso.
1 Knechtel (8·72 *g*).
VΠΑ AVP ΓΑΛΛΟV NEIKOΠΟ und Abschnitt ΠΡΟC I·
Tempelfront mit vier Säulen, darin Asklepios stehend nach vorn, mit Schlangenstab unter der r. Achsel, im Giebel •

(Ohne Statthalternamen)

Zu 1465 K. 22
IOVΛIA Δ°(so!)|MNA CEB
Ebenso.
1 Netzhammer.
NIKOΠΟΛ|I|ΠΡΟC ICΤΡΟ
Athena mit Helm und Aegis r. stehend, die erhobene R. auf den Speer gestützt, um den sich eine Schlange emporringelt, die L. auf dem Schild, der auf einer niedrigen Basis steht.

1468 a K. 23
IOVΛIA Δ|OMNA CEB
Ebenso.
1 Knechtel (5·83 *g*).
NIKOΠΟΛIT|ΩN ΠΡΟC ΤΡΟ (so! fehlerhaft).
Nemesis l. stehend, in der gesenkten R. Wage im l. Arm Stab (ohne das Rad unten).

1468 b K. 23
IOVΛIA|CEBACTH
Ebenso.
1 Knechtel (5·61 *g*).
NI|KOΠΟΛIT|ΩN ΠΡΟC ICT
Ebenso.

1474 a K. 16
IOV...|CEBACT
Ebenso.
1 Ruzicka (2·10 *g*).
NIKOΠΟΛI|ΠΡΟC ICΤΡ
Hermes nackt, l. stehend, in der R. Beutel, im l. Arm Kerykeion.

Zu 1478 K. 16
IOVΛIA ΔOMNA CEBAC
Ebenso.
1 Ruzicka (2·17 *g*).
NIKOΠΟΛITΩN ΠΡΟC I
Löwe r. schreitend.

1483 a K. 16
Schrift fast gänzlich zerstört.
Brustbild mit Gewand r.
1 Ruzicka (2·50 *g*).
NIKOΠΟΛITΩN ΠΡΟC ICΤΡ
Hoher Korb mit Früchten, auf beiden Seiten hängen Trauben herab.

Caracalla als Caesar

1490 a K. 16
M AV KA|ANTΩNIN
Brustbild mit P. u. M. r.
1 Ruzicka aus Eggers Kat. Mai 1914 (Prowe) 137 (3·55 *g*).
NIKOΠΟΛ|ΠΡΟC ICΤΡ
Brustbild des Sarapis mit Kalathos und Gewand r.

1511 a | MAP AVP|ANTΩNI | NIKOΠOΛIT ΠPOC ICTPO
K. 16 | Knabenhafter Kopf r. | Korb mit Früchten, an jeder Seite hängt eine Traube herab.
1 Ruzicka (2·25 *g*).

Caracalla als Augustus

(Ovinius Tertullus)

1532 a | AV·K·M·AVP·|ANTONINOC | VΠA OO|V]TEPT|VΛΛOV NIKOΠ und im Abschnitt ΠPOC ICT
K. 26 Taf. 29 Rs. | Brustbild mit L. P. M. r. | Tempelfront mit vier Säulen, darin nackter Dionysos l. stehend, mit der R. Kantharos ausgießend, die L. am Thyrsos; unten der Panther.
1 Ruzicka (10·30 *g*).

1534 a | Schrift zerstört. | VΠA OO VI TЄPTV ΛΛOV NIKO im Kranz. ΠPOC ICT PON
K. 26 | Ebenso.
1 Ruzicka (11·05 *g*).

(Aur. Gallus)

1538 a | AV K M AVPHΛI|ANTΩNINOC | VΠA AVP ΓAΛΛOV [NIKOΠOΛITΩN| ΠPOC IC·
K. 27 | Brustbild mit L. P. M. r. | Demeter, l. stehend mit Schleier, in der gesenkten R. Ähren und Mohnkopf, die L. an der Fackel.
1 Netzhammer.

1541 a | AV K M AV|ANTΩNINOC | VΠ AV ΓAΛΛ8| NIKOΠOΛIT und im Abschnitt ΠPOC IC
K. 27 | Kopf mit L. und etwas Gewand r. | Athena, r. stehend mit Helm, die erhobene R. auf den Speer gestützt, in der gesenkten L. Schild.
1 Ruzicka (12·60 *g*).

1549 a | AV K M AVPHΛI|[ANTΩNINOC] | [VΠ AVP] ΓAΛΛOV|N IKOΠOΛITΩN und im Abschnitt ΠPOC I·
K. 26 | Ebenso. | Dionysos nackt, l. stehend, mit der R. den Kantharos ausgießend, die erhobene L. auf bebänderten Thyrsos gestützt.
1 Ruzicka (11·43 *g*).

1563 a | AV K M AV|ANTΩN|INOC| | VΠ AVP ΓAΛ[ΛO|V] NIKOΠOΛI und im Abschnitt ΠPOC I
K. 26 | Kopf mit L. r.

		Tempelfront mit vier Säulen, darin Asklepios stehend nach vorn, Kopf l., die R. am Schlangenstab.
	1 Knechtel Buletinul 1904, 13, 2 (9·98 *g*).	

(Flavius Ulpianus)

1571 a K. 27	AV K M AVP|ANTΩNINOC Brustbild mit L. P. M. r.	V ΦΛ OVΛΠIAN|NIKOΠOΛI und im Abschnitt ΠPOC I Dionysos nackt, l. stehend, in der gesenkten R. Traube, die L. am Thyrsos (mit Schleife).
	1 Ruzicka (11·10 *g*).	

(Ohne Statthalternamen)

1585 a K. 26 Taf. 29 Rs.	AV K M AVP|ANTΩNINOC Brustbild mit L. P. M. r.	ЄVTV XΩC TOIC KVPIOIC im Kranz. NIKOΠOΛ ΠPOC I
	1 Ruzicka (10·84 *g*).	
1592 a K. 17	Schrift zerstört. Brustbild mit L. und Schuppenpanzer r.	NIKOΠOΛITΩN ΠPOC IC Geflügelter Eros mit gekreuzten Beinen, l. stehend, mit beiden Armen auf die umgekehrte Fackel gestützt.
	1 Ruzicka (1·82 *g*).	
1592 b K. 18	AV K M AV|ANTONIN Brustbild mit L. P. M. r.	NIKOΠOΛ|I|ΠPOC I Hermes l. stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Chlamys.
	1 Knechtel (2·76 *g*).	

Caracalla und (auf der Rs.) Domna

1620 a K. 16 Taf. 29 Vs. Rs.	Schrift zerstört. Brustbild des jugendlichen Caracalla mit L. P. M. r.	ΔOMNA NIKOΠO..... Brustbild der Domna mit Gewand r.
	1 Knechtel. Diese Münze ist ein drittes Exemplar der kleinen Doppelporträtmünzen n. 1448 und 1621 von Nikopolis.[1]	

Plautilla

(Aur. Gallus)

1630 a K. 27	[ΦOVΛ ΠΛAV]TIΛΛA [·CЄB] Brustbild mit Gewand r.	[VΠ A]VP ΓAΛΛOV|NIKO..... Asklepios stehend, nach vorn, Kopf l., die R. am Schlangenstab, die L. im Gewand.
	1 Knechtel (9·15 *g*).	

[1]) Vgl. Pick Münzen Nordgriechenlands S. 389 und 419.

1635 a
K. 27
Taf. 29
Vs. Rs.

ΦOVΛ·ΠΛAV|TIΛΛA CEBAC
Brustbild mit Stephane und Gewand.

1 Knechtel Buletinul 1904, 13, 3 (11·90 *g*).

VΠ A AVP ΓAΛΛOV NEIKOΠOΛIT ΠPOC IC
Kaiser zu Pferde, r. sprengend, mit flatterndem Mantel, in der erhobenen R. Speer, in der L. die Zügel; unter dem Pferde ein Eber r. laufend.

Geta

(Aur. Gallus)

1659 a
K. 27

[Λ CEΠ]TIMI·ΓETAC·K[AICAP]
Brustbild mit Gewand r., Brust nach vorn.

1 Knechtel (11·98 *g*).

VΠ AVP·ΓAΛΛOV·NIKOΠ[OΛIT] und im Abschnitt ΠPOC IC
Adler stehend, nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel, auf bekränzter Basis, zwischen zwei Feldzeichen.

(Fl. Ulpianus)

1671 a
K. 27

AV K Π CЄ|Π ΓETAC AV
Ebenso.

1 Knechtel Buletinul 1904, 13, 4 (11·30 *g*).

V ΦΛ OVΛΠIAN|NIKOΠOΛI und im Abschnitt ΠPOC I
Dionysos nackt, l. stehend, mit der R. den Kantharos ausgießend, die L. am Thyrsos (mit Schleife).

1664 a
K. 28

AVT K M CЄ|Π ΓETAC AV
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka.

VΦΛ OVΛΠIAN|NIKOΠOΛI und im Abschnitt ΠPOC I
Athena r. stehend mit Helm, die R. auf die Lanze (Spitze nach nach unten), die L. auf den Schild gestützt, der auf einer Basis steht.

Zu **1670**
K. 27

[AVT K K CЄ]|Π ΓETAC AV
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (11·50 *g*).

V ΦΛ OVΛΠIA|N NIKOΠOΛI und im Abschnitt ΠPOC I
Hermes nackt, l. stehend, in der R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Chlamys.

1672 a
K. 27

Ebenso.

1 Ruzicka (8·76 *g*).

V ΦΛ OVΛΠI|AN NIKOΠ und im Abschnitt OΛIΤΩN Π
POC IC
Kybele auf dem r. springenden Löwen nach vorn sitzend, Kopf r. mit Kalathos und Schleier, die R. am Tympanon, in der L. Zepter.

Macrinus

(Agrippa)

1691 a
K. 27

AV K OΠΠEΛ CEV|H MAKPINOC
Brustbild mit L. P., mit Gorgoneion und Aigis r., Brust nach vorn.

1 Ruzicka (11·90 *g*).

VΠ AΓPIΠΠA NI | KOΠOΛITΩN ΠPOC und im Abschnitt IϹTPΩ
Nike l. stehend, in der vorgestreckten R. Kranz, im l. Arm Palmzweig.

1693 a
K. 27

AVT K OΠΠEΛ CE|VH [MAKPINOC]
Ebenso.

1 Ruzicka (11·04 *g*).

VΠ AΓPIΠΠA NIKO.....
Dionysos nackt, l. stehend, in der R. Traube, die L. am Thyrsos; vorn l. unten der Panther l., rückblickend.

1698 a
K. 28
Taf. 29 Rs.

AV K OΠΠEΛ C|EVH MAKPINOC
Brustbild mit L. und Schuppenpanzer r.

1 Ruzicka (11·60 *g*).

VΠ MAPK AΓPIΠΠA NIKOΠO und im Abschnitt ΛITΩN ΠP (Rest der Inschrift fehlt).
Unbärtiger Flußgott mit nacktem Oberkörper, auf Erhöhung l. sitzend, die vorgestreckte R. auf ein Schiffsvorderteil legend, den eingebogenen l. Arm mit großem Schilfrohr auf eine umgekehrte große Urne gestützt.

Ein neuer Typus für Macrinus, zugleich eine der wenigen Münzen, die uns den Vornamen Marc(us) des Agrippa angeben.

1703
berichtigt
K. 27

AV K OΠΠEΛ CE|VH MAKPINOC
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka (11·10 *g*).

VΠ AΓPIΠΠA NIK|OΠOΛITΩN ΠPOC IϹ und im Abschnitt TPΩ
Concordia l. stehend mit Kalathos, in der R. Schale, im l. Arm das Füllhorn; vorn l. unten brennender Altar.

1719 a
K. 27
Taf. 29 Rs.

Ebenso.

1 Ruzicka (13·70 *g*).

VΠ AΓPIΠΠA NIKOΠOΛITΩN ΠPO und im Abschnitt Ϲ IϹTPΩ
Geschlossenes Stadttor, von zwei Türmen mit Zinnen eingeschlossen und in der Mitte von einem dritten Turm mit Zinnen überragt.

(Stat. Longinius)

1723 a
K. 27

AVT K M..|.....INOC
Kopf mit L. r.

ΛΠ CTA ΛONГINϑ NIKOΠ|OΛITΩN Π|POC und im Abschnitt Ϲ IϹ TPΩ (so!).

	1 Ruzicka (10·42 *g*).	Zeus l. sitzend, mit nacktem Oberkörper, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter.
1746 a K. 27	AVT K M OΠЄΛ CЄV | MAKPЄINOC Brustbild mit L. Schuppenpanzer M. r. 1 Bukarest Museum (11·72 *g*).	VΠ CTA·ΛONΓINOV·NIKOΠOΛITΩN ΠPOC IC Nike l. stehend, in der gesenkten R. Kranz, im l. Arm, Palmzweig der auf eine Stele gestützt ist (wie Taf. XVI 13).
Zu 1754 K. 26	[AVT K] M OΠЄΛ CЄV | MAKPЄINOC Ebenso. 1 Ruzicka (9·64 *g*).	VΠ CTA ΛONΓINOV NIKOΠOΛITΩN ΠPO und im Abschnitt C IC Dionysos nackt, l. stehend, mit der R. den Kantharos ausgießend, die L. am Thyrsos (mit Schleife).
1756 a K. 26	. . . . . | MAK . . . . . . Ebenso. 1 Ruzicka (10·32 *g*).	VΠ CTATIOV ΛONΓI | NϬ NIKOΠOΛI TΩN ΠPO und im Abschnitt C ICTP Asklepios nach vorn, stehend, Kopf l., die R. am Schlangenstab gestützt, die L. in der Hüfte.
1773 a K. 26	AVT K M OΠЄΛ | CЄVH MAKPINOC Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn. 1 Ruzicka (10·40 *g*).	VΠ CTA ΛONΓINOV NIKOΠOΛITΩN ΠPO und im Abschnitt C IC Nemesis-Aequitas l. stehend mit Kalathos, in der gesenkten R. Wage, im l. Arm Füllhorn; vorn l. unten Rad.
Zu 1785 K. 25	[AVT K M OΠΠ]ЄΛ CЄVH | . . . . . . Kopf mit L. r. 1 Ruzicka (9·40 *g*).	VΠ CTATI ΛON | ΓINOV NIKOΠO . . . . . und im Abschnitt [Π]POC IC[T] [PΩ] Adler stehend nach vorn, Kopf l., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel.

Diadumenianus

(Agrippa)

1804 a K. 27	K M OΠΠЄΛ ANTΩNI ΔIAΔOVME NIAN | OC Bloßer Kopf r. 1 Knechtel (11·83 *g*).	VΠ AΓPIΠΠA NIKOΠOΛITΩN ΠPOC ICT und im Abschnitt PΩ Hermes l. stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Chlamys; l. unten der Hahn l. stehend,

1805 a
K. 27

K M OΠΠΕΛ ANTΩNI ΔIAΔOV MENIAN|OC
Bloßer Kopf r.

1 Ruzicka (14·00 *g*).

VΠ A[ΓPIΠ]ΠA N | IKOΠΟΛITΩN ΠPO und im Abschnitt C IЄTP[Ω]
Hygieia l. stehend, mit Schale und Schlange.

1815 a
K. 26

Ebenso.

1 Knechtel.

VΠ AΓPIΠΠA NIK|OΠΟΛITΩN ΠPOC I und im Abschnitt CTPΩ
Concordia l. stehend mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Füllhorn.

1817 a
K. 27

Ebenso.

1 Netzhammer.

VΠ AΓPIΠΠA NIKOΠΟΛITΩN ΠPOC und im Abschnitt ICTPO
Ebenso.

1821 a
K. 26

K M [OΠΠΕΛ] ANTΩNI Δ[IAΔOV MENI[ANO|C
Bloßer Kopf r.

1 Ruzicka (13·35 *g*).

VΠ|AΓPIΠA NIKO|ΠΟΛITΩN ΠPOC ICTPΩ
Tyche l. stehend (ohne Kalathos), die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn.

(Stat. Longinus)

1829 a
K. 25/27

[K M O]ΠΠΕΛI ANTΩ|ΔIAΔOVME NIAN[OC..]
Bloßer Kopf r.

1 Ruzicka (10·20 *g*).

VΠ [CTATI ΛONΓINOV] | NIKOΠΟΛI TΩN u. im Abschnitt ΠPOC ICTP Ω
Zeus mit nacktem Oberkörper, l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter.

1830 a
K. 26

..ΠΠΕΛ ANTΩN ΔIAΔ.....
Brustbild mit P. r.

1 Ruzicka (10·37 *g*).

.....ON|ΓINOV NIKOΠΟΛIT im Feld ΩN|ΠP und im Abschnitt OC IC..
Zeus l. stehend, Chlamys über der l. Schulter, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter.

1870 a
K. 27

M OΠЄΛ ΔIAΔϒ|MENIANOC K
Brustbild mit P. und M. r., Brust nach vorn.

1 Knechtel Buletinul 1904, 14, 5 (12·95 *g*).

VΠ CTA ΛONΓINOV NIKOΠΟΛITΩN Π[PO] der Schluß vielleicht im Abschnitt.
Kaiser l. stehend, mit P. und Stiefeln, in der vorgestreckten R. Globus, die L. am Zepter.

(Ohne Statthalternamen)

1875 a
K. 19

K M OΠEΛ ΔIAΔOVMENIA|NOC
Bloßer Kopf r.

1 Ruzicka (4·95 *g*).

NIKOΠOΛ[IT]ΩN ΠPOC (anscheinend ohne I).
Geflügelter Eros nackt, mit gekreuzten Beinen, r. stehend, die beiden Arme auf eine umgekehrte Fackel gestützt.

1882 a
K. 27

M OΠΠEΛΛI ΔI|AΔOVMENIANOC K
Brustbild mit L. P. und M. r.

1 Ruzicka (9·21 *g*).

VΠ|CTA ΛONΓINOV NIKO|ΠOΛITΩN ΠPOC ICTPΩ
Concordia mit Kalathos, l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Füllhorn und Gewandzipfel.

Elagabalus

(Nov. Rufus)

1912 a
K. 27

AVT·K·M·AVPH|ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 Knechtel (12·52 *g*).

VΠ NOBIOV POVΦOV·NIKOΠOΛIT
...
Apollon (Bonus Eventus) l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale über brennendem Altar, in der gesenkten L. Zweig.

1915 a
K. 27

AVT K M AVP|ANTΩN[EINOC]
Ebenso.

1 Knechtel (13·15 *g*).

VΠ NOBIOV POVΦOV NIKOΠOΛIT ΩN ΠPOC im Feld ICTP|ON
Artemis als Jägerin l. schreitend, in der vorgestreckten R. Bogen, die L. zum Kopfe erhoben, zu ihren Füßen der Hund, l. laufend.

1927 a
K. 25
Taf. 29
Rs.

[AVT M AVP] ANTΩTEINOC
Brustbild mit Strahlenkrone, P. und M. r., Brust nach vorn.

1 Ruzicka (11·15 *g*).

VΠATEV·NO[BIOV] NI|KOΠOΛITΩN ΠPOC IC und im Abschnitt TPΩ im Feld l. und r. oben [POV|ΦϠ
Hermes l. stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Gewand.

Auf dieser Münze kommt zum ersten male der voller ausgeschriebene Titel des Statthalters VΠATEV vor; das Cognomen hat der Stempelschneider wohl vergessen und nachträglich ins Feld gesetzt.

1938 a K. 26

.....ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka (12·17 *g*).

VΠ [NOBIOV POV]ΦϠ | NIKOΠΟΛI ΤΩN ΠΡΟC und im Abschnitt ICTPON
Asklepios stehend, nach vorn, Kopf l., die R. am Schlangenstab, die L. in der Hüfte.

1938 b K. 27

AVT M AVP|[ANTΩNEINOC]
Brustbild mit Strahlenkrone P. und M. r.

1 Netzhammer.

VΠ NOBIOV POVΦOV NIKOΠΟΛI ΤΩN ΠΡΟC IC und im Abschnitt ΤΡϘ
Asklepios ebenso.

1940 a K. 28

AVT M AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel (12·52 *g*).

VΠ NOBIOV POVΦ | OV NIKOΠΟΛI ΤΩN und im Abschnitt ΠΡΟC IC
Hygieia r. stehend mit Schlange und Schale.

1968 a K. 27

AVT M AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Knechtel (12·61 *g*).

VΠ NOBIOV POVΦ | OV NIKOΠΟΛI [ΤΩN Π] und im Abschnitt POC ICT
Concordia l. stehend mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Füllhorn.

1979 a K. 26

AVT K M AVPH|ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka.

VΠ NOBIOV POVΦOV | NIKOΠΟΛI ΤΩN ΠΡ und im Abschnitt OC ICT
Tyche l. stehend, mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Steuer auf Kugel, im l. Arm Füllhorn.

1994 a K. 26

AVT K M AVP|ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 (12·04 *g*) 2 (12·38 *g*) Ruzicka, das erste aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 140.

VΠ NOBIOV POVΦOV NIKOΠΟΛI ΤΩN und im Feld ΤΡ CI | CTP ON
(das O bei ΠΡOC fehlt).
Adler stehend nach vorn, Kopf l., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel.

2001 a K. 27

AV K M AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. und M. r., Brust nach vorn.

1 Ruzicka (9·45 *g*).

VΠ NOBIOV POVΦOV NIKOΠΟΛITΩN ΠΡOC ICTPO und im Abschnitt N
Schlange in Windungen, Kopf. r.

(Ohne Statthalternamen)

2023 a
K. 18
AVT K M AVP|ANTΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (2·58 *g*).
NIKOΠOΛITΩN ΠPOC ICTPON
Asklepios l. stehend, die R. am Schlangenstab, die L. in der Hüfte.

2035 a
K. 17
.....|ANTΩNINOC
Kopf mit L. r.
1 Knechtel (2·40 *g*).
NIKOΠOΛITΩN ΠPC ICTP[O?]
Weintraube.

Gordianus

(Sab. Modestus)

2052 a
K. 26, 29
AVT K M ANT|W ΓOPΔIANOC AϚ
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (12·75 *g*).
VΠ CAB MOΔECTO|V|NIKOΠOΛEI TΩN ΠP und im Feld r. O C I C T
Athena l. stehend mit Helm, die R. auf den Schild, die L. auf den Speer gestützt.

2065 a
K. 28
AVT K M ANT Γ|ORΔIANOC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka.
VΠ CAB MOΔECTOV NIKOΠOΛI TΩN [ΠP]OC IC und im Feld r. T P O N
Asklepios nach vorn stehend, Kopf l., unter der r. Achsel den Schlangenstab, die L. im Gewand.

2075 a
K. 28
AVT K M ANTΩ|ΓORΔIANOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Ruzicka aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 140; das P in Ἴστρον wie I geformt (13·96 *g*).
VΠ CAB MOΔECTOϾ|NIKOΠOΛE TΩN Π OC (das I bei NIKOΠOΛEI TΩN fehlt) und im Feld r. I C T P NO
Nemesis l. stehend, in der vorgestreckten R. Wage, in der gesenkten L. Stab; unten l. das Rad.

Zu 2083
K. 25

AVT K M ANTΩ|ΓOPΔI[ANOC]
Brustbild mit L. und M. r.

[VΠ CAB M]OΔЄCTO⁄ | NIKOΠOΛЄI
TΛN ΠPO und im Abschnitt CIC im Feld r. T
P
O
N
Tyche l. stehend, mit Kalathos, die R. am Steuer auf Kugel, im l. Arm Füllhorn.

1 Ruzicka (12·47 *g*).

Zu 2091
K. 28
Taf. 29 Rs.

AVT K M ANT Γ|OPΔIANOC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.

VΠ CAB MOΔ|ЄCTO|V NIK|OΠO
ΛЄITΛN und im Abschnitt ΠPOC ICTPON
Tempelfront mit vier gewundenen Säulen, darin Tyche l. stehend, mit Kalathos, Steuer und Füllhorn; im Giebel Schild und Speer.

1 Ruzicka (13·10 *g*).

Odessos

Gegenstempel. In der Reihe der Gegenstempel dieser Stadt ist der in Odessos selbst eingeschlagene und den Anfang des Stadtnamens enthaltende Stempel ⏀ der Münze (zu n. 2085) neu.

Neu ist ferner der Prägungsbeginn in Odessos unter Antoninus Pius (n. 2243 a und b).

Zu **2185** K. 17/18 Taf. 29 Vs. Rs.	Weiblicher Kopf mit Tänie und Ohrring r.; ob Halsband, unsicher. 1 Ruzicka (4·92 *g*).	[OΔHΣITΩN] Spuren der Schrift auf der Vorderseite einer Basis, darauf der bärtige Gott l. gelagert, Kopf und Oberkörper nach vorn, der l. Arm auf Kissen gestützt; oben l. Ggstpl: ○ ⏀, der r. Arm und die Amphora dadurch zerstört; ohne Monogramm im Abschnitt.

Antoninus Pius

2243 a K. 19 Taf. 29 Vs. Rs.	AVT AΔPIANOC|ANTΩNEIN|OC Bloßer Kopf r. 1 Knechtel (3·40 *g*).	OΔHC|C|Є|I und im Abschnitt TΩN Bärtiger Reiter im Schritt r., mit flatterndem Mantel, in der erhobenen R. Speer, die L. am Zügel.
2243 b K. 20	AVT AΔPIA ANTΩNЄINOC CЄBAC Kopf mit L. r. 1 Ruzicka, aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 269 (5·34 *g*).	OΔH|C|CЄI|TΩN (unter dem Pferdeleib beginnend). Reiter r. sprengend, mit flatterndem Mantel, in der erhobenen R. den Speer, die L. am Zügel.

Severus

Zu **2271** K. 26	ΔIVΩCЄV|HPΩ ΠЄIΩ Bloßer Kopf r. 1 Ruzicka, aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 270 (7·77 *g*). Ohne die Schrifttrennung zwischen ΔIVΩ und CЄV.	OΔHCC|Є|ITΩN Der Große Gott nach vorn stehend und l. blickend, mit Kalathos und langem Gewand, in der R. Schale über brennendem Altar, im l. Arm Füllhorn.

Caracalla

Zu 2283 K. 25

AVT K M AVP CEVH | POC ANTΩ NIN | OC
Kopf mit L. r. (bärtig).
1 Bukarest Museum (9·76 *g*).

OΔHCC | Є | ITΩN
Der Große Gott nach vorn stehend, Kopf l., am Altar, in der R. Schale, im l. Arm Füllhorn.

2287 a K. 19

ANTΩNEINOC | ΠΕΙOC AVΓ
Kopf mit L., bärtig, r.
1 Ruzicka (3·66 *g*).

OΔHCC | ЄIT und im Abschnitt ΩN
Apollon mit nacktem Oberkörper l. auf Fels sitzend, in der vorgestreckten R. Plektron(?), mit der L. die Lyra haltend, die auf den Fels gestützt ist.

Gordianus und der θεός μέγας

2327 a K. 28

AVT K M ANT ΓOPΔIANOC, unten AVΓ
Brustbilder des Gordianus mit L. P. M. r. und des Großen Gottes mit Kalathos und Gewand, an der Seite das Füllhorn, l., einander zugekehrt.
1 Bukarest Museum (13·29 *g*).

OΔH | CC | EITΩN
Zeus mit nacktem Oberkörper l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. auf das Zepter gestützt; im Feld l. unten E

2329 a K. 26

AVT K M ANT ΓOPΔIANOC, unten AVΓ
Ebenso.
1 Bukarest Museum (10·73 *g*).

OΔHC | CЄITΩ und im Abschnitt N
Hades-Sarapis l. sitzend, mit Kalathos, die R. über dem l. unten stehenden Kerberos, die erhobene L. auf das Zepter gestützt; im Feld l. oben E

2344 a K. 29

AVT · M · ANT · ΓOPΔIANOC, unten AVΓ
Ebenso.
1 Bukarest Museum (12·58 *g*).

O | ΔHC | CЄITΩN
Nike r. schreitend, in der erhobenen R. Kranz, im l. Arm Palmzweig schulternd; im Feld r. oben E

Zu 2354 K. 28

AVT K M unten, ANTΩNIOC ΓOP ΔIANOC
Ebenso.
1 Bukarest Museum (12·81 *g*).

OΔHC | CEITΩN
Nemesis l. stehend, in der R. einen kurzen Stab nach unten haltend, in der gesenkten L. den Zaum, links unten das Rad; im Feld l. E

2356 a K. 27	Ebenso, doch unten AVT K M A 1 Knechtel.	OΔ|HC|CEITΩN Concordia l. stehend, mit Kalathos, in der R. Schale über flammendem Altar, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. unten E
Zu **2357** K. 25	Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·22 *g*).	OΔHCC|EITΩN Tyche l. sitzend, in der vorgestreckten R. das Steuer, im l. Arm das Füllhorn; im Feld l. oben E
2359 a K. 28	AVT K MA unten ANTΩNIOC ΓOP ΔIANOC Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·00 *g*).	OΔHC|C|EITΩN Tyche l. stehend mit Kalathos, in der vorgestreckten R. Steuerruder, im l. Arm das Füllhorn; im Feld l. oben E
2361 a K. 28	AVT K MA unten ANTΩNIOC ΓOP ΔIANOC Ebenso. 1 Bukarest Museum (13·42 *g*).	O|ΔHCC|E|ITΩN Der Kaiser mit L. P. M. und Stiefeln, l. stehend, in der R. Schale, die erhobene L. auf den umgekehrten Speer gestützt, vor ihm ein Opfergestell; im Feld r. E
Zu **2365** K. 27	AVT K MA unten ANTΩNIOC ΓOP ΔIANOC Ebenso. 1 Knechtel.	OΔHC|CEITΩN Adler stehend nach vorn, Kopf l., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel; im Feld r. unten E
2367 a K. 27	AVT[·M·ANT·ΓOPΔ]IANOC unten AVΓ Ebenso. 1 Bukarest Museum (11·47 *g*).	OΔHCCEITΩN Schlange in mehrfachen Windungen, Kopf r.; im Feld l. oben E
2369 a K. 31	AVT·M·ANT·ΓOPΔ und unten fortgesetzt IANOC AVΓ Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·91 *g*).	OΔHCCEITΩN Tisch mit vier Beinen, darauf eine Preiskrone mit zwei Palmzweigen, l. davon ein Geldbeutel, darunter eine Vase mit zwei Henkeln; im Abschnitt E
2369 b K. 27	[AVT M ANT] ΓOPΔIANOC und unten AVΓ Ebenso. 1 Knechtel.	Ebenso.

Gordianus und Tranquillina

2374 z
K. 28

AVT K M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟC A⌐ CЄ
unten TPANKVΛ
ΛЄINA
Die Brustbilder des Gordianus mit L. P. M. r. und der Tranquillina mit Stephane und Gewand l., einander zugekehrt.
1 Bukarest Museum (12·41 *g*).

OΔ|HCC ЄITΩN
Zeus l. stehend mit nacktem Oberkörper und Mantel über der l. Schulter, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. auf das Zepter gestützt, l. unten Adler mit ausgebreiteten Flügeln; im Feld l. E

2377 a
K. 27

Ebenso.
1 Bukarest Museum (12·30 *g*).

OΔHC|C|ЄITΩN
Sarapis l. stehend, mit Kalathos, die R. erhoben, im l. Arm schräg Zepter; im Feld l. E

2386 a
K. 27

Ebenso.
1 Bukarest Museum (13·30 *g*).

OΔHCC|ЄITΩN
Athena l. stehend, auf der vorgestreckten R. Eule, die L. auf den umgekehrten Speer gestützt, am Boden der Schild; im Feld l. E

2390 a
K. 27

AVT K M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟC A⌐ CЄ
und unten TPANKVΛ
ΛЄIN
Ebenso.
1 Bukarest Museum (13·59 *g*).

OΔHCC|ЄITΩN
Hygieia r. stehend, mit Schlange und Schale; im Feld l. E

Zu 2391
K. 27

AVT K M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟC A⌐ CЄ
und unten TPANKV
ΛΛINA
Ebenso.
1 Bukarest Museum (11·91 *g*).

OΔHC|C|ЄITΩN
Nemesis l. stehend, in der R. Wage, im l. Arm Geissel; im Feld l. oben E

Zu 2392
K. 26

AVT K M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟC A⌐ CЄ
und unten TPANKVΛ (mehr nicht ausgeprägt).
Ebenso.
1 Knechtel.

O|ΔHCC|ЄI|TΩN
Nemesis l. stehend, in der gesenkten R. Wage, im l. Arm kurzen Stab, unten das Rad; im Feld l. oben E

2392 a K. 27	AVT K M ANT ΓΟΡΔΙΑΝΟC A/ CЄ unten TPANKVΛ ΛЄINA Ebenso. 1 Bukarest Museum.	OΔHCC|EITΩN Ebenso.
a 2393 K. 27	Ebenso. 1 Knechtel. 2 Ruzicka (14·40 *g*).	O|ΔHCC|Є|ITΩN Nemesis l. stehend, in der gesenkten R. kurzen Stab. nach unten haltend, im l. Arm Elle, unten das Rad; im Feld l. oben Є
Zu **2401** K. 27	Ebenso. 1 Bukarest Museum (12·60 *g*).	[O]ΔHCCЄ|ITΩN Tyche l. stehend mit Kalathos in der R. Steuerruder, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben Є

Tomis

Besonderes Interesse erwecken in dieser Stadt die Gegenstempel. Abgesehen von den in einigen neuen Abarten der Gegenstempelung hier mitgeteilten Exemplaren der n. 2424, findet sich ein völlig neuer Gegenstempel: die beiden besternten Dioskurenmützen nebeneinander in ▭, auf einer Münze meiner Sammlung mit Demeterkopf r. auf der Vs., Rs. zerstört, Größe 22 *mm* (vgl. Regling n. 2497—8), deren Zuteilung an Tomis freilich durchaus unsicher ist. Ferner erfahren eine starke Vermehrung die Notmünzen n. 2575, die in verschiedenen neuen Abarten auftreten. In den hiesigen Sammlungen befinden sich mehrere tomitanische Münzen, die den Gegenstempel ▭ TPA haben, und zwar:

n. 2499 Vs. Apollon, Rs. Dioskuren: 3 Exemplare (1 Knechtel, 2 Ruzicka).
n. 2503—2509 Vs. bärtiger Kopf, Rs. Adler: 2 Exemplare (Ruzicka).
n. 2591 Vs. Titus, Rs. Tempel: 2 Exemplare (Ruzicka).
n. 2597 Vs. Nerva, Rs. Nike: 2 Exemplare (Ruzicka).

Von n. 2499 kennt Regling noch keine mit dem Gegenstempel TPA versehene Münze; der Gegenstempel beweist hier die Richtigkeit der Zuteilung Reglings in die vorantoninische Zeit.

Ferner stammen aus Sendungen von Tomismünzen, und somit aus Constantzaer Funden, eine Anzahl von römischen Münzen mit Gegenstempeln in der Sammlung Knechtel und in meiner Sammlung:

1. Dupondius des Augustus mit Vs. AVGVSTVS
TRIBVNIC
POTEST im Kranz.
Rs. SC, ringsherum die zerstörte Münzmeisteraufschrift, darauf zwei Gegenstempel: ▭ TI CÆ und ▭ AVG (Knechtel).

2. Vs. unkenntlich mit zwei Ggstpl.: ▭ TICV Rs. [S]C, Rest unkenntlich, Ggstpl. ▭ TI·C·A (Ruzicka).

3. Vs. unkenntlich, Rs. SC mit Resten verwilderter Aufschrift und zwei Ggstpln.: ▭ AVG und TCÆ (Ruzicka).

4. Vs. undeutlicher Kopf mit zwei Ggstpln.: ▭ TI·CÆ und † unbestimmbar; Rs. unkenntlich, mit unbestimmbarem Ggstpl. (Ruzicka).

5. Barbarische Nachahmung eines Dupondius des Augustus mit etwa
ΛSꓕCVꓕ
ƆIИIOꓕ
...VT⅂ im Kranze; Rs. S·C mit Resten verwilderter Umschrift, und zwei Ggstpln.: ▭ TI·CÆ und ▭ ƆAIΛI (Knechtel).

6. Völlig glatter Schröttling mit drei Ggstpl. auf der Vs. ▭ TICÆ und ▭ AVC·, der dritte unbestimmbar. Auf der Rs. zwei unbestimmbare Ggstpl. (Knechtel).

7. Ebenso, mit Ggstpl. auf der Vs. ▭ TI·C·Λ (Ruzicka).

8. Ebenso, mit Ggstpl. auf der Vs. ▭ TI·C·V (Knechtel, Ruzicka).

So häufig diese Gegenstempel auf Reichsmünzen der frühen Kaiserzeit in Germanien und Gallien vorkommen, so sind aus unserer linkspontischen Gegend meines Wissens bisher noch keine veröffentlicht worden; die hier mitgeteilten beanspruchen ein umso größeres Interesse, als sie zum Teil nicht auf Originalen, sondern auf barbarischen Nachahmungen eingeschlagen sind (n. 3 und 5) und auch die Gegenstempel selbst mehrfach verwildert sind (TI C V, TCÆ, ƆAIAI). Die korrektesten sind solche des Augustus (AVG) und Tiberius (TI CÆ, T·I·C·A). Wer die Münzen nachprägte und die wilden Gegenstempel daraufsetzte, ob barbarische Stämme der Nachbarschaft oder private Fälscher in der Stadt Tomis oder gar die Stadtbehörde von Tomis (als eine Art Notmünze), entzieht sich unserer Beurteilung.

Beamtennamen: Auf den autonomen Münzen begegnen wir als neuen Namen den folgenden: ΛΕΟΝ (n. 2416 a), ЄΠΙ (nicht ЄΜΙ n. 2512), ΕΠΙΣΤΡΑΤΟΥ (nicht nur ΕΠΙΣΤΡΑ, n. 2515), ΔΙΟΓ (nicht nur ΔΙΟ, n. 2520).

Typen. Bei den Kaisermünzen finden wir als neuen Typus die Darstellung des Reiters mit dem Löwen unten bei Severus (n. 2763), Hygieia mit dem kleinen Telesphoros (n. 3073 a) und als Hauptstück die schöne unten näher besprochene Darstellung des Herakles vor dem Baum der Hesperiden (n. 3081 a).

Hier wäre noch zu erwähnen, daß der Kopf (Vs. n. zu 2407) große Ähnlichkeit mit dem Kopf des jugendlichen Philipp II. von Makedonien aufweist. Tatsächlich drängt sich diese Ähnlichkeit auch bei den ersten autonomen Münzen von Kallatis auf; vgl. auch S. 86 [14].

I. Erste Reihe der autonomen Münzen

Zu 2406 K. 24 Taf. 30 Vs. Rs.	Kopf des Apollon r., bekränzt, das Haar hinten lang gelockt. Pkr. 1 Ruzicka (10·20 *g*), Ich bilde dieses Exemplar ab, weil es von besonders schönem Stil, und guter Erhaltung ist.	TO|MI quer. Dreifuß mit Kessel. Runde Vertiefung.
Zu 2407 K. 25 Taf. 30 Vs. Rs.	Ebenso, ohne Pkr. 1 Bukarest Museum (8·85 *g*).	TOMI oben. AIΣXPI unten. Adler r. stehend, Flügel geschlossen, im Eichenkranz.
2414 a K. 22 Taf. 30 Vs. Rs.	Kopf des Großen Gottes, bärtig, mit Band im Haar, r. 1 Ruzicka (9·17 *g*).	TOMITΩN oben, MENI unten. Adler r. stehend, Flügel geschlossen, im unten gebundenen Eichenkranz.
2416 a K. 24/25	Ebenso, ohne Pkr. 1 Ruzicka (9·95 *g*).	TOMI oben, ΛEON unten. Ebenso.

Zu **2424** K. 23—25 Taf. 30 Vs. (1)	Ebenso. **Gegenstempel:** Vier ○ Ggst. und zwar: umstrahlter Kopf (r.?), darüber verschleierter Kopf r., daneben behelmter Kopf r., Kopf mit Petasos r. 1. — Mehrere ○ Gegenst., erkennbar nur der mit verschleiertem Kopf 2. 3. 1 (8·75 *g*) Netzhammer. 2 (7·10 *g*) und 3 (9·60 *g*) Ruzicka. Neu ist das Auftreten des Gegenstempels auf der Rückseite.	Schrift undeutlich, Spuren des gleichen Typus wie zuvor. **Gegenstempel** ○: bärtiger Kopf r., das Haar in dickem Wulst 1. 2. 3.
Zu **2425** bis **2435** K. 16/19 Taf. 30 Vs. Rs. (2)	Kopf des Hermes r. mit breitkrempigem Petasos (wohl ohne Knopf). 1 (3·89 *g*) Knechtel. 2 (3·81) Ruzicka.	TO|MI quer. Kerykeion ohne Flügel. Runde Vertiefung.
	Die größten, schwersten und stilistisch ältesten Stücke der Reihe n. 2425 bis 2435, die daher trotz des unleserlichen Beamtennamens die Mitteilung lohnen. Bei 2 in einer zweiten Zeile anscheinend Reste eines Beamtennamens, auf 1 ist jedwede Schrift zerstört.	
2429 a K. 15	Kopf des Hermes r., mit Petasos, oben Knopf. 1 Ruzicka (3·26 *g*).	TO|MI EY|O/// Kerykeion.
2436 a K. 13	Kopf des Hermes r., mit breitkrempigem Petasos mit Knopf. 1 Ruzicka (1·90 *g*).	T|O ΔI|ON Kerykeion.

IV. Dritte Reihe der autonomen Münzen

2489 a K. 17	Kopf der Demeter r. mit Schleier und Ährenkranz, Pkr. nicht sichtbar. 1 Ruzicka, aus Egger Kat. Mai 1914 (Prowe) 142 (2·57 *g*).	TO|MI ΔI|ON Ähre mit Blättern zwischen zwei sechsstrahligen(?) Sternen. Vertieftes Feld.

V. Münzen der römischen Zeit ohne Kaiserköpfe

Vorantoninisch

Zu **2499** K. 20	Brustbild des Apollon r. mit Lorbeerkranz und Gewand, Brust nach vorn, davor wohl die Leier. **Gegenstempel:** ▭ TPA 2 Vs. 1 Ruzicka (4·83 *g*). 2 Knechtel.	Schrift zerstört. Die Dioskuren r. sprengend, Einzelheiten undeutlich (roher Stil).

2512 berichtigt K. 17 Taf. 30 Vs. Rs.
Brustbild der Demeter r. mit Schleier und [Ährenkranz], vorn.
1 Ruzicka.
TO
MI quer, zwischen zwei Fackeln.
ЄΠΙ Kreislinie.
Die Lesung ЄΠΙ statt ЄΜΙ scheint auch aus Abbildung Taf. XXI 8 hervorzugehen.

2515 ergänzt K. 17 Taf. 30 Rs.
Kopf der Roma r. im Flügelhelm. Pkr.
1 (3·30 *g*). 2 (3·48 *g*) Ruzicka.
TO[MI] oben,
ЄΠΙΣΤΡΑ
TOY
Rundschild zwischen den besternten Dioskurenmützen. Pkr.

2520 ergänzt K. 25 Taf. 30 Rs.
Kopf der Demeter r. mit Ährenkranz und Schleier.
1 Ruzicka (2·56 *g*).
TO | MI
ΔΙ | ΟΓ
Ähre zwischen den besternten Dioskurenmützen. Runde Vertiefung.
Das Γ am Ende von ΔΙΟ hiedurch zweifellos festgestellt.

Antoninenzeit

Zu **2539** K. 16/18 Taf. 30 Rs.
Brustbild der Demeter r. mit Ährenkranz und Schleier, davor Ähre. Pkr.
1 Bukarest Museum (2·40 *g*).
TO | M[I]
TΓϽ | N quer.
Dionysos l. stehend, im kurzen Chiton, in der gesenkten R. Kantharos (oder Traube?), die erhobene L. am Thyrsos (mit Schleife), l. unten der Panther l. sitzend, rückblickend. Pkr.

VI. Münzen mit dem Bildnis des Tomos

2550 a K. 16
TOMOY | HPΩOC
Brustbild mit Band im Haar und Gewand l., Brust nach vorn.
1 Ruzicka (3·10 *g*).
TOMI | TΩN
Demeter l. stehend, in der erhobenen R. Ähren, die L. an der Fackel.

Zu **2575** K. 20
(I) Beiderseits glatt, auf der einen Seite zwei Stempel in vertieften Rechtecken T • M und B
1 Ruzicka (2·30 *g*).

Zu **2575** K. 20
(II) Beiderseits glatt, auf der einen Seite Spuren eines Kopfes und im vertieften Rechteck TOM
1 Ruzicka (2·95 *g*).

Zu **2575** K. 18
(III) Beiderseits glatt, auf der einen Seite im vertieften Rechteck B, und beim zweiten Exemplar Spuren eines Kopfes.
1 (1·54 *g*). 2 (3·10 *g*) Ruzicka.

Zu **2575** K. 17/18 | (IV) Spuren eines Kopfes, auf der einen Seite im vertieften Rechteck TOM, auf der anderen im vertieften Rechteck B
1 Ruzicka (2·33 *g*).

Nero

Zu **2588** K. 19 | NEPWN. . . | KΛAV. . r. beginnend, von außen zu lesen.
Kopf mit L. r.
1 Agram Nationalmuseum. Porträt Nero nicht ähnlich.
| TOMITΩN halbrund von außen zu lesen, EΦICTIAIOV
Tempelfront mit vier Säulen auf zwei Stufen.

Antoninus Pius

2611 a K. 20 | Inschrift zerstört.
Bloßer Kopf r.
1 Ruzicka (5·02 *g*).
| TOMITΩN | H MHTPO
Apollon stehend, nach vorn, Kopf l., in langem Chiton und Peplos, in der R. Schale, mit der L. eine Leier auf eine Säule stützend.

2633 ergänzt K. 20 | [AVT KAI AΔP] | ANTWNINOC
Kopf mit Band l.
1 Ruzicka (4·04 *g*).
| [TOMITWN-MH] | TP | OΠOΛIC
Tyche l. stehend mit Kalathos in der vorgestreckten R. Steuerruder, im l. Arm das Füllhorn.

Zu **2634** K. 19 | AVT KAI AΔPI | ANT. . . . . .
Kopf mit L. r.
1 Ruzicka (4·27 *g*).
| TOMIT ΩNH | MHTPOΠ
Tyche l. stehend (ob Kalathos fraglich), die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn.

2634 a K. 19 | AVT KAI AΔPI | ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.
1 Ruzicka (3·14 *g*).
Schöner Stil.
| TOMITONH | MHTPOΠ
Tyche l. stehend, im Chiton, das Himation über der Achsel, in der gesenkten R. Steuerruder, im l. Arm Füllhorn.

M. Aurelius als Caesar

2650 a K. 17 Taf. 30 Vs. | BHPW | KAICAPI
Bloßer Kopf des bärtigen jugendlichen Caesars.
1 Ruzicka (4·66 *g*).
| TOMI | TΩN
Dionysos l. stehend, im Himation, in der vorgestreckten R. Kantharos, die L. am bebänderten Thyrsos, unten l. Panther(?).

Das Bildnis weicht von allen übrigen des Caesar Marcus in Tomis stark ab, stellt ihn in etwas vorgerücktem Alter dar und erinnert an das auf römischen Münzen.

2654 a
K. 18

ΒΗ [ΡW]|ΚΑΙCΑΡ|Ι
Brustbild mit M. r.

1 Ruzicka (3·48 *g*).

ΤΟΜΙ|ΤΩΝ
Dionysos l. stehend, in kurzem Chiton, in der vorgestreckten R. Kantharos, die L. am Thyrsos (mit Schleife), ohne Panther.

2655 a
K. 17
Taf. 30
Vs. Rs.

ΚΑΙCΑΡΙ|. . . . .
Brustbild mit M. l.

1 Ruzicka (4·79 *g*).

. . .ΙΤΩΝ|ΗΜΗΤ. .
Dionysos l. stehend, in kurzem Chiton, in der vorgestreckten R. Kantharos, die L. am Thyrsos (mit Schleife).

Ζυ [Τομ]ιτῶν ἡ μητρ[όπολις]: Die Hinzufügung des Metropolistitels zum Stadtnamen ist beim Caesar Marcus bisher nur auf der Münze mit dem Brustbild der Tyche (n. 2660) vorgekommen.

Zu 2658
K. 19
Taf. 30
Vs. Rs.

ΚΑΙCΑΡΙ|ΒΗΡΩ
Brustbild mit M. l.

1. Ruzicka. Schön erhalten.

Τ|ΟΜ|ΙΤΨΝ
Dionysos r. sitzend auf Fels, die R. aufgestützt, unter dem r. Arm wird ein Fell sichtbar, im l. Arm den Thyrsos (mit Schleife) schräg.

Commodus als Caesar

2683 a
K. 24

ΑΥΤ·Λ·ΑΥΡ·|ΚΟΜΟΔΟC
Brustbild mit L. und M. r.

1 Ruzicka (10·88 *g*).

ΜΗΤΡΟΠ|ΠΟΝΤΟΥ. . . . . .
Zeus l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter; l. unten Adler; im Feld r. Γ

Commodus als Augustus

2692
ergänzt
K. 28

ΑΥΤΟ·Κ·Λ·ΑΙΛ ΑΥΡ|ΚΟΜΟΔΟC
Kopf mit L. r.

1 Knechtel.

ΜΗΤΡΟΠ ΠΟΝΤΟΥ ΤΟΜΕΩC r. beginnend.
Kopf des Sarapis l. mit Kalathos; im Feld r. Δ

2692 a
K. 26

ΑΥΤΟ·Κ·Λ ΑΙΛ ΑΥΡ|ΚΟΜΟΔΟC
Kopf mit L. r.

1 Hollschek (9·51 *g*).

ΜΗΤ|ΡΟΠΠΟΝΤΟ|V ΤΟΜΕΩC
Brustbild des Sarapis mit Kalathos und Gewand r.; im Feld r. Δ

2698 a
K. 26
Taf. 30
Rs.

ΑVΤ Κ Λ ΑΙΛ|ΑVΡ ΚΟΜΟΔΟC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka.

ΜΗΤΡΟΠΠΟΝ|Τ|ΟV ΤΟΜΕΩC
Artemis r., eher stehend als laufend, mit flatterndem Mantel, die R. zum Köcher erhoben, in der vorgestreckten L. Bogen; im Feld r. unten Δ

2698 b
K. 27

AVT K Λ AIΛ|AVP KOMO|Δ|O|C
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka.

MHTPOΠ·ΠON|T|OY TOMEΩC die beiden letzten Buchstaben unter der Bodenlinie.
Artemis r., eher stehend als laufend, im Doppelchiton, mit flatterndem Mantel und Stiefeln, die R. zum Köcher erhoben, in der vorgestreckten L. Bogen; im Feld r. unten Δ

2706 a
K. 26–27

AVT K Λ AIΛ AVP|KOMOΔOC beim Brustabsatz r. beginnend.
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (11·72 *g*).

MHTPΘΠΠΘN|T|ΘV|TΘMEΩC
Kybele l. sitzend auf Stuhl, im Chiton und Himation, mit Mauerkrone, in der vorgestreckten R. Schale, die L. aufs Tympanon gestützt; im Feld r. unten Δ. Vielleicht zu Füßen Löwen?

2711 a
K. 28

AVT K Λ AIΛ|AVP KOMOΔO|C
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (11·85 *g*).

ΩC | MHTPOΠΠ | ONTOV TOME r. beginnend.
Kybele l. sitzend auf gepolstertem Lehnstuhl, mit Mauerkrone, in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf das Tympanon gestützt; im Feld l. unten Δ

2726 a
K. 21/22

A|VT K Λ AI AVP|KΘMΘΔΘ|C
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (4·75 *g*).

M|HTPOΠONT | • |V TΘMEΩC oben r. beginnend.
Tyche l. stehend, mit Kalathos, die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld r. B

Pertinax

2731 a
K. 28

AVT|K·Π·ЄΛB Π|ЄPTINAZ
Brustbild mit L. P. M. r., bärtig.

1 Knechtel (10·54 *g*).

MHTPOΠ·ΠONTO|V·TOMEΩC unter dem Stuhl r. beginnend.
Kybele l. sitzend (Stuhl mit Lehne), mit Mauerkrone, im Chiton und Himation, in der vorgestreckten R. Schale, den l. Arm auf das Tympanon gestützt; im Feld l. Δ

Zu 2733
K. 26
Taf. 30
Vs. Rs.

Ebenso.

MHT|POΠΠONTOV T|OMEΩC
Zweiräderiger Karren (oder Pflug?) von einem l. schreitenden Stier gezogen, der um den Nacken

		das Joch trägt; im Karren sitzt ein bärtiger Mann r. im Himation, die R. nach hinten ausgestreckt, die L. vor der Brust. Vorn eine Frau l. schreitend, Kopf r., im langen Gewand, mit der R. eine Haue schulternd, die L. unsichtbar; im Feld oben Δ
	1 Ruzicka (9·25 *g*).	

Severus

2742 a K. 26	AVT·K·Λ CЄΠ|[CЄVHPO]C Π Kopf mit L. r.	MHTPOΠΟ..|..TOMЄΩC Artemis (Diana Lucifera) l. stehend im Doppelchiton, in beiden Händen zwei kurze Fackeln vorgestreckt haltend; im Feld l. unten Δ
	1 Ruzicka (11·24 *g*).	

Barbarischer Stil in Schrift und Figur; der Typus bisher nicht unter Severus, wohl aber unter Caracalla (n. 2852) nachgewiesen.

2763 a K. 26	.....CЄ|CЄ.....Π Brustbild mit L. P. M. r.	Wohl [MHTPO·ΠONTOV] oben herum, [TO]M[Є]ΩC unten. Reiter r. sprengend (Einzelheiten undeutlich), unten Löwe r. springend und rückwärts zum Reiter aufblickend; Wertzeichen unsichtbar.
	1 Ruzicka, schlecht erhalten (8·24 *g*)	
2765 a K. 26	AV| K Λ CЄΠ|CЄVHPOC Π Kopf mit L. r.	MHTPO·|ΠON·TO|MЄOC Adler nach vorn, stehend, Kopf r., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel, auf bekränzter Basis zwischen zwei aus je drei Rundscheiben mit Querstäben und oben darauf Adler bestehenden Feldzeichen; im Abschnitt Δ
	1 Knechtel (9·50 *g*).	
2768 a K. 27 Taf. 30 Rs.	AV|K Λ CЄΠ|[CЄVH]POC·Π Brustbild mit L. P. M. r.	MHTPOΠΠ|ONTOV TOM|ЄΩC (der Schluß im Abschnitt). Tempelfront mit vier Säulen und drei Stufen, darin Tyche stehend (mit Kalathos?), die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld r. Δ
	1 Knechtel (9·04 *g*).	

2768 b K. 27
AV K Λ CЄΠ|CЄVHPOC ΠΠ
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Agram Nationalmuseum.

MHTPOΠΠ|ONTOV TOM|ЄΩC die letzten Buchstaben im Abschnitt.
Tempelfront mit vier Säulen auf drei Stufen mit First-, Eck- und Dachverzierungen, in der Mitte Tyche nach l. stehend, mit Ruder und Füllhorn; im Feld r. Δ

2777 a K. 19
AV KAI· CЄΠΤΙ|CЄVHPOC ΠΠ
Kopf mit L. r.
1 Ruzicka (3·41 *g*).

.....Π ΠΟΝ|Τ|OV TOMЄΩC
Zeus l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, die erhobene L. am Zepter; im Feld r. Δ

2790 a K. 20
AV K Λ CЄ|CЄVHPOC ΠΠ
Ebenso.
1 Ruzicka (6·28 *g*).

MHTΡΠΟ|N TOMЄΩC
Tyche l. stehend, mit Kalathos, die R. am Steuer, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben B

2790 b K. 20
AV K Λ CЄΠΤΙ | CЄVHPOC ΠΠ wie es scheint.
Ebenso.
1 Ruzicka (4·11 *g*).

[MH]TP[OΠ]ΠΟ|NTOV TOM[ЄΩC]
Ebenso; im Feld l. oben B

Julia Domna

2798 a K. 26
IOVΛIA|ΔOM.....
Brustbild r. mit Gewand.
1 Ruzicka (9·30 *g*).

MHTP ΠΟ|N|T[TOMЄΩC]
Tyche l. stehend, im Chiton und Himation, mit Mauerkrone, die R. am Zepter, im l. Arm Füllhorn, den l. Fuß auf den unten r. auftauchenden Pontos setzend (Krebsscheren am Haupte); im Feld r. Δ

2800 a K. 26
IOVΛIA|ΔOMNA CЄ
Brustbild mit Gewand r., Brust nach vorn.
1 Ruzicka (11·48 *g*).

MHTP|OΠ|ON|TOV und im Abschnitt TOMЄΩC
Tempelfront mit vier Säulen, mit Eck- und Firstverzierungen, in der Mitte Gestalt, zerstört; im Giebel Δ
Der Tempel ist für Domna ein neuer Typus.

Zu **2807** K. 23	IOVΛIA|ΔOMNA CЄB Brustbild mit Gewand r. 1 Agram Nationalmuseum.	[MH]TPOΠO|N..... Poseidon nackt, r. stehend, die erhobene R. auf dem Dreizack, auf der vorgestreckten L. einen Delphin; im Feld r. Γ
2810 a K. 23	[IOVΛ]I[A]|ΔOMNA CЄ Ebenso. 1 Ruzicka (7·87 *g*).	MHTP ΠO|N|TOMЄΩC Nike l. stehend, im Doppelchiton, in der erhobenen R. Kranz, im l. Arm Palmzweig; im Feld l. ⅂
2812 a K. 22	.....|ΔOMNA CЄ Ebenso. 1 Ruzicka.	MHTPΠ...|.....MЄΩC Nike l. auf Kugel stehend; Attribute und Wertzeichen zerstört.
2823 a K. 18	IOVΛ ΔOM|NA AVΓ CЄ Ebenso. 1 Ruzicka (4·24 *g*).	MHTPOΠΠ|ONTOV TOMЄΩC Kybele l. sitzend, mit Kalathos, in der R. Schale, die L. auf das Tympanon gestützt; der Stuhl hat Lehne und gekreuzte Füße.
2823 b K. 18	IOVΛ ΔOM|NA AVΓ CЄ Brustbild mit Gewand r. 1 Ruzicka (4·36 *g*).	MHTPOΠΠO|..... OMЄ|ΩC die letzten zwei Buchstaben im Abschnitt. Kybele l. sitzend, im Chiton und Himation (Kalathos oder Mauerkrone?), in der vorgestreckten R. Schale, die L. auf das Tympanon gestützt; Thron ohne Lehne mit geraden Stuhlbeinen.

Caracalla

2827 ergänzt K. 27,28	A K M AV|ANTΩNINOC Brustbild mit L. P. M. r. 1 Ruzicka (11·18 *g*).	MHTP|OΠ|Π|ONTOV T|OMЄΩC Zeus l. sitzend, mit Kranz im Haar, auf der vorgestreckten R. eine auf ihn zuschwebende Nike mit Kranz und Palmzweig, die L. am Zepter, Thron ohne Lehne; im Feld r. Δ
2832 a K. 27	AV·K·M·AV·ANTΩNEINOC CЄ Brustbild mit L. P. M. r. 1 Ruzicka (11·60 *g*).	MHTPOΠΠ|ONTOV TOMЄƱC (so!) Brustbild des Sarapis r. mit Kalathos und Gewand; im Feld r. unten Δ

2844 a
K. 25,26

AVTO... AVP A | NTΩNEINOC r. beginnend.
Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn.

1 Ruzicka (9·61 *g*).

[MHTPOΠΠO] | NT | OV TOMЄ und im Feld r. ↻
Artemis r. schreitend im kurzen Chiton, flatternden Mantel und Stiefeln, die R. zum Kopfe erhoben, in der vorgestreckten L. den Bogen; im Feld l. unten Δ

2851 a
K. 25

AV K M AVP | ANTΩNEINOC
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka (11·96 *g*).

MHTPOΠΠO | NTOV TOMЄ und im Abschnitt ΩC
Artemis l. schreitend, im kurzen Doppelchiton, mit flatterndem Mantel und Stiefeln, in der vorgestreckten R. den Bogen, mit der L. nach dem Köcher greifend, unten l. vorspringender Hund; i. F. l. Δ

2868
ergänzt
K. 26,27

AVT K M AVP | ANTΩNEINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 (9·78 *g*), 2 (11·55 *g*) Ruzicka.

MHTPOΠΠO | NTOV TOMЄ und im Abschnitt ΩC
Hygieia stehend, nach vorn, Kopf r., mit Schlange und Schale; i. F. r. Δ

2875 a
K. 27

AVTO KAIC M AVP A | NTΩNEINOC r. beginnend.
Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn.

1 Knechtel (10·05 *g*).

MHTPOΠ·Π | ONTOV TOMЄ und im Abschnitt ΩC
Kybele l. sitzend, mit Kalathos, auf Thron ohne Lehne, in der vorgestreckten R. Schale, den l. Arm auf das Tympanon gestützt, vorn und hinten ein Löwe; i. F. l. oben Δ

2885 a
K. 28

A·K M AVPH· | ANTΩNIN | O | C
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka (12·00 *g*).

MHTP·ΠOH(so!) | T·TOMЄΩC·
Nemesis l. stehend im Doppelchiton, in der vorgestreckten R. Wage, im l. Arm Stab und Gewandzipfel, vorn l. unten das Rad; im Feld l. oben Δ

2903 a
K. 28

AVTO KAIC M AVP | ANTΩNEINOC r. beginnend.
Brustbild m. L. P. M. Brust nach vorn, jugendliches bartloses Gesicht.

MHTPOΠ | ΠONT | O | V TOMЄΩC
Kaiser stehend, nach vorn, Kopf r., mit Strahlenkrone und Panzer, die R. auf das Zepter gestützt, die L. an das kurze Schwert gelegt; daneben r. die nach l. stehende Nike mit geöffneten Flügeln auf Globus stehend, in der erhobenen R. Kranz, mit

	1 Hollschek (7·90 *g*).	der L. Palmzweig schulternd; im Feld zwischen beiden unten Δ
Zu **2925** K. 25	AVTC KAIC M A|VP ANTΩNEINOC r. beginnend. Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn. 1 Netzhammer (5·50 *g*).	MHTPOΠΠ|O|N TOM... Zeus l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter; Wertzeichen unsicher.
2925 a K. 24	Ebenso. 1 Knechtel.	MHTPOΠ ΠON|T|OV TOMЄ und im Abschnitt ↀↃ Zeus ebenso; im Feld l. oben Γ

Plautilla

2961 a K. 19 Taf. 30 Vs. Rs.	ΦOVΛ|ΠΛΛVTIΛΛA Brustbild mit Gewand r. 1 Ruzicka (4·32 *g*).	MHTPΠON|TOM ЄΩC Aphrodite l. stehend, im Chiton und Himation, in der erhobenen R. Apfel, mit der L. das Himation haltend.

Der Typus ist der des Vierers Regling n. 2945 Taf. XV 35.

Geta

2965 a K. 16	K Λ CЄΠ|ΓЄTAC Brustbild mit P. M. r. 1 Ruzicka (3·25 *g*).	[TO]MOC K|TI|CTHC r. beginnend. Brustbild des jugendlichen Heros Tomos, mit Band im Lockenhaar und Gewand.

Diese Münze wurde gleichzeitig mit einem Exemplar von n. 2966 gefunden, welche den gleichen Avers hat und sich gleichfalls jetzt in meiner Sammlung befindet. Der Kopf des Gründers Tomos ist bisher als Rs. einer Kaisermünze nicht bekannt gewesen, sondern nur als Vs. der pseudautonomen Münzen n. 2547 bis 2574. Unter diesen steht ihm der auf Taf. VI 18 abgebildete Kopf (n. 2561 am nächsten und Reglings Datierung dieser Münze „etwa 183 bis um 200 n. Ch." wird durch das Vorkommen des ähnlichen Kopfes auf meiner Getamünze der Klasse I (S. 765: 198—203/4 n. Chr.) als richtig erwiesen; man kann sie nunmehr auf die Zeitgrenze „um 200 n. Chr." einengen. Der Verfasser hatte die Absicht auf Tafel 30 die Münze n. 2965 a abzubilden. Der Zufall fügte es so, daß statt ihrer n. 2965 zur Darstellung gelangt ist.

Zu **2980** K. 27	Π CЄΠTI|ΓЄTAC K Kopf r. 1 Ruzicka (11·94 *g*).	MHTPOΠO|NTO[V TOMЄ] und im Abschnitt ↀↀ Tempelfront mit vier Säulen, Eck- und Firstverzierungen, in der Mitte Dionysos l. stehend, in der gesenkten R. Kantharos(?), die L. am bebänderten Thyrsos; unten l. Panther r. sitzend, Kopf zurückgewendet, die Vordertatze erhoben; im Giebel Δ

2980 z
K. 24

Π CЄΠΤΙ|[ΓЄΤΑC K]
Brustbild mit P.(?) M. r.

1 Ruzicka.

MHTPΠΟN|TOMЄΩC
Zeus mit nacktem Oberkörper l. sitzend, in der vorgestreckten R. Schale, die L. am Zepter; im Feld l. unten Γ

Zu 3016
K. 27
Taf. 30
Rs.

AV·K·Π·CЄΠ|ΤΙ·ΓЄΤΑC·
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (9·95 *g*).

MHTPOΠ·|ΠONT·TO und im Abschnitt MЄΩC
Tempelfront mit vier Säulen, darin nackter Dionysos l. stehend, in der vorgestreckten R. Traube, die L. am Zepter; im Giebel Δ

Elagabalus

3061 a
K. 28

AVT K M AVP|ANTΩNEINOC
Brustbild mit L. P. M. r., Rückenstellung.

1 Ruzicka (10·70 *g*).

MHTPOΠΟN|TOV TOMEΩC
Athena l. stehend im Chiton und Himation mit kor. Helm (mit Busch), die R. auf dem Schild, die L. auf die Lanze gestützt (Spitze nach unten); im Feld r. Δ

3068 a
K. 27

AVT KAI M AVP|[AN]TΩN|EIN|OC
Brustbild mit L. und Schuppenpanzer?

1 Knechtel (9·39 *g*).

MHTPOΠΟN|T|OV TOMEΩC
Hermes l. stehend, in der vorgestreckten R. Beutel, im l. Arm Kerykeion und Chlamys, l. unten Hahn l. stehend; im Feld r. Δ

Zu 3073
K. 26

AVT·KAI·M AVPH|ANTΩNEINOC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (11·00 *g*).

MHTPOΠ ΠON|TOV TOMEΩC
Hygieia r. stehend, die Schlange aus einer Schale fütternd; im Feld l. unten Δ

Das einzige Exemplar, auf dem das Δ unten steht (n. 3073, 2), war in der zweiten Hälfte der Schrift unklar.

3073 a
K. 26
Taf. 30
Vs. Rs.

M AVPH ANT|ΩNINOC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. und Aigis r., Brust nach vorn.

1 Knechtel (8·70 *g*).

MHTPOΠΟNT|OV TOMEΩC
Hygieia r. stehend, im Chiton und Himation, in der R. Schlange, in der L. Schale, unten l. der kleine Telesphoros stehend nach vorn im Mantel mit Kapuze; im Feld l. oben Δ

3081 a
K. 26
Taf. 30
Vs. Rs.

M AVPHΛIO[C|AN]TΩNINOC AVΓO|VC
Brustbild mit L. P. M. r.

1 Ruzicka (8·46 *g*).

MHTPOΠOΛ ΠO|NTOV TOMEΩC
Herakles r. stehend, bärtig, Lorbeerkranz im Haar, die R. auf die Keule gestützt, in der vorgestreckten L. die Äpfel, über dem l. Arm das Löwenfell; vor ihm, um einen Baum geringelt, die tote Schlange, ihr Kopf hängt herab; im Feld l. Δ

Zu dieser Münze schreibt mir Regling: „Diese prächtig erhaltene und künstlerisch wohlgelungene Münze vermehrt die Reihe der auf Münzen des Elagabalus von Tomis dargestellten Heraklestaten, die ich unter n. 3077—3081 beschrieben und S. 630—631 besprochen habe, um ein weiteres Stück: Herakles steht mit den erbeuteten Äpfeln vor dem Baum der Hesperiden, an dem der Kadaver der erlegten Schlange noch hängt. Die Darstellung ähnelt der von Bräuer, Zeitschr. für Num. XXVIII (1910) 88 fg. Taf. IV 17 als Typus V b beschriebenen und kommt (vgl. dort S. 93) in Amorium, Cotiaeum, Perinthus, Tarsus und Temenothyrae vor, Städten, die auch sonst öfter Heraklestaten auf den Münzen darstellen, sowie auf reichsrömischen Münzen des Pius. Viel häufiger findet sich Herakles in derselben Weise, jedoch ohne den Baum, mit der Schlange (vgl. ebd. Typus V a S. 90—92, so auch in Tomis selbst unter Gordianus, n. 3446). Der Stempel der Vs. ist neu und gehört wie die Mehrzahl der übrigen zu den Heraklestaten gehörigen Vorderseitenstempeln zur Klasse I auf S. 787."

3103 a
K. 27

M·AVPH·ANT|ΩNINOC·AVΓOV·
Brustbild mit L. P. M., Lanze und Schild l.

1 Knechtel (6·70 *g*).

MHTPOΠOΛ ΠONTOV TOMEΩ[C]
Adler stehend, nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel, auf Blitz; im Feld l. oben Δ

Die Vs. aus dem Vs.-Stempel α, den Regling S. 619 für den zum Regierungsantritt geschnittenen Erststempel hält, und aus dem bisher nur (S. 787) Münzen mit dem Rs. Demeter, Asklepios, Spieltisch bekannt waren.

3109 a
K. 25

AVT K M AVP|ANTΩNEINOC
Brustbild mit L. und M. r.

1 Ruzicka (10·80 *g*).

MHTP
OΠON
TO[VTO]
[MEΠC]
[Δ]
im unten gebundenen Kranz mit Θ (Schmuckstück) oben.

3114 a
K. 24

AVT K M AVP|ANTΩNINOC
Kopf mit L. r.

1 Ruzicka (7·94 *g*).

MHTPOΠ|O|N TOMEΩC
Nike r. schreitend, im Doppelchiton, in der erhobenen R. Kranz, im l. Arm Palmzweig; im Feld r. unten Γ

Es ist bisher überhaupt nur ein Exemplar eines Dreiers des Elagabalus bekannt (n. 3114, 1), vom gleichen Typus, aber mit ⅂ im Feld l.

3117 a
K. 20—21
M AVPH AN|TΩNINOC
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Bukarest Museum (5·28 *g*). 2 Netzhammer (3·21 *g*).
MHTPOΠON|TOV TOM...
Hygieia l. stehend, mit Schale und Schlange; im Feld r. B

Hygieia ist bekanntlich auf griechischen Münzen nur äußerst selten linkshin stehend dargestellt.

Cornelia Paula

3130 a
K. 26
IOVΛIA KOPNHΛIA ΠAVΛA
Brustbild r. mit Gewand.
1 Ruzicka (10·60 *g*).
MHTPOΠO|NTΠOMEΩC
Tyche l. stehend, mit Kalathos, die R. am Steuer mit Kugel, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. oben Δ

3137 a
K. 23
Taf. 30 Rs.
IOVΛIA KOP|NHΛIA ΠAVΛA
Brustbild mit Gewand r.
1 Ruzicka (7·64 *g*).
MHTPOΠONTO|TOMEΩC
Nike l. ausschreitend, in der vorgestreckten R. Kranz mit Schleife, im l. Arm Palmzweig; im Feld l. unten Γ

Severus Alexander

3198 a
K. 26
AVT K M AVP CEV ΑΛΕΞΑΝΔΡΟC
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (16·60 *g*).
Dicker Schrötling, daher das außerordentlich hohe Gewicht.
MHTPOΠO|NTOV TOME und im Abschnitt ΩC
Hygieia r. stehend, im Chiton und Himation, Schlange fütternd; im Feld r. unten Δ

3260 a
K. 27
AVT K M...|ΑΛΕΞΑΝΔΡΟC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Netzhammer (12·52 *g*).
MHTPOΠΟΝ|TOV TOM...
Adler stehend, nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel; im Feld l. unten Δ

3262 a
K. 26
AV K MAP AVPH CEV | ΑΛΕΞΑΝ ΔΡΟC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Ruzicka (10·35 *g*).
Vs. Stempel μ (S. 811).
[MHTPO]Π[ON]|TOV TOMEΩ und im Abschnitt C
Adler stehend nach vorn, etwas linkshin, Kopf r., Flügel ausgebreitet, Kranz im Schnabel; im Feld l. unten Δ

3274
ergänzt
K. 27
Taf. 30 Rs.
AVT · K · M · AVP · CEVH · ΑΛΕΖΑΝ ΔΡΟC
Brustbild mit L. und M. r.
1 (10·50 *g*). 2 (8·89 *g*) Ruzicka.
MHTPOΠO|N TOV TOM und im Abschnitt EΩC
Tempelfront mit vier Säulen auf einer Stufe, darin Concordia auf Basis l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Füllhorn; im Giebel Δ

3275 ergänzt K. 26 Taf. 30 Rs.
AVT·K M AVP CEVH | AΛEΞAN ΔPOC
Ebenso.
1 Ruzicka (8·89 *g*).
MHTPOΠO|NTOV TOM und im Abschnitt EΩC
Ebenso, doch hat der Tempel zwei Stufen, und statt auf einer Basis steht Concordia auf einer Bodenlinie.
Die Schale erscheint auf beiden Münzen nur als eine Verdickung der Hand.

3280 a K. 27
AVT·K·M·AVP·CEVH | AΛEΞAN ΔPOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Ruzicka (9·10 *g*).
MH TPOΠ ONTO VTOME O Δ C im unten gebundenen Kranz mit • oben.

3286 a K. 26
AVT K M AVP CEV (oder CEVH?)| AΛEZΔPOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 (7·80 *g*). 2 (8·88 *g*) Ruzicka.
MH TPOΠ ONTO VTOME O Δ C im Kranz, oben •

Maximinus

3307 a K. 27
AVT MAIMEINOC EVCEBHC A/
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (10·05 *g*).
MH|TPOΠONT|O|V TOMEΩC
Demeter stehend, nach vorn, Kopf l., in der vorgestreckten R. Ähren und Mohn, die L. an der Fackel; im Feld l. oben Δ

Maximus

3360 a K. 20
Γ IOVΛ OVHP MAIIMOC KAIC
Kopf r.
1 Ruzicka (4·30 *g*).
MHTPOΠO|TOMEΩC
Asklepios stehend nach vorn, Kopf l., die R. am Schlangenstab, die L. am Gewand; im Feld l. Δ

Gordianus III.

3406 a K. 26
AVT K M ANT|ΩN ΓOPΔIANOC
Brustbild mit L. P.(?) M. r.
1 Ruzicka.
MHTPOΠONT|OV TOMEΩC Δ
Demeter l. stehend mit Überwurf, in der gesenkten R. Ähren, die L. am Zepter.

3406 b K. 25
AVT K M ANTΩN|ΓOPΔIANOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Knechtel (9·27 *g*).
Ebenso, anscheinend derselbe Stempel.

3410 a
K. 25
AVT K M ANTΩN Γ|OPΔIANOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Hollschek (11·60 *g*).
MHTPOΠON|TOV TOMEΩC
Demeter l. stehend, im Chiton und Himation, in der vorgestreckten R. Ähren, die L. am Zepter, um das sich unten eine Schlange emporringelt; im Feld l. unten Δ

3438 a
K. 26
AVT·K·M·ANTΩN ΓOPΔIANOC
Brustbild mit L. u. M. r.
1 Ruzicka (9·39 *g*).
MHTPOΠON|TOV TOMEΩC
Asklepios stehend, nach vorn, Kopf l., im Himation, die R. am Schlangenstab, die L. im Gewand; im Feld r. Δ

3458 a
K. 25
AVT K M ANT ΓOPΔIANOC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r.
1 Ruzicka (9·90 *g*).
MHTPOΠONT|OV TOMEΩC
Nemesis l. stehend, in der gesenkten R. Stab, in der gesenkten L. Zügel, l. unten das Rad; im Feld l. oben Δ

3464 a
K. 26
AVT K M ANT Γ|OPΔIANOC AVΓ
Brustbild mit L. P. M. r., Brust nach vorn.
1 Ruzicka (12·32 *g*).
MHTPOΠONT|OV TOMEΩC
Concordia l. stehend, in der vorgestreckten R. Schale, im l. Arm Füllhorn; im Feld l. unten Δ

3501 a
K. 26
AVT K M ANTΩN ΓOPΔIANOC
Brustbild mit L. und M. r.
1 Knechtel (10·78 *g*).
MHTPOΠONT|OV TOMEΩC
Schlange in Windungen, Kopf r.; im Feld l. oben Δ

Gordianus und Tranquillina

3556 a
K. 27
Taf. 30 Rs.
AVT K M ANT ΓOPΔIANOC AVΓ CЄ und unten TPANKVΛ ΛЄINA
Die Brustbilder des G. mit L. P. M. r. und der Tr. mit Stephane und Gewand l.
1 Knechtel.
MHTPO|ΠO|NTOV und auf der Krone in kleinerer Schrift TOMEΩC
Preiskrone, aus der zwei Palmzweige hervorragen; im Abschnitt Δ<

Philippus senior

3573 a
K. 25
Taf. 30 Rs.
AVT M IOVΛ Φ|I|ΛIΠΠOC A/Γ
Brustbild mit L. P. M. r.
MHTPO | ΠΠONTO|V TOM und im Abschnitt EΩC
Adler l. stehend, nach vorn, Kopf r., Flügel ausgebreitet, auf bekränzter Basis, zwischen zwei Feldzeichen, bestehend aus je

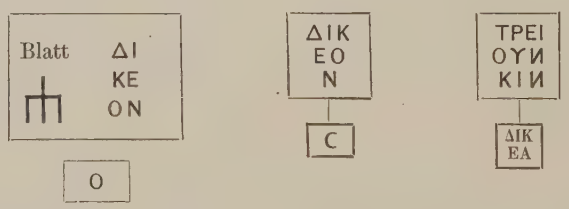
	1 Ruzicka (9·00 *g*).	drei Rundscheiben mit Querstäben und großer viereckiger Tafel oben.
3574 a K. 24	[AVT] M IOVAI|ΦIA IΠΠOC AVΓ Brustbild mit L. P. M. r. 1 Ruzicka (11·65 *g*).	MH|TPO|Π|ΠO und im Abschnitt NTOV TOME ΩC Greif l. sitzend, die r. Vordertatze auf ein Rad gelegt; im Feld r. Δ

Zur Rs. vgl. die Münze des jüngeren Philippus n. 3620.

Wien, Mai 1916.

Nachtrag

Zu S. 80 [8]. Durch Professor Kubitschek bin ich auf die Veröffentlichung eines Gußmodels zu antiken Gewichten aufmerksam gemacht worden, die sich ehedem in der Sammlung Kogalnitscheano[1]) zu Bukarest befunden hat. Der Bericht ist von dem verstorbenen Direktor des Bukarester Museums Tocilescu verfaßt und lautet:[2]) „Ein Ziegel; hoch 0·07 *m*, lang 0·22 *m*, dick 0·23 *m*. Auf einer Seite mit Buchstaben im Relief:



Auf der andern Seite ein Kranz mit Schleifen (corona vittata) zwischen Zweigen(?), links über dem Zweig ein Δ!".

Kubitschek bemerkt dazu:[3])

1. daß diese Beschreibung augenscheinlich ungenau sei, daß vor allem die Abmessungen der Gußflächen einschließlich der Tiefe ihres Bodens nicht angegeben seien, und daß kein Wort über die Art der Verbindung der in der zweiten Zeile gegebenen kleinen Vierecke mit der ersten Zeile gesagt werde, und

2. daß das Gegenstück oder vielmehr mindestens zwei Gegenstücke zu diesem „Ziegel" fehlten, deren technische Ausstattung wir uns nach den Modeln für Münzen und münzähnliche Gegenstände denken mögen, die uns erhalten oder

---

[1]) Richtiger Kogalniceanu.

[2]) Archäol.-epigraph. Mitteilungen aus Österreich VI (1882) S. 36 n. 77.

[3]) [Diesen Ziegel scheint später jemand revidiert zu haben; denn im Handexemplar der Bibliothek des Archaeologisch-Epigraphischen Seminars der Universität ist handschriftlich (von mir nicht bekannter Hand) das N in beiden Fällen des ΔIKEON durch И ersetzt worden. Leider hat diese Revision keinen weiteren Zusatz zur Beschreibung gegeben. W. K.]

aus Güssen (insbesondere Fehlgüssen) zu erschließen und namentlich in den letzten Jahren wiederholt behandelt worden sind. „Gleichviel", schreibt mir Kubitschek, „ob nun der Guß aus solchen Modeln in Blei oder Bronze ausgeführt worden ist, so eröffnet meiner Ansicht nach diese so wenig individualisierte Art der Herstellung von Gewichtsstücken einen Einblick in einen der Gründe der Verrohung des allgemeinen Empfindens für Gewichtsadjustierung, die uns aus so vielen antiken und gar nicht zu mißdeutenden Gewichtsstücken entgegentritt, und über die ich gelegentlich der Veröffentlichung der großen Gewichtsbronze von Gela (Jahreshefte des österreichisch archäologischen Instituts in Wien X 1907, 137 ff.) Bemerkungen gemacht habe. Man wird die Möglichkeit allzu leichter, also unvollkommener und irreparabler Gestaltung hier, wie übrigens auch beim Schwergeld Roms und Mittelitaliens (wo man dieses Moment bisher, soviel ich weiß, ausdrücklich in Rechnung zu ziehen unterlassen hat), häufig genug annehmen dürfen."

Mir ist es wahrscheinlich, daß das angebliche O des (von der linken Seite aus gerechnet) ersten kleineren Vierecks das also verkannte Gußloch an der (mit 7 *cm* gemessenen) Schmalseite ist, und daß nur deshalb, weil dies nicht erkannt worden ist, in der Zeichnung der gerade Strich zwischen dem kleinen und dem darüber befindlichen großen Viereck fehlt; in diesem Strich, wie er sich zwischen den beiden anderen Paaren von Vierecken befindet, hat Kubitschek wohl richtig je einen Gußkanal vermutet; aber dann hat entweder Tocilescu die übrigen Gußkanäle übersehen, oder sie müssen auf der anderen, uns verlorenen Hälfte des Modelpaares vorausgesetzt werden.

Bemerkung zu den Tafeln 27—30: Beim Aufkleben der Gipsausgüsse sind einige Stücke nicht nach der Nummernfolge aufgeklebt worden, was zu entschuldigen wäre.

Wilhelm Kubitschek

Moesische Münzen der Wiener Universitäts-sammlung

Die Notwendigkeit, an dieser Stelle des Heftes drei Seiten zu füllen oder sie ganz unbenützt zu lassen, hat mich bestimmt, irgend einen mir bequemer liegenden Stoff anzufassen, der beliebig abgebrochen und im Bedarfsfall auch für die Zukunft in Fortsetzungen ergänzt werden kann. Dazu schien sich mir am leichtesten der Bestand an moesischen Prägungen der Wiener Universitätssammlung zu eignen, der in der Hauptsache auf das Legat des Dr. med. Josef Scholz (vgl. diese Zeitschrift 1916, 180, und die Frankfurter Münzzeitung 1917, 263) zurückgeht. Vermutlich wäre mir diese Wahl nicht beigefallen, wenn nicht gerade der Aufsatz, der auf der vorigen Seite zum Abschluß gebracht worden ist, ein Supplement zu dem von Pick und Regling bearbeiteten ersten Band der „Nordgriechischen Münzen" darstellte. Ich bemerke nur noch, daß mich dabei nicht irgendein Plan oder eine Systematik geleitet hat, daß ich mich bloß dem Zufall der Wahl in der nächstbesten Gruppe überlassen mußte und daß, da der Abschluß des Heftes drängt, für den Kommentar oder für den Nachweis sonst neu veröffentlichter Parallelen keine weitere Zeit zur Verfügung gestanden ist.

331 a K 25 *mm* 6·96 *g*.

↻ AVT K MAVP CEV|H AΛEZANΔPOC Brustbild des Alexander Severus, L. r.	↻ KAΛΛATI l., ANΩN r., E im Feld l. Herakles, nackt, anscheinend bärtig, stehend, v. v., K. [r.] hält die R. auf dem Rücken und stützt seine l. Seite mit der Keule und dem Löwenfell auf eine kleine Säule.

A und Λ sind nicht auseinander zu halten. H in CEVH ist nicht genug sicher.

Ob der Gegenstand, auf dem die Keule aufsteht, gerade richtig als Säule und nicht vielmehr als Altar[1]) aufzufassen ist, weiß ich nicht. Die Keule berührt diese Säule nicht genau, was vielleicht beabsichtigt ist: als ein Mittel, um die beiden flott — fast nur durch ihre Konturen — gekennzeichneten Gegenstände: Keule und Säule schärfer auseinander zu halten.

Der Typus des nach Art des sogenannten farnesischen dargestellten Herakles hat bis jetzt für Kallatis gefehlt. Vertreten ist er zum Beispiel für Nikopolis Pick n. 1948 Tf. 17, 18 aus Elagabals Zeit[2]); dort stützt er die Keule auf ein Felsstück und sein Kopf trägt einen [Lorbeer]kranz, der übrigens auch auf dem Stück von Kallatis durch seine Erhaltung nicht ganz ausgeschlossen ist.

Diese Münze ist bereits von Scholz selbst (Num. Zeitschr. XXXIII 1901, 19, 2) veröffentlicht worden, aber leider mit einem (ganz unerklärlichen) Mißverständnis des genügend sicheren Typus der Rs. Ein (dürftiger erhaltenes) Exemplar zu Sofia hat Tacchella Revue Num. 1903, 207, 14 Tf. 11, 8 veröffentlicht.

---

[1]) Der Altar wäre allerdings gar zu länglich geraten.

[2]) Ebenso Muschmow Antitsch. Mon. (1912) n. 1456 Tf. 11, 13. — Auf dieselbe Abbildung verweist Muschmow auch unter Kallatis mit Alexander Severus n. 315; der bulgarisch geschriebene Text entzieht sich leider meinem Verständnis.

369 a K 23 *mm* 6·46 *g*.

Brustbild der Stadtgöttin (oder der Kybele?) mit Turmkrone und Schleier, r.

Gegenstempel in der Gegend des Ohres ○: unbärtiges Brustbild mit Gewand, r.; soweit die Spuren kenntlich sind, identisch mit dem Gegenstempel (Brustbild mit Gewand und hohem breitkrämpigen Hut) auf den beiden gleich zu erwähnenden Exemplaren.

[ΔΙ]ΟΝΥΣΟ r. ↓, [.]ΛΚ[Ο]≡ unten →
Sitzende Stadtgöttin, mit Turmkrone und langem Gewand, l., in der vorgestreckten R. eine Schale, die [gesenkte] L. [unklar].

Die Erhaltung ist dürftig; vom Stadtnamen ist das I wenigstens im untersten Teil, vom zweiten O ist die obere Hälfte erhalten. Vom Beamtennamen dürfte zu Anfang ein (oder zwei?) Buchstaben verloren gegangen sein, dann folgt (schattenhaft erkennbar) Λ oder A, weiter ein sicheres K, dann vielleicht O, dann ein Buchstabe, den ich bald als Γ bald als Σ ansehen wollte, endlich kann noch ein weiterer Buchstabe fehlen.

Dieses Gepräge fehlt noch bei Pick. Ein ähnliches hat Tacchella aus der Sammlung des Museums in Sofia veröffentlicht, Revue num. 1903, 209, 20 Tf. 11, 12 mit ΔΙΟΝΥ und angeblich ΔΗΜΟΣ (die Abbildung bestätigt einstweilen bloß ΔΗΜ[..]). Ein drittes Exemplar, ebenso verrieben wie das des Dr. Scholz, liegt in der kaiserlichen Sammlung zu Wien n. 29443 (23 *mm* 6·90 *g*); dieses hat ihr der Generalkonsul Karl R. v. Peez im Jahr 1894 abgetreten, der zur Zeit seiner Erwerbung zu Krajova in Rumänien wohnte; die Legenden lauten hier ΔΙΟΝΥΣΟ und vielleicht folgt noch ein Buchstabe, so daß der Stadtname allenfalls auch Διονυσο[π] geschrieben gewesen sein mag, r. ↓, und im Beamtennamen (unten →) ΜΗΚΙ≡≡ (die Buchstaben KI sehr unsicher). Auf der Nackenpartie der Vs. des Wiener Exemplars ist derselbe Gegenstempel eingepreßt wie auf dem Stück von Sofia (an der gleichen Stelle des Kopfes wie in Wien), nur weniger deutlich erhalten; aus diesen drei einander ergänzenden Fällen des Vorkommens wäre die (immerhin etwas bizarre) Figur des Gegenstempels zu zeichnen. Ein viertes Exemplar der Münze, aber ohne Gegenstempel, hat Muschmow Antitsch. Moneti (Sofia 1912) p. 10 n. 72 Tf. 12, 6 mit dem gut lesbaren Beamtennamen ΤΙΜΟ herausgegeben.

652 a K 27 *mm* 11·0 *g*.

ΑΥ K M AV ANTΩNINOC l. und oben, ΑΥ K ΠΤ C[Є]ΙΙ r., ΓΕΤΑC im Abschnitt.
Brustbild des jugendlichen Caracalla, L. P. M., v. h., K. r., und des [Geta], L. P. M., v. h., K. l.

VΦΛOVΛΤΤΙΑΝOV l., MAPK[I]ANOΠOΛIT ΛI r. und unten, Є l. im Feld.
Stehende „Concordia" mit Kalathos, Schale und Füllhorn, v. v., K. l.; Bodenlinie.

Auch hier ist A von Λ nicht zu unterscheiden. Den Stadtnamen kann ich nur als Μαρκιανοπολῖται und nicht —πολιτῶν lesen, so wenig ich auch mit dem Nominativ anzufangen wüßte.

Der nämliche Typus der Rs. ist unter demselben Statthalter für die Prägungen mit Severus und Domna, Pick n. 600, ferner mit Severus allein n. 580 fg. und mit Caracalla, Pick n. 624 (vgl. Ruzicka n. 624 a und b) verwendet worden.

Zu **774** K 27 *mm* 12·48 *g*; antik beschnitten.

Ω [AV. . . . .]IINOC K M OΠЄΛΛI ANTΩ NЄINOC, einen vollen Kreis bildend.
Einander entgegengesetzt die Brustbilder des Macrinus (größer), L. P. M., v. h., K. r., und des Diadumenianus, P. M., v. h., K. l.

VΠΠΠONTIANOV M l., APKIANOΠΟΛЄIT r., Є | ΩN
Stehende Tyche, mit Kalathos, Steuerruder und Füllhorn, v. v., K. l.

Die Rs. ist sehr gut erhalten. Vs. die vor [Μακ]ρῖνος erhaltenen Schriftspuren sind nicht faßbar. Auch hier A und Λ nicht zu trennen.

903 a K 22 *mm* 5·13 *g*.

ΑVT K M ΑVPH l., ΑNTΩNEINOC r.
Brustbild Elagabals, L., v. h., K. r.

ΜΑΡΚΙΑΝΟ l., ΠΟΛΕΙΤΩΝ r., Γ im Feld l.
Jagende Artemis, fast v. v., in rascher Bewegung nach r., begleitet von ihrem Hund, hält in der vorgestreckten L. den Bogen und führt die R. zum Köcher. Bodenlinie.

Ziemlich verscheuert, aber in allem Wesentlichen gut erkennbar.

Auf Dreiern von Markianopolis begegnet der nämliche Typus mit Domna Tacchella Rev. num. 1903, 370 n. 8 Tf. 11, 5 (Γ vom Herausgeber nicht bemerkt), Caracalla ebd. n. 9, Diadumenian Pick n. 786—788, Mamaea n. 1086, Gordian n. 1116 und Tranquillina n. 1193; Artemis ist hier „der geläufige Typus der Dreier", vgl. Pick S. 189 Anm. 4 gegen Ende, aber sie ist nicht auf die Dreier beschränkt.

Zu **1330** K 28 *mm* 11·15 *g*.

Ϙ AVT Λ CEΠT· l., CEVHP ΠEP r.
Brustbild des Sept. Severus, L., v. h. K. r.

Ϙ VΠ AV ΓAΛΛOV NIKOΠ[O]ΛITΩN und fortgesetzt im Abschnitt ΠPOCI
Stehender Adler auf anscheinend einem Blitzbündel, die Flügel öffnend, v. v., K. r., Kranz im Schnabel.

Vs. P beidemal wie I geformt. Rs. von OΠ[O]Λ nur die unteren Hälften erhalten, von Ω bloß die obere. Die gleiche Legende der Vs. auf Münzen aus der Zeit der Verwaltung des Gallus n. 1288. 1309. 1315. 1315. 1331 und Ruzicka oben S. 137 zu n. 1300.

1589 (vgl. **2018**) K 15 *mm* 2·13 *g*.

ΛVKMA[VP?] l., ΛNTΩNIN r.
Brustbild des noch knabenhaften Caracalla, L. P. M., v. h., K. r.

NIKOΠΟΛ l., ΠPOCIC r.
Brustbild des Serapis, mit Kalathos und Gewand, v. v., K. r.

Von der Legende der Rs. sind die Buchstaben NIK nur in Spuren erhalten, ebenso ist das K der Vs. hier im Druck teilweise ergänzt.

1691 a (Abweichung im Kaiserbildnis) K 26 *mm* 8·62 *g*.

AV K OΠΠEΛ CEV l., H MAKPINOC r.
Brustbild des Macrinus, L. P., v. v., K. r., auf dem Panzer das [Gorgoneion], an der l. Schulter die Aegis.

VΠ AΓPIΠΠANI l., KOΠ|OΛITΩN ΠPOC r., IϹTPΩ im Abschnitt.
Stehende Nike, geflügelt, v. v., K. l., hält auf der vorgestreckten R. den Kranz mit Schleife und im l. Arm einen dünnen Zweig. Bodenlinie.

Die Schrift (mit Ausnahme des Π des Stadtnamens) gut kenntlich.

Das von Pick n. 1691, 4 erwähnte Exemplar der Sammlung Ainslie kennen wir nur aus der ganz summarischen Beschreibung durch Sestini Descriptio p. 46 n. 86 (daraus Mionnet S. II 149, 547), welche die Vs. nur in Gleichsetzung mit Pick n. 1688, 2 = 16°5, 4 = 1687, 5 und die Legende der Rs. unter Gleichsetzung mit den beiden letzangeführten des Pick'schen Bandes mitteilt. Es steht also vorläufig nichts der Annahme im Wege, daß Ainslies Exemplar wie im Passus ὑπ Ἀγρίππα (die übrigen Vertreter der n. 1691 haben ὑπ. Μαρκ. Ἀγρίππα) so auch in der Darstellung des Kaiserbildes dem der Wiener Universität entsprochen hat. Ich sage: vorläufig; denn ich weiß nicht, welches Ergebnis eine Vergleichung der Vorderseiten des Macrinus ergeben wird, wenn die Münzen von Nikopolis einer spezielleren Behandlung als für das Corpus möglich und empfehlenswert war, unterzogen werden sollten; eine Tabelle, die Vs. und Rs. (übrigens nicht bloß dieses Kaisers) übersichtlich (als Tafel mit doppeltem Eingang) verzeichnete und damit auch anzeigte, was wir aus künftigen Funden auf Grund des bisher gewonnenen Münzmaterials zu erhoffen ein Recht haben, ist freilich noch Zukunftsmusik. **[Fortsetzung** folgt gelegentlich.]

Literarische Anzeigen

3. E. Hahn: Der Brakteatenfund von Eschikofen. (S. A. aus Heft 56 der Thurgauer Beiträge.) 13 SS. und 1 Tafel. 8°.

Im Dezember 1911 entdeckten Knaben im Walde von Eschikofen (Kanton Thurgau) eine Anzahl Brakteaten, welche mit abrollendem Erdreich über den Abhang zerstreut lagen und daher nur nach und nach zusammengeklaubt wurden. Da überdies diesen Münzchen anfänglich nicht die gebührende Beachtung geschenkt wurde, so läßt sich die Gesamtmenge des Münzschatzes nicht mehr feststellen. Durch die Bemühungen von Professor Bueler in Frauenfeld wurden noch 679 dieser Brakteaten zustandegebracht, 165 Stück kamen außerdem nach Konstanz an das Rosgartenmuseum. Beide Fundteile wurden Herrn Dr. E. Hahn, Konservator des Münzkabinetts am Schweizer Landesmuseum in Zürich, zu wissenschaftlicher Bearbeitung überlassen.

Der kleine Münzschatz bestand zu zwei Drittel aus Rundpfennigen mit Perlenrand nach dem Konstanzer Schlag von durchschnittlich 0·43 bis 0·44 *g* Schwere. Vorhanden waren Brakteaten der Bischöfe von Konstanz, der Abteien Reichenau und St. Gallen, von den Städten Überlingen, Lindau, Ravensburg, Markdorf und ein Königsbrakteat aus der Bodenseegegend, zusammen 12 Gepräge mit mancherlei Stempelverschiedenheiten. Das letzte Drittel des Fundes enthielt 7 kleinere Nordwestschweizer Gepräge mit viereckigem Schrötling und durchschnittlich 0·28 *g* Gewicht von Solothurn, Zofingen und den Bischöfen von Basel.

Die Mehrzahl der Konstanzer Pfennige entspricht dem während der Jahre 1295 bis 1335 geltenden Münzfuß, die jüngere Form mit viereckigem Schrötling fehlte völlig, man wird daher die Vergrabungszeit des Fundes zwischen 1295 bis 1335 anzusetzen haben. Dr. Hahn hebt als auffällige Tatsache das Eindringen der habsburgischen Zofinger und Solothurner Pfennige in die Ostschweiz hervor. Er hält diesen Münzschatz für das Ergebnis einer eingehobenen Vogtsteuer; an den Barvorrat eines Kaufmannes oder eines städtischen Gewerbetreibenden sei dabei nicht gut zu denken, weil er keine größeren Münzeinheiten enthielt, die damals in diesen Kreisen schon Umlauf hatten. *A. Luschin v. Ebengreuth*

---

4. Dr. Ernst Scholler: Der Reichsstadt Nürnberg Geld und Münzwesen in älterer und neuerer Zeit. Im Auftrag des „Verein für Münzkunde Nürnbergs“ (E. V.) Herausgegeben von Karl Friedrich Gebert. Nürnberg. 1916. XII. 279 SS. 8° mit einem Bildnis.

Zu den schweren Verlusten an hoffnungsreichem Nachwuchs, welche die Numismatik durch die blutigen Ereignisse der letzten Jahre erlitten hat, zählt auch der Tod des Dr. Ernst Scholler. Einem Geleitwort seines Lehrers, des Geheimen Rates Professor Dr. von Eheberg, entnehmen wir, daß Dr. Scholler, ein gebürtiger Nürnberger, seit 1913 sich zur Habilitierung für volkswirtschaftliche Fächer vorbereitete und im Juli 1914 die vorliegende Abhandlung bei der philosophischen Fakultät in Erlangen als Habilitationsschrift einreichte in der Hoffnung, seine Lehrtätigkeit im Wintersemester 1914/15 aufnehmen zu können. Wenige Wochen später deckte

in Frankreich kühle Erde den Verfasser: Dr. Scholler war in den Kämpfen der Nacht vom 4. auf den 5. September 1914 gefallen!

Der Verein für Münzkunde Nürnbergs erachtete es als Ehrenpflicht, das Andenken an sein hochgeschätztes Mitglied durch Drucklegung der eingereichten Habilitationschrift aufrechtzuerhalten und betraute seinen Vorstand mit der Herausgabe. Diese ist mit aller Umsicht und tadelloser Ausstattung erfolgt und lieferte das obgenannte Werk, zu dessen Anzeige ich mich nun wende.

Die Abhandlung ist mit dreifachem Vorwort: vom Herausgeber, vom Geheimen Rate von Eheberg und vom Verstorbenen selbst versehen, und bespricht in ihrem ersten Teil die reichstädtischen Geld- und Münzverhältnisse bis ins XVII. Jahrhundert, einschließlich der Kipper- und Wipperzeit. Eine Reichsmünzstätte gab es zu Nürnberg schon unter den salischen Kaisern; in dieser geschlagene Pfennige mit dem Namen König Konrads III. und dem Bilde des Nürnberger Burggrafen Gottfried hat uns das 1907 irgendwo auf dem Balkan aufgedeckte Grab eines deutschen Kreuzfahrers überliefert. Seit dem Ende des XII. Jahrhunderts werden Nürnbergerpfennige auch in Urkunden erwähnt und war die Ausübung der Münzgerechtigkeit nicht mehr dem Burggrafen, sondern einem eigenen kaiserlichen Beamten übertragen. Die Tätigkeit der Münze früher — der allgemeinen münzgeschichtlichen Entwicklung gemäß — nur zeitweilig (bei Anwesenheit des Kaisers) erforderlich, wurde nun ständig. Der große Freiheitsbrief von 1219 ermächtigte die Nürnberger Kaufleute zum Gebrauch der heimischen Münze auf den Messen zu Donauwörth und Nördlingen und erlaubte dem Reichsmünzmeister überdies auf jenen Märkten Pfennige nach Nürnberger Schlag zu münzen. Andere Nachrichten fehlen fürs XIII. Jahrhundert, die Entwicklung scheint aber dahin geführt zu haben, daß die drei königlichen Ämter des Stadtschultheißen, Zoll und Münze aus Ersparungsgründen in einer Hand vereinigt wurden. Ungefähr von der Mitte bis zum Ende des XIV. Jahrhunderts war nun die Münze Pfandgut der Nürnberger Geschlechter Groß, die auch im Besitz des Stadtschultheißenamtes waren. Der Rat der Stadt aber begnügte sich mit einem ausgebildeten Aufsichtsrecht über den Betrieb der Reichsmünzstätte und lehnte deren Erwerb ab, der ihr 1370 durch Leopold Groß mit Zustimmung des Kaisers angeboten worden war. Die Reichsmünzstätte ging 1396 als Pfand aus den Händen des genannten Groß an den Nürnberger Ratsbürger Herdegen Valzner über und von diesem 1419 an Markgraf Friedrich von Brandenburg, den alten Erbfeind der Reichstadt. Nun erschien aber den Vätern der Stadt eine Änderung dieser Sachlage erwünscht: 1422 erwirkte die Stadt bei König Siegmund ein eigenes Münzrecht, 1424 löste sie mit königlicher Zustimmung die Reichsmünze dem Markgrafen ab und 1426 gelangte sie durch Erwerbung des gesamten burggräflichen Eigentums und der übrigen rechtlichen Befugnisse innerhalb des Stadtbezirkes auch in den Besitz des Vorortes Wöhrd, in welchem die Burggrafen als Markgrafen von Ansbach-Kulmbach bisher münzen lassen konnten. Damit war das Nürnberger Stadtregiment endgültig in den alleinigen und ausschließlichen Besitz des Münzrechtes für das ganze reichstädtische Gebiet gekommen.

Das zweite Hauptstück behandelt die Verwaltung und Organisation des Nürnberger Geld- und Münzwesens durch den Rat der Stadt; und zwar zunächst die Lage des Münzgebäudes in der Stadt, dann jene des Münzbetriebes. Der Rat von Nürnberg nahm die Regelung der Münzverhältnisse selbst in die Hand und bestellte 1528 einen eigenen Münzrat zur Aufsicht über das in der Stadt umlaufende Geld sowie zur Erstattung von Gutachten und Vorschlägen. Die oberste Aufsicht hatten die beiden Losunger, die aus dem kleinen, patrizischen Rat hervorgegangene höchste Finanzbehörde. Für den Münzbetrieb wurden drei städtische Ämter: des Münzmeisters, Münzwardeins und des Eisengrabers ausgebildet, die Ausmünzung selbst wurde durch Handwerker unter Leitung des Münzmeisters ausgeführt. In mehr minder losem Zusammenhang mit dem Münzbetrieb standen aber noch andere städtische Unternehmungen wie das Wechselamt und die Schmelzhütte, die später zum Teil in private Hände kamen. Das dritte Hauptstück behandelt das Münzwesen der Reichsstadt unter dem Einfluß der einzelnen Münzverträge und zeigt, daß nach der 1457 mit dem Markgrafen von Brandenburg und Bamberg vereinbarten Übereinkunft kein neuer Münzvertrag vorlag und daß die Stadt noch 1486 nach dessen Bestimmungen ihre Münzen zur Ausprägung brachte. Darauf folgt eine Betrachtung des reichstädtischen Münzwesens von 1521 bis 1559 unter dem Einfluß der Reichsmünzordnungen

von 1524, 1551 und 1559 und im vierten Hauptstück eine Betrachtung des Nürnberger Münzwesens während der zweiten Hälfte des XVI. und im ersten Viertel des XVII. Jahrhunderts. Mit einer sehr anregenden Schilderung der Ursachen und Wirkungen der Kipperzeit endet der erste, münzbeschreibende Teil. Wesentlich kürzer und anderen Inhalts ist der S. 231 beginnende zweite Teil, der über Gewichteinheit, Münzgrundgewicht, Münzsysteme, Münzwerte und die in Nürnberg üblichen Rechnungssysteme handelt, und der dritte Teil S. 246 bis 254, der Namensverzeichnisse und Lebensnachrichten der in Nürnberg tätigen Münzbeamten bringt. Quellenangaben und Nachweise auf S. 255 bis 280 beschließen das Werk, bei dessen Beurteilung man sich gegenwärtig halten muß, daß ihm die letzte ausfeilende Arbeit des Verfassers nicht mehr zuteil werden konnte. Auf diese Rechnung sind einige Ungenauigkeiten im Ausdruck zu buchen, zum Beispiel die Verwendung von Gehalt, Silbergehalt und dergleichen, statt Feingewicht S. 118, 119, 132, 185 und öfter, das zweimalige praepositus Strigomensis, statt Strigoniensis (S. 56, 78), und dergleichen. Die Münzrechtsverleihung an Graf Wilhelm von Zeltschach (S. 13) und der Goldmünzung für die Bischöfe von Meissen und die Vögte von Plauen von angeblich 1232 (S. 49), die ich selbst früher für echt hielt, sind seither als Fälschungen erwiesen worden. Die erste Goldmünzung innerhalb des Deutschen Reiches hat der Luxemburger Johann als König von Böhmen 1325 ohne das Reich zu fragen angeordnet. Seitdem nun König Ludwig IV. 1339 Gold zu prägen begonnen hatte, zu welchem die englischen Hilfsgelder Anlaß boten, bildete sich die Rechtsanschauung aus, daß das Ausmünzen von Gold ein dem König vorbehaltenes Recht sei, das in dem Inhalt der früher erteilten Münzbriefe nicht begriffen sei und daher besonderer Verleihung bedürfe. Das Ansuchen der Lübecker (wo damals Florentiner aus dem Hause Salimbene als Münzmeister tätig waren), dem der Kaiser im Jahre 1340 entsprach, war wohl die erste Neuverleihung dieser Art, während die im gleichen Jahre dem Konrad Groß, Schultheiß in Nürnberg, und dem Jakob Knoblauch erteilte Erlaubnis „daz si in unser stat zu Franchenfurt guldin slahen sullen“ sich nur als Auftrag des Kaisers an seine Münzmeister darstellt.[1])

Sehr bemerkenswert, aber leider an verschiedenen Stellen zerstreut (S. 50 ff., 63—67, 71, 77, 118), sind die Angaben über Nürnberger Stadtwährung und Rechnungsmünzen (S. 24 ff.). Der Rat besaß schon vor Erwerb des Münzrechtes durch sein Aufsichtsrecht Einfluß auf die Verwaltung der Reichsmünze, den er im Sinne einer vernünftigen Münzpolizei ausübte. Bis gegen Schluß des XIV. Jahrhunderts hielt er an der Silberwährung fest und erwirkte 1376, daß $5^1/_3$ lötige Heller zu 45 aufs Lot und 1388 10 lötige Pfennige, 26 Stück aufs Lot, 1396 8 lötige Heller zu 50 auf ein Lot als Stadtwährung in der Reichsmünzstätte geschlagen wurden. Aber schon in den ersten Jahren des XV. Jahrhunderts entschied er sich, den Bedürfnissen des Handels nachgebend, für Gold. Da jedoch damals schon Goldmünzen von sehr verschiedenem Feingehalt und Feingewicht im Umlauf waren, so erwirkte die Stadt im Jahre 1402 bei König Rupprecht, daß zur Hebung des kaufmännischen Verkehrs Goldgulden von $22^1/_2$ Karat Feingehalt und zu 66 Stück auf die Mark als Stadtwährung anerkannt wurden, neben welchen 19 karätige Gulden als Landwährung allgemeinen Umlauf hatten. Die Bemerkung Schollers (S. 52), daß die Gulden Stadtwährung keineswegs Gepräge der Nürnberger Reichsmünzstätte gewesen sein dürften, ist zutreffend. Den Nürnbergern war es nur darum zu tun, die besten Gulden, die damals geschlagen wurden, als Stadtwährung zu verwenden. Der oberwähnte Münzfuß wurde um 1399 durch den Vertrag der rheinischen Kurfürsten eingeführt und ein Jahrzehnt lang festgehalten; 1409 wurde aber der Feingehalt der rheinischen Gulden bei gleichem Schrot auf 22, im Jahre 1417 auf 20 und 1419 sogar auf 19 Karat herabgesetzt. Da sich die besseren älteren Goldgulden allmählich aus dem Verkehr verloren, so war jetzt der Augenblick gekommen, für die Bedürfnisse des Nürnberger Handels durch eigene Prägung vorzusorgen. Die Stadt erwirkte daher 1422 vom König Sigismund einen Münzbrief mit der Ermächtigung, Goldstücke $22^1/_2$ Karat fein, „als ihre Stadtwährung an dem Gulden haltet und herkommen ist“ und unbeschadet dieser auch Gulden zu „19 Karat als des heiligen Reiches Fürsten jetzund schlagen, münzen zu dürfen“, von welcher Erlaubnis sie bald Gebrauch machte. „Item 1429 jar, da schlug man die Gulden und schlug auf einen Währungs-

[1]) 1340, 4. September, Paul Joseph: die Mittelaltermünzen von Frankfurt a. M. 1895, S. 24.

gulden sanct Sebald und schlug auf die Landwährung sand Lorenz.“ Nach dieser Verschiedenheit des Gepräges sprach man dann von s. Sebald- und s. Lorenzgulden als gleichbedeutend mit Stadt- beziehungsweise Landwährungsgulden, die man in Rechnungen durch Beirückung von „S“ und „L“ unterschied (S. 77 mit 122). Ende des XV. Jahrhunderts gab jedoch die Stadt die Stadtwährungsgulden auf und ließ den Vorrat an solchen, der sich in ihrem Besitze befand, 1497—1500 in Landwährungsgulden umprägen, die nun dem rheinischen Gulden angepaßt zu 18 Karat 4 Grän fein ausgebracht wurden. Die Bemerkung des Verfassers (S. 132), daß die 18 Karat 6 Grän nach der Kölner Mark, die der Wormser Reichstag vorschrieb, und die 18 Karat 4 Grän nach der um 3·7 *g* schwereren Nürnberger Mark, zu welchen sich der Rat entschloß, „in beiden Fällen trotz ihrer äußeren Verschiedenheit die gleiche Gewichtsmenge darstellen“, ist jedoch nicht glücklich, der Unterschied im Feingehalt ist von der Schwere der Gewichtmark unabhängig. Wohl aber könnte vielleicht eine Ausgleichung im Feingewicht dadurch herbeigeführt werden, wenn die Aufzahl auf die eine wie die andere Mark die gleiche war; doch mußte sich in diesem Falle das Rauhgewicht der Nürnberger Gulden um ein geringes höher stellen, als bei jenen, die zu 18 Karat 6 Grän nach der Kölner Mark ausgebracht worden waren.

Was nun die in Nürnberg üblichen Rechnungsmünzen betrifft, so teilte man das Pfund Heller, da 2 Heller = 1 Pfennig waren, in 120 Pfennig oder 240 Heller. Weil jedoch die Verschlechterung der Heller bis auf ein Viertel der früheren Münze führte, so daß 240 neue schlechte Heller erst den Wert von 30 alten guten Pfennigen erreichten, so bildete sich neben alten ein neues Rechnungspfund ein, das 30 alte Pfennige oder 60 alte Heller umfaßte.“ Man nannte diese letzte Einheit Pfund alt im Gegensatz zu dem durch eine besondere Pfennigsorten-Prägung erneuerten Pfund zu 240 Heller, dem Pfund neu. Im Kleinverkehr bediente man sich häufiger des Pfundes alt (a), die Stadtrechnungen hingegen wurden nach Pfund neu (n) geführt. Diese Trennung in zwei verschiedene Pfunde begann 1396 und blieb (nach den städtischen Registern) bis 1560. Die Stadtwährungsgulden (S) verschwanden um 1500 und es blieb nur der Landwährungsgulden (L), den die Stadt damals amtlich auf 8 Pfund alt 9 Pfennige, 1532 auf 8 Mark (a) 12 Pfennige setzte. Auf dieser Höhe blieb er nach den Feststellungen des Rates im ganzen XVI. Jahrhundert als eine Art Rechnungseinheit, während der Goldgulden mit der Verringerung der Silbermünze einen steigenden Umlaufswert erhielt. Im Verlauf des XVI. Jahrhunderts haben wir daher in Nürnberg zweierlei Gulden zu unterscheiden. Zunächst den Goldkurantgulden, der in Form des Gulden Landwährung und Gulden rheinisch in der Stadt kursierte und sich bald von der ehemaligen Festsetzung von 8 Mark (a) 12 Pfennige entfernte, und daneben einen Rechnungsgulden, der rein rechnerisch 8 Mark 12 Pfennige oder 252 Pfennige zu einer Einheit zusammenfaßte und nach 1570 die Stelle des Pfund (n) in den Registern einnahm (S. 240 ff.). Die Schillinge wurden in den Stadtrechnungen des XIV. bis XV. Jahrhunderts als kurze zu 12 und lange zu 30 Pfennige unterschieden. Der Verfasser erklärt das Entstehen der langen Schillinge aus der Münzverschlechterung (S. 244); in Wirklichkeit war es eine Herübernahme aus dem bayrischen Münzwesen. Den Einfluß, den dieses auf ostfränkischem Boden gewann, lehrt das Aufkommen von Pfennigen, die man in der 2. Hälfte des XIV. Jahrhunderts in Erlangen, Lauf, Langenzenn usw. als „Regensburger“ schlug.

Die Ausdrücke Lot, lötig verwendet der Verfasser mit doppeltem Sinn. Heutzutage bezeichnet man bekanntlich den Feingehalt der Münzmischung nach Tausendsteln, das heißt: man hebt um das Verhältnis zu kennzeichnen, nach welchem edle und unedle Metalle zu Münzzwecken gemischt werden, bloß den Anteil der Edelmetalle durch Angabe in Tausendsteln hervor, so daß beispielsweise 0·900 eine Mischung von 900 Teilen Gold (oder Silber) auf 100 Teile Kupfer erkennen läßt. Bis tief ins XIX. Jahrhundert hinein benützte man zu diesem Zweck die Einteilung des Markgewichts bei Gold in 24 Karat zu 12 Grän, bei Silber in 16 Lot = 64 Quintchen = 256 Pfennige oder 288 Grän und sprach von fünfzehn-, acht-, einlötigem Silber bei Gemischen, die auf die Schwere einer Mark von 16 Lot zu $^{15}/_{16}$, $^{8}/_{16}$, $^{1}/_{16}$, aus Silber und im Rest aus unedlen Metallen bestanden. Hier wird sonach lötig auf Lot als Gewichtsteil der Mark bezogen und halblötiges Silber enthielt daher nur den 32. Teil Feinsilber.

Das Mittelalter kannte jedoch auch lötiges — etwa gleich lediges — Silber als Ausdruck für feines Silber; nur ist dabei nicht an chemisch-reines oder Feinsilber in unserem Sinne zu denken, sondern an Silber, das den vollen gesetzlichen Silberinhalt hatte. Es steht demnach, wie ich schon in meiner allgemeinen Münzkunde, S. 143 ausgeführt habe, die *lötige Mark* in ihrer Bedeutung der *marca usualis* nahe.

Der Verfasser verwendet nun die Ausdrücke „Lot", „lötig" abwechselnd in dem einen und dem andern hier angeführten Sinne. Er spricht zum Beispiel S. 127 von Münzen zu 5 Lot 1 Quintchen, von solchen zu $5^1/_2$ und zu 7 Lot (ähnlich S. 138, 163, 166, 183, 232), erwähnt dagegen S. 79 halbfeine Pfennige 32 auf ein Lot und Heller, $^1/_3$ lötiges Silber, S. 47 auf ein Nürnberger Lot. — S. 116 werden nach dem Münzgesetz von 1356 Heller von $^1/_3$ Gehalt an Silber und zum Jahre 1385 solche zu $^1/_3$ lötigem Silber, S. 118 Stadtwährungsheller aus $^1/_3$ lötigem Silber genannt. Diese Ungleichheit im Ausdruck ist für den Benützer des Buches störend und wird darum hier hervorgehoben. Ich bin jedoch überzeugt, daß sie der Verfasser selbst beseitigt haben würde, wenn es ihm vergönnt gewesen wäre, die letzte Hand vor Drucklegung an sein Werk zu legen.

Meine Anzeige ist unwillkürlich ausführlicher geworden als beabsichtigt war, allein sie erschöpft den Inhalt der Scholler'schen Abhandlung bei weitem nicht, die Zeugnis von vielem Wissen, ernstem Streben und selbständigem Denken ablegt. Scholler hat uns ein schönes Werk hinterlassen, das sein Andenken in numismatischen Kreisen lebendig erhalten wird; doch noch weit größere Hoffnungen sind mit seinem fürs teure Vaterland freudig dargegebenen Leben ins frühe Grab gesunken. *A. Luschin von Ebengreuth*

---

5. Das Haeberlinheft der Frankfurter Numismatischen Gesellschaft

(= Frankfurter Münzzeitung, XVII. Jahrgang 1917 n. 199—200, S. 235—256).

Zur Besprechung gelangen hier die Aufsätze:

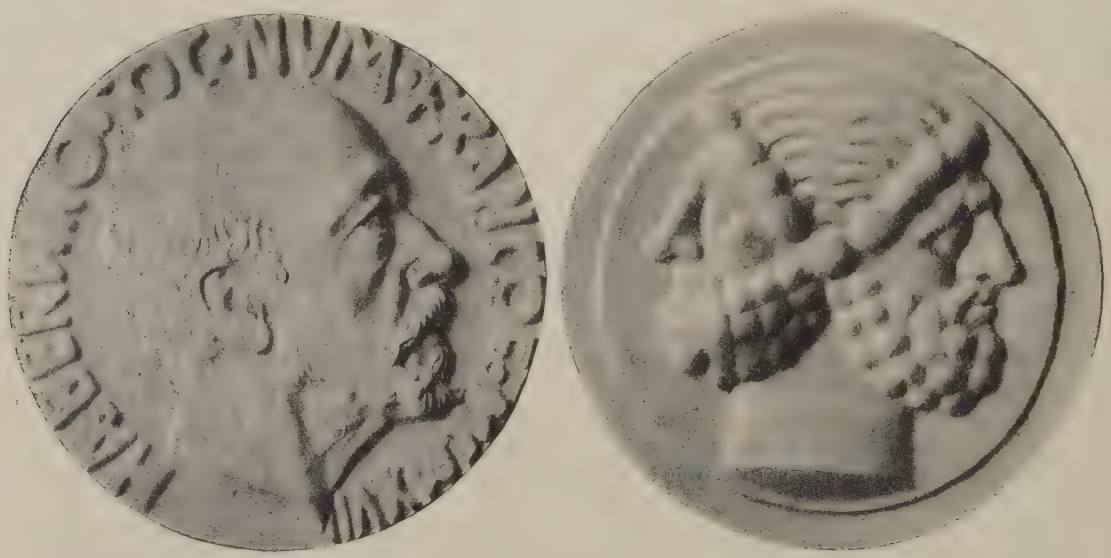
1 Paul Joseph, Zu E. J. Haeberlins 70. Geburtstag S. 182
2 Max v. Bahrfeldt, Das Goldstück mit *Caesar dict. iter.* 182
3 Wilhelm Brambach, Imperator Caesar Victorinus consul IIII 184
4 Georg Habich, Falscher Aureus des Königs Hieron II von Sicilien 184
5 Behrendt Pick, Die vertieften Inschriften auf Münzen der römischen Republik 185
6 Kurt Regling, Maussollos in Milet 186
7 Karl Mayer, Übereinstimmende Darstellungen auf griechischen Münzen und italischem Schwergeld 187
8 Wilhelm Kubitschek, Vindiciae Nicaenae 187
außerdem Behrendt Pick, Ein Vorläufer des Mephistopheles auf antiken Münzen 187 unten.

Die Frankfurter Numismatische Gesellschaft hat ihrem Mitglied Haeberlin zu Ehren eine Medaille gießen lassen und ihm eine Doppelnummer ihrer Münzzeitung gewidmet. Der Schriftleiter der genannten Monatsschrift, Herr Paul Joseph, hat, als er von meiner Absicht das Haeberlinheft an dieser Stelle anzuzeigen hörte, aus eigenem Antrieb die Wiederholung eines Zinkstockes angeregt, der auf der dem Hefte beigeschlossenen Tafel abgedruckt worden war. Von diesem freundlichen Anerbieten habe ich gern Gebrauch gemacht. So wird es möglich, auch in dieser Zeitschrift einerseits Zeugnis von der Eigenart und Begabung des Medailleurs Max Lewy[1]) abzulegen, andrerseits die charakteristischen Gesichtszüge des Jubilars an einem Ort zu wiederholen, der wiederholt, meist allerdings in schon weit zurückliegenden Jahren, gerade für sein besonderes Studiengebiet eine entscheidende Förderung gebracht hat. Denn im XV. Band unserer Zeitschrift (1883) ist die wichtige Untersuchung von Karl Samwer, Geschichte des älteren römischen Münzwesens bis zirka 200 v. Chr., durch dessen Schwiegersohn, den damaligen Premierleutnant Max Bahrfeldt, jetzigen Generalleutnant Dr. Max von Bahrfeldt, druckreif hergestellt und herausgegeben worden, der dann selbst an vielen anderen

[1]) Ausführlich hat Paul Joseph über diesen Frankfurter Medailleur und seine Medaillen und Plaketten in der Frankfurter Münzzeitung 1915, 455—464 Tf. 123 bis 125 und Tf. 129 berichtet.

Stellen und wiederholt bei uns Fragen des republikanischen Münzwesens der Stadt Rom nach verschiedenen Richtungen erörtert hat. Dann hat ein für die Aufgaben unserer Gesellschaft mit ebensoviel Eifer als Glück tätiger Mann aus der Anfangszeit unserer Vereinigung, Norbert Dechant, besonders dem mittelitalischen und römischen Schwergeld seine Tätigkeit zugewendet. Also glaubt der Schreiber dieser Zeilen dadurch, daß unsere Zeitschrift sich den Glückwünschen der Frankfurter Numismatischen Gesellschaft anschließt, nur einer gewissen moralischen Verpflichtung nachzukommen.

Vielleicht darf noch ein für die Abfassung dieser Zeilen in zweiter Reihe maßgebender Grund geltend gemacht werden. Es hat nämlich eine Verkettung von Umständen, die während der gegenwärtigen Kriegsnot schließlich nicht überraschen kann, die Ausgabe von Sonderabdrucken unmöglich gemacht und dadurch die Verfasser der im Haeberlinheft vereinigten Aufsätze verhindert, durch private Zusendung an Fachgenossen auf ihre Ausführungen aufmerksam zu machen. Also soll durch die hier gegebene Besprechung diesem Übelstande in etwas wenigstens abgeholfen werden.



Medaille auf den Geheimen Justizrat Dr. jur. et phil. E. J. Haeberlin, von Max Lewy ausgeführt

1. Wie billig geht ein Aufsatz voran (S. 235—241), der den Werdegang Haeberlins und die Bedeutung dieses Mannes für die Münzforschung darstellt. Er ist vom Herausgeber Joseph verfaßt und darf als geschickte, glückliche und inhaltsreiche Studie angesehen werden. Haeberlin gehört zu den gerade auf dem Gebiet des Münzstudiums nicht seltenen Männern, welche, ohne aus der Zunft der Historiker oder Philologen hervorgegangen zu sein, dem wissenschaftlichen Betrieb der Numismatik den größten Nutzen gebracht haben; das sind Männer, die mit Scharfsinn und klarem Blick die wissenschaftlichen Aufgaben erfaßt haben und vor keinem Opfer an Zeit und Geduld, und wenn es erforderlich sein sollte, auch an Geldaufwand zurückschrecken. Der Unterzeichnete hat wiederholt Gelegenheit gehabt, zuletzt aus Anlaß eines Berichtes über die gräflich Westphalensche Münzensammlung und den zugehörigen handschriftlichen Nachlaß, den er auf der fürstlich Liechtensteinschen Bibliothek wieder aufgefunden und für die am Kaiserl. Münzkabinett in Aussicht genommene Redaktion eines die zerstreuten Kataloge der Münzen des Zeitalters von Gallienus bis zu den Konstantinen zusammenfassenden Werkes dorthin entlehnt hat (Numism. Zeitschrift XLVIII. 1915 S. 136 ff: diesmal Westphalen, De Salis, Missong, Voetter, Rohde), auf die eminente Wichtigkeit der Betätigung der sogenannten numismatischen Dilettanten hinzuweisen. So war es immer in den letzten drei Jahrhunderten gewesen, und so wird es wohl auch bleiben, ja wir wollen hoffen, daß nun erst recht in Zukunft das Zusammenwirken solcher vornehmlich in anderen Lebensberufen wirkender

Männer mit den zünftigen Altertumsforschern und Musealbeamten, die sich ja doch absolut nicht so ungebunden wie ein Privater in ihrer Sammeltätigkeit bewegen können, noch reger und inniger sich gestalten werde. Es ist auch sehr erfreulich, daß die Universität Heidelberg sich entschlossen hat, Haeberlins Verdienste durch die Ernennung zum doctor honoris causa feierlich und spontan anzuerkennen, u. zw. unmittelbar nach dem Erscheinen seines Aes grave, unter der starken Einwirkung des bedeutenden Buches. Der Unterzeichnete hat in dieser Zeitschrift XLIV (1911) 63—68 bei Anzeige des ersten Bandes des von Hæberlin verfaßten Werkes über das Aes grave seine eigene Stellung zum Gang und zu den Ergebnissen der Haeberlinschen Untersuchung angedeutet: Allerdings, wie man dorther ersehen kann, mit einiger Zurückhaltung gegenüber der Methode und dem Optimismus des Verfassers. Und wenn ich heute noch einmal über dieses große und wichtige Werk zu schreiben Anlaß hätte, würde ich meine Zweifel vermutlich noch erheblich stärker zum Ausdruck bringen. Denn jetzt kommt noch eine weitere Erwägung für mich in Betracht, nämlich, daß die Art der Herstellung des Schwergeldes durch Guß[1]) ein genaueres Einhalten von Gewichtsmengen unmöglich machen mußte; daß also die Exemplare des Aes grave, die uns durch die Gnade von Zufälligkeiten erhalten vorliegen, nur so ganz ungefähr der gesetzlichen Norm sich nähern können. Aber dieses Abrücken kann und darf nicht der Bewunderung der erstklassigen Leitung Haeberlins auch nur den allergeringsten Eintrag tun: Haeberlin hat ein unglaublich reiches Material mit Geduld und Spürsinn, in zuverlässiger und weit ausschauender Arbeit gesammelt und klassifiziert. Schon dies allein sichert ihm für alle Zukunft einen Ehrenplatz auf dem Gebiete der römischen Numismatik, und jeder der sich mit Fragen des Aes grave befassen will, muß also nunmehr vor allem zu Haeberlin Stellung nehmen und auf der von ihm geschaffenen Grundlage weiterbauen. Für Fragen der Systematik sowie der Entwicklungsgründe und -formen werden wir uns die Freiheit unseres persönlichen Urteils wahren; freilich werden wir vermutlich auf lange Zeit hinaus in allererster Linie mit dem, was Haeberlin für die Systematik und Geschichte des Aes grave uns aufweisen will. eben wegen seiner sachkundigen und klugen Interpretation, zu rechnen haben. Übrigens wird Haeberlin im zweiten Band seines Werkes wahrscheinlich Gelegenheit haben, manchen von den Zweifeln aus der Welt schaffen, die heute noch geboten erscheinen mögen gegenüber seinen vorläufigen Ausführungen (Die Systematik des ältesten römischen Münzwesens) in den Berliner Münzblättern vom Jahre 1905: Ausführungen, deren Glanz und Bedeutung ohne weiters anzuerkennen ist; denn Haeberlins Wille, die Wahrheit aufzuspüren, findet in der Energie und lebhaften Beweglichkeit seiner Forschungs- und Darstellungsmittel alle nur denkbare Unterstützung.

Die Haeberlin gewidmeten sieben wissenschaftlichen Aufsätze behandeln durchaus Fragen der antiken Numismatik; sie sind von Max v. Bahrfeldt, Brambach, Habich, Kubitschek, Karl Mayer, Pick und Regling[2]) abgefaßt.

2. Max v. Bahrfeldt über „das Goldstück mit *Caesar dict. iter.*“. (S. 241—245 und Taf. 135, 2.3) tritt für die Echtheit dieser Münze (Babelon Julia n. 15) ein. Er kennt acht Exemplare; die Vorderseiten von fünfen von ihnen sowie die Rückseiten von allen acht sind aus denselben Stempeln geprägt; eines dieser Stücke stammt aus dem Fund von Ambenay[3]) 1834, so daß durch diesen Nachweis eigentlich auch bereits die Echtheit der ganzen Gruppe gegeben erscheint. „Wie oft das Goldstück im Fund von Ambenay vertreten war, erfahren wir

---

[1]) Vgl. in diesem 50. Band oben S. 173.

[2]) Der durch ein Versehen im Inhaltsverzeichnis des Haeberlinheftes fortgelassen worden ist.

[3]) Ambenay (De la Grange p. 4: „A. est un petit village situé près de la Risle, sur la route de Lyre à Rougles, et à une demi-lieue de cette dernière ville“) liegt etwa 115 *km* in der Luftlinie genau westwärts von Paris. Der Fund, von einem einfachen Hufschmied gehoben, und über jeden Verdacht vollkommen erhaben, umfaßt 196 römische Goldstücke, deren jüngstes Datierungselement die zwölfte imperatorische Akklamation des Augustus ist, die etwa den Jahren 11—9 v. Chr. entspricht (vgl. Mommsen Res gestae D. Augusti² p. 14). De la Grange, der den Fund (im übrigen kundig und übersichtlich) beschrieben hat, unterläßt es, die Zahl der Exemplare der einzelnen Gepräge anzugeben. — Literatur bei Blanchet Trésors n. 381.

aus dem Verzeichnis von de la Grange leider nicht." Nach meinen Erfahrungen in diesen Dingen, über die ich mich bei Besprechung des Buches von Tudeer (Numism. Zeitschr. XLVII 1914, 212) geäußert habe, scheint die Identität der Stempel allerdings für die Zugehörigkeit aller oder nahezu aller Exemplare zum selben Funde zu sprechen. Die Untersuchung Bahrfeldts wird, das versteht sich eigentlich von selbst, mit reichster Kenntnis von Monumenten und Literatur durchgeführt, wie sie auf diesem Gebiet eben fast nur dem Verfasser zu Gebote steht.

3. Brambach behandelt (S. 245—247 mit Taf. 135, 4) die Datierung des Victorinus, dessen Einfügung vor Marius bestritten worden ist. Nicht ohne Rührung habe ich diesen Artikel gelesen. Es ist nämlich gerade ein halbes Jahrhundert verflossen, seit Brambach das Corpus insciptionum Rhenanarum der Öffentlichkeit übergeben hat: ein Werk, das durch Dezennien, eben bis zum Erscheinen der betreffenden germanischen Teilbände des Berliner Inschriftenwerkes so ziemlich unsere primäre Hilfsquelle gebildet hat. Es ist wahr, daß er als blutjunger Mann diese Arbeit vollendet hat, die die Bewältigung großen Stoffes und weit verzweigter und verstreuter Literatur erforderte. Aber es mutet einen wie ein halbes Wunder an, daß man den Verfasser nun nach fünf Dezennien immer noch seinen literarischen Studien — er hat inzwischen außer einer Reihe antiquarischer Arbeiten auch schöngeistige und musikgeschichtliche veröffentlicht — mit unvermindertem Eifer und Feuer sowie mit ungeschwächter Kraft sich widmen sieht; das erfreut uns Augenzeugen und belebt unser eigenes Pflichtgefühl mit nachhaltender Kraft.

Diesmal handelt es sich um eine recht schwierige Frage. Denn die literarischen Quellen versagen vorläufig; sie sind sicher zum Teil unrichtig informiert und widersprechen einander. Eine unzweifelhaft, wie Verfasser uns berichtet, ins Billon einzureihende Münze aus der Sammlung in Karlsruhe mit der Legende *cos IIII*, die nach Ausweis des (stark vergrößerten) Lichtbildes richtig gelesen ist, wird zur Widerlegung der Ansicht verwendet, daß Victorinus nur in bloßem Kupfer und nicht auch in Billon geprägt habe und deshalb nicht vor Marius, der auch Billonmünzen geschlagen habe, angesetzt werden dürfe. Aber so dankenswert und scharfsinnig diese Feststellung auch erscheinen muß, so kann der Leser des so erbrachten Gewinns nicht recht sich freuen; und zwar aus verschiedenen Gründen; denn zum Beispiel ist die Legende der Vs. nicht vollständig und nicht genügend sicher, und die Rs. zeigt einen Typus (der Ubertas, wie Verfasser meint) in so entarteter Zeichnung, daß man kein Vertrauen in die Zurechnungsfähigkeit oder Verläßlichkeit des „Künstlers" oder in dessen Verständnis seiner Vorlage setzen kann. Auch ist nicht zu übersehen, daß ein vierter Konsulat des Victorinus, mag man ihn nun mit einem fünften oder was Brambach nicht für ausgeschlossen ansieht, sogar mit einem sechsten tribunischen Jahr (das meint er doch wohl mit seinem „Regierungsjahr") gleichen, sich nicht mit der literarischen Überlieferung vereinbaren läßt, die dem Victorinus bloß zwei Jahre zubilligt[1]). Dieses Eindrucks kann sich meines Erachtens der Leser nicht erwehren, auch wenn er so wie ich der Meinung ist, daß Brambach in der Hauptsache wahrscheinlich Recht hat, wenn er nämlich die von den älteren Numismatikern angenommene Abfolge Victorinus-Marius wieder zu Ehren bringen will.

4. Einleuchtend richtig handelt Habich (S. 245—247 mit Taf. 135, 5) über „einen falschen Aureus des Königs Hieron II. von Sizilien"[2]), der sich im Münchner Münzkabinett

[1]) Während des Drucks geht mir durch Freundlichkeit des Verfassers ein inhaltsreicher Aufsatz von Hermann Dessau über „die Consulate des Kaisers Victorinus" aus dem Korrespondenzblatt der Römisch-Germanischen Kommission des Kaiserlichen Archaeologischen Instituts 1917 zu, der sich auch mit der von Brambach veröffentlichten Münze des Victorinus mit Angabe seines vierten Consulats befaßt. Nach Dessau (S. 174) „dürfte es sich um eine Stempelvertauschung mit Postumus handeln, dessen fünf Konsulate völlig gesichert sind". Auch ich hatte an eine Koppelung mit einem Revers des Postumus gedacht, weiß ihn aber nicht nachzuweisen.

[2]) Die Metonymie „Sizilien" statt „Syrakus" in der Überschrift des Aufsatzes erinnert in etwas an die (angeblich vom Dichter gewollte) Verbindung von Regentennamen in den plautinischen Menaechmi (*Syracusis in Sicilia, ubi rex Agathocles regnator fuit et iterum Phintia* usw.).

unter den Falsa befindet. Es handelt sich genauer gesagt, um eine verfälschte Münze, um einen Goldstater Philipps II. von Mazedonien, der geprägt und echt, aber mit einer falschen Aufschrift versehen ist.“ Der Name auf der Rs., wie wir ihn heute sehen, „ist das Produkt eines modernen Stichels“. „Die Zusammenstellung“ mit einem echten Stück Philipps (Taf. 135, 6) „überhebt uns weiterer Ausführungen“. Da das Münchner Goldstück der einzige Vertreter dieses Typus ist, entfallen, wie Habich mit Recht hervorhebt, alle etwaigen Folgerungen für die Geschichte des Königs und für die Interpretation dieser Münze.

5. Eine sehr interessante Frage schneidet Pick an, „die vertieften Inschriften auf Münzen der römischen Republik“ (S. 249—254). Es handelt sich zunächst um den Denar eines TI|Q (Babelon II 394, Quinctia n. 6), auf dessen Rückseite eine Folge von drei Buchstaben D·S·S vertieft angebracht ist, also im Stempel erhaben ausgeführt worden war; diese Art, die Schrift anzubringen, weicht von dem sonstigen Brauch ab und fällt auf dieser Münze selbst erst recht noch dadurch auf, daß auf der Rs. noch andere Schriftzeichen stehen, die gerade so wie bei den meisten übrigen sogenannten Konsularmünzen, in Relief ausgeführt sind. Die vertiefte Schrift löst Pick, wie das auch seine Vorgänger getan haben, als *d(e) s(enatus) s(ententia)* auf. Nur meint er: „Wenn man sich die große Mühe gegeben hat, die drei Buchstaben im Stempel erhöht stehen zu lassen, so muß das etwas besonderes zu bedeuten haben. Sie sind als Inschrift, daher selbstverständlich vertieft, an der Basis des Bildes angebracht und bezeichnen das Ganze eben dadurch als die Abbildung eines Ehrendenkmals, das dem dargestellten Reiter D·S·S, ‚mit Genehmigung des Senats‘, einst errichtet worden ist“.

Nun also so ganz selbstverständlich wird man es nicht ansehen können, daß Münzen die Wiederholung von Inschriften irgend welcher Monumente in vertieften Buchstaben bringen. Wenigstens ist das sonst bei Wiederholung oder Nachahmung monumentaler Inschriften doch eben nicht die Regel; so ist das zum Beispiel auf der Münze des Lepidus Babelon I 128,22 mit der Unterschrift *an(norum) XV pr(ogressus) h(ostem) o(ccidit), c(ives) s(ervavit),* in Verbindung mit der Reiterstatue eines seiner Ahnherren nicht der Fall, und diese Aufschrift ist, wie allgemein und gewiß mit Recht aufgefaßt wird, die Wiedergabe oder ein Auszug aus der Inschrift einer auf dem Kapitol vom Senat errichteten Statue. Freilich trägt die Münze des TI|Q das, was Pick als Wiederholung einer wir wisssen nicht wie alten Ehreninschrift in Anspruch nimmt, nicht im Feld, gleichviel ob als Rundschrift oder in gerader Linie verlaufend, sondern in einem Teil der Zeichnung, und somit gewissermaßen als zur Zeichnung gehörig. Aber auch sonst brauchte dann noch, wenn die Inschrift als Teil der Zeichnung zu fassen ist, die Legende nicht vertieft zu sein, wie zum Beispiel die Richtertäfelchen eines Cassius (Babelon n. 8 und 9) mit AC oder das Stimmtäfelchen ebd. Cassia n. 10 und 11 mit V die offenbar eingegrabenen oder eingeritzten Buchstaben des imitierten Originals nicht mit vertieften Lettern wiedergeben. Aber das alles weiß Pick ebensogut als ich, und es soll keiner Rechthaberei ähnlich sehen, wenn eine Einschränkung seines Ausdrucks für nötig erachtet wird. Gewiß ist Picks Erklärung ansprechend genug; die Vertiefung der Legende des TI|Q ruft tatsächlich den Gedanken an eine Inschrift mit eingegrabenen Buchstaben hervor, soll also wohl an eine solche erinnern.

Die Formel D·S·S findet sich noch einmal auf einer republikanischen Münze Roms, auf dem As des Cassius und Salinator (Babelon I 328), zwar nicht in vertiefter Schrift, wohl aber wieder, wie Pick meint, als zur Zeichnung gehörig bezeichnet, diesmal dadurch, daß sie auf das Bild der Prora gesetzt ist. Freilich wüßten wir beim derzeitigen Stande unserer Kenntnisse aus dem Vergleich beider Münzen mit D·S·S nichts zur Erklärung des Typus jenes As zu bringen, was auch Pick ohne weiters feststellt.

Nun greift Pick weiter aus: „Man könnte an dieser Erklärung, daß die vertiefte Anbringung der Buchstaben D·S·S sie als Inschrift an einer Denkmalbasis kennzeichnen solle, zweifeln, wenn nicht auch für alle anderen incusen Inschriften dasselbe gelten würde, daß sie nämlich nicht wie die gewöhnlichen Münzlegenden (Beamtennamen, Titel, Formeln, erklärende Beischriften) als Unterschriften oder irgendwo frei im Felde erscheinen, sondern immer an einer besonderen Basis, die nur im allgemeinen nicht als solche erkannt, sondern höchstens für eine „Tafel“ gehalten wurde.“ So will er denn die vertiefte Inschrift *Roma* auf einem Teil

des Janussilber, der Dioskurendenare und der Victoriaten in der gleichen Weise wie das *d·s·s*, also aus einer Nachahmung einer monumentalen Aufschrift herleiten und als stützende Analogie verwenden. Nun würde das Wort *Roma* in diesen drei letzten Fällen nicht bloß den Stadtnamen bilden, sondern auch (oder noch viel mehr?)

1. an eine Quadriga erinnern, am ehesten an die im Giebel des kapitolischen Jupitertempels;

2. an ein Denkmal der Dioskuren, der „gefeierten Helfer", denen sicherlich „beim ersten großen Sieg des republikanischen Rom - - Statuen in der Hauptstadt errichtet worden waren";

3. an ein „Denkmal der das Tropaeum kränzenden Victoria", das „mit Sicherheit" in Rom anzunehmen sei, wenn wir es auch nicht nachweisen können";

alle diese Denkmäler mit der entsprechenden Basis. „Da die Weihinschrift an der Basis natürlich vertieft war, so mußten die Stempelschneider sich die Mühe geben, auch ihre Andeutung durch den Namen der weihenden Stadt auf den Münzen in vertieften Buchstaben erscheinen zu lassen. Wer die (Dioskuren-)Denare genauer ansieht, wird sich überzeugen, daß nicht eine bloße Schrifttafel gemeint ist, sondern ein Block, der bei der Abbildung des Denkmals im Relief den Unterbau genügend veranschaulicht". Aber, so scheint mir wenigstens, wer auch wie billig die Erklärung der genannten Münztypen aus bestimmten Denkmälern der Stadt Rom als möglich oder meinetwegen als wahrscheinlich oder gar als selbstverständlich ansieht, und wer weiter sich mit dem Gedanken befreunden will, daß die vertiefte Schreibung des Stadtnamens an die Weihung des betreffenden Denkmals durch die Stadt Rom erinnere, wird die Auffassung der Tafel als Block oder Basis nicht leicht sich aneignen können. Ja es scheint sehr zweifelhaft zu sein, daß jemals ein Block so, wie diese Münzen es zeigen, gezeichnet worden sei. Und selbst wenn die Einrahmung der vertieften Legende als Andeutung eines Blocks oder der Basis einer Statue möglich sein sollte, so haben doch die meisten Männer, welche die Stempel zu jenen Münzen geschnitten haben, kaum noch mehr eine Ahnung von einem derartigen Zusammenhang gehabt. Denn gewöhnlich ist die Tafel mit dem Wort *Roma* so allzukurz geraten, daß sie bei der Quadriga höchstens noch bis vor das letzte Paar Hinterbeine der den Wagen ziehenden Pferde reicht oder allenfalls auch noch unter dieses Paar; nie aber scheint auch noch das Wagenrad irgendwie auf der Tafel aufzustehen; ganz wie die Tafel mit der vertieften Legende *d·s·s* im Verhältnis zu dem Denkmal des Reiters mit seinen beiden Pferden zu kurz geraten ist und oft nur bis zur Mitte der Reihe von Hinterbeinen der Pferde reicht.

Aber wenn ich auch also nicht mit der Deutung der Tafel, übrigens auch nicht mit dem Vorschlag die Aufschrift TI|Q als *T. J(uventius*, oder sonst wie), *q(uaestor)* zu fassen einverstanden sein kann — denn dann wäre doch wohl die Buchstabengruppe TI durch einen Punkt getrennt worden — und die Frage der vertieften Schrift, ganz wie zum Beispiel die der gezahnten Denare, auch noch weiterhin der Zukunft überantworten möchte, so bietet Picks geistvoller Aufsatz so vielen Stoff zum Nachdenken, daß sein Studium nachdrücklich empfohlen werden darf. Er erinnert auch an eine wichtige Behandlung der römisch-campanischen Münzen als Handels- und nicht als Währungsmünzen, die Pick schon vor einigen Jahren im Handwörterbuch der Staatswissenschaften angedeutet und neulich auf dem Historikerkongreß zu London 1913 in größerem Zusammenhange erörtert hat; ihre baldige Drucklegung ist mit zu den Hoffnungen zu rechnen, die wir erst an die Beendigung des Weltkrieges knüpfen dürfen.

6. In dem Aufsatz „Maussollos in Milet" (S. 254—260) erbringt Regling „den numismatischen Beweis für die zeitweilige Zugehörigkeit Milets zum Reich des Hekatomnos und Maussollos" und damit eine ansprechende Erklärung von Geprägen dieser Könige. Er begegnet auf diesem Wege einer Bemerkung von Wilamowitz-Möllendorff, der von allgemeineren Erwägungen über die politische Lage des milesischen Gebietes ausgehend, gleichfalls zu dem Schlusse gekommen ist (Göttinger Gelehrte Anzeigen 1914, 81),[1]) es sei kaum denkbar,

[1]) In einer ausführlichen Erörterung der von den Berliner Museen herausgegebenen Grabungsergebnisse in Milet und dessen Umgebung.

daß Milet sich dem Maussollos entzogen haben könnte“: „Seit der Mitte des IV. Jahrhunderts bis zum Ausgang der autonomen Prägung Milets ist 300 Jahre lang das für alle drei Metalle ständige, alleinige und abwechslungslose Bild ein rückblickender Löwe und über seinem Rücken ein Stern“. Dieser Typus ist uns auch aus älteren, vielleicht noch dem VII. Jahrhundert zugehörenden Elektronprägungen bekannt, die man gleichfalls Milet zuweist; ihre Vs. zeigt einen liegenden und zurückblickenden Löwen, die Rs. zwei oder drei nebeneinander eingeschlagene Vierecke, deren eines ein Sternmuster einschließt. Wenig jünger (VII. bis VI. Jahrhundert) sind Silberstatere mit dem Vorderteile eines umblickenden Löwen und auf der Rs. mit einem Stern. Noch jünger sind kleinere Silberstücke mit dem Vorderteile eines zurückblickenden Löwen auf der Vs. und einem Stern auf der Rs. In dieser Silberreihe begegnen ein 0·97 *g* schweres Stück mit E, ein Stater von 12·40 *g* und Drachmen von 4·0 bis 4·25 *g* mit EKA und Statere von 12·75 bis 13·0 *g* mit MA. Somit ist tatsächlich alle Wahrscheinlichkeit dafür vorhanden, daß diese Stücke von Hekatomnos (reg. 395—377) und seinem Sohn Maussollos (reg. 377—353) in Milet geschlagen worden sind.

7. Karl Mayer, Übereinstimmende Darstellungen auf griechischen Münzen und italischem Schwergeld (S. 260—263), hat „die Beobachtung gemacht, daß auf griechischen und römischen Münzen vielfach dieselben Gegenstände und Persönlichkeiten dargestellt sind“, und hofft, daß „einmal ein Gelehrter das hier nur Angedeutete gründlich durchführen werde“.

8. Das Heft schließt mit meinen „Vindiciae Nicaenae“ (S. 263—268). Sie sollen zwei Münzen zugute kommen:

1. Einer Münze des bithynischen Nikaia mit Getas Bildnis, die aus dem Nachlaß des Dr. Josef Scholz in die Münzensammlung der Wiener Universität übergegangen und vor Jahren von Scholz in dieser Zeitschrift XXXIII (1901) 33, 47 (mit Abbildung auf Taf. 6, 47) veröffentlicht worden ist. Ihre Rückseite zeigt den stehenden Serapis und die Aufschrift Σάραπιν πρ(ῶτοι) [εὐ]σεβ(εῖς) εὐ(γενεῖς) Νικαιεῖς. Der sehr verdiente Herausgeber hatte trotz aller Genauigkeit seiner Beschreibung die Epitheta des Stadtnamens verkannt und ΠΡΕΕΒΕΥ an ihre Stelle gesetzt. Nicht besser erging es Babelon, der in Waddingtons Recueil général d'Asie mineure I 465, 1 an diesem Worte Anstoß nahm und die Münze als verdächtig bezeichnete. Die oben angedeuteten Epitheta erscheinen zwar auf keinem anderen der uns bekannten Gepräge Nikaias vereinigt, aber πρῶτ(οι) nennen sich die Einwohner von Nikaia auf mehreren Münzen aus flavischer Zeit und εὐσεβεῖς εὐγενεῖς auf einer Münze mit dem Bildnis des Severus Alexander; den ersten Beinamen bezeugen auch Dio Chrysostomus und anscheinend eine Bauinschrift der Stadt; ebenso weisen auf die beiden anderen Beinamen ziemlich deutliche Wendungen bei demselben Redner hin. Überhaupt scheint es ebenso lohnend als verlockend, die auf den Adel und die intimeren Beziehungen der Stadt zu der Götterwelt hindeutenden Angaben und Anspielungen Dios auch der Erklärung der Münztypen dieser Stadt nutzbar zu machen.

Seit ich den Aufsatz im Haeberlinheft gedruckt vor mir liegen habe, ist eine Bereicherung der mir vorliegenden Liste jener Legenden der Stadt Nikaia, die den Stadtnamen im Nominativ und die erklärende Beischrift zum Typus der Rs. im Accusativ bringen (z. B. vgl. ebenda S. 264 Ῥωμαίων Νίκην Νεικαεῖς, Γέταν Καίσαρα Νικαεῖς, Διόνυσον κτίσ. Νικαεῖς, τὸν κτίστην Νικαεῖς), durch Pick gegeben worden, der damit ein neues (vgl. ebenda 266, 3) Verdienst um die Münzen Nikaias sich erworben hat. Er hat nämlich die (bisher falsch gelesene und unverständlich gebliebene) Legende einer Münze des Marcus (Waddington Recueil I 419, 157) einleuchtend zu [Ἐφι]άλ[τη]ν Ἐπωφέλην Νικαεῖς ergänzt und in meisterhafter Darstellung die Beziehung der Beischrift zu einer merkwürdigen Gestalt des griechischen Aberglaubens, zum Dämon des Alpdruckes, gewonnen und einen Weg nachgewiesen, der meines Erachtens zum sicheren Verständnis des Mephistopheles der Faustsage führt. Für meine Ausführungen läßt sich allerdings dieser Gewinn kaum irgendwie verwerten; aber von ihm zu sprechen gebietet mir die große Freude, die dieser Erfolg Picks mir bereitet hat, und die Aussicht, daß Pick seinen im Jahrbuch der Goethegesellschaft IV (1917) 153 ff. erschienenen Aufsatz „Ein Vorläufer des Mephistopheles auf antiken Münzen“ in einer auf Numismatiker berechneten und vollständigeren Bearbeitung auf meine Bitte für unsere Zeitschrift einsenden wird.

2. Eine andere Münze von Nikaia mit dem Bildnis des Septimius Severus und auf der Rs. angeblich Σεουήρεια Νικαιέων, stehendem Kaiser, in der Rechten eine Schale, im linken Arm ein langes Adlerzepter, kennt Waddington Recueil aus zwei Exemplaren; das eine hat Waddington selbst besessen (n. 347), das andere ist aus der Sammlung Welzl von Wellenheim n. 4730) in das kaiserl. Münzkabinett in Wien gelangt. Aber beide Stücke durften entweder überhaupt nicht vereinigt werden, oder sie waren anders zu inventarisieren. Der letztere Fall ist mir wahrscheinlicher; aber die (gewiß leicht zu gewinnende) Entscheidung darüber ist vorläufig nicht möglich, so lange nämlich der Krieg es verwehrt, einen Gipsabguß des Pariser Exemplars zu erbitten. Jedenfalls aber ist die Legende der Rs. des Wiener Exemplars nicht richtig aufgenommen worden und war vielmehr mit [Γέταν Καίσαρα] oder [Γέταν Καίσ]αρα Νικαιεῖς anzunehmen, also nach Analogie einer Caracallamünze Nikaias, die ehemals in der Sammlung Mandl zu Budapest sich befunden hat. Beide Prägungen, die mit dem Bildnisse des Septimius Severus in Wien und die mit Caracalla in Budapest, sind augenscheinlich vom selben Stempelschneider, und dann auch wohl für dieselbe Gelegenheit und zur selben Zeit, ausgeführt worden; denn die Ausstattung der Vs. sowie die Textierung, die Interpunktierung und der Schriftduktus[1]) ihrer Legenden ist bis in alle Einzelheiten gleichartig:

Wien ΑΥΤ·Κ·Λ·CЄΠΤΙ·| CЄ[ΟΥΗΡΟC] ΑVΓ

Mandl ΑΥΤ·Κ·Μ·ΑΥΡΗ· ΑΝΤΩΝΙΝΟ[C ΑVΓ]

Die Gesichtszüge Caracallas sind noch jugendlich. Es ist sehr wohl möglich, wie auch schon Pick bei Veröffentlichung der Mandlschen Münze bemerkt hat, daß die Erhebung Getas zum Caesar den Anlaß zur Prägung dieser beiden Münzen und etwa auch zu jener Caracallas (Waddington n. 488) mit Σεουήρεια Φιλαδέλφεια Νικαιέων und einer zweiten desselben Kaisers (n. 490) mit der Reiterstatue Getas und der Aufschrift Π. Σεπτι. Γέταν Καίσαρα Νικαιεῖς gegeben hat. Reinliche Ergebnisse lassen sich aber nicht anstreben, so lange nur die Materialaufsammlung im Recueil Waddingtons und die gelegentlichen Beschreibungen in den Münzkatalogen uns vorliegen. Auch hier ist der für das Berliner Corpus numorum tätige Bearbeiter der Münzen Nikaias ein ergiebiges Arbeitsfeld zu bestellen berufen.

Wieder liegt es an den durch den Krieg geschaffenen schwierigen Verhältnissen, daß die Redaktion der Frankfurter Münzzeitung davon abzusehen sich entschließen mußte, mir die Mitwirkung bei der Korrektur meines Aufsatzes zu ermöglichen. So ist es gekommen, daß ungewöhnlich viele Druckversehen zu berichtigen wären. Indes kann ich darauf verzichten, sie noch besonders zu bezeichnen; der Leser wird sie unschwer selbst richtigstellen oder über sie hinweglesen. Ausdrücklich möchte ich hier nur anführen:

S. 264	Z. 5 u.	und] lies: oder
S. 266	Z. 2	anerkannt] lies: erkannt
„	Z. 6	gewährt] lies: bezeichnet
„	Z. 13	ἀρίσταις ἢ πόλεσι
„	Z. 25	Doctrina numorum veterum II 428
„	Z. 1 u.	irgendwie nachstand
„ Anm. 2,	Z. 3	beiden anderen Epitheta
S. 267	Z. 15 fg.	gesucht werden: κατὰ τὰ κρίματα (also ohne neue Zeile)
S. 268	Z. 1	ΝΙΚΛ|ΕΙC
„	Z. 2	ΛΡ
„	Z. 15	ΛVΡΗΗ] lies: ΛVΡΗ
„	Z. 25	Gipsabguß] lies: Lichtdruck

Wilhelm Kubitschek

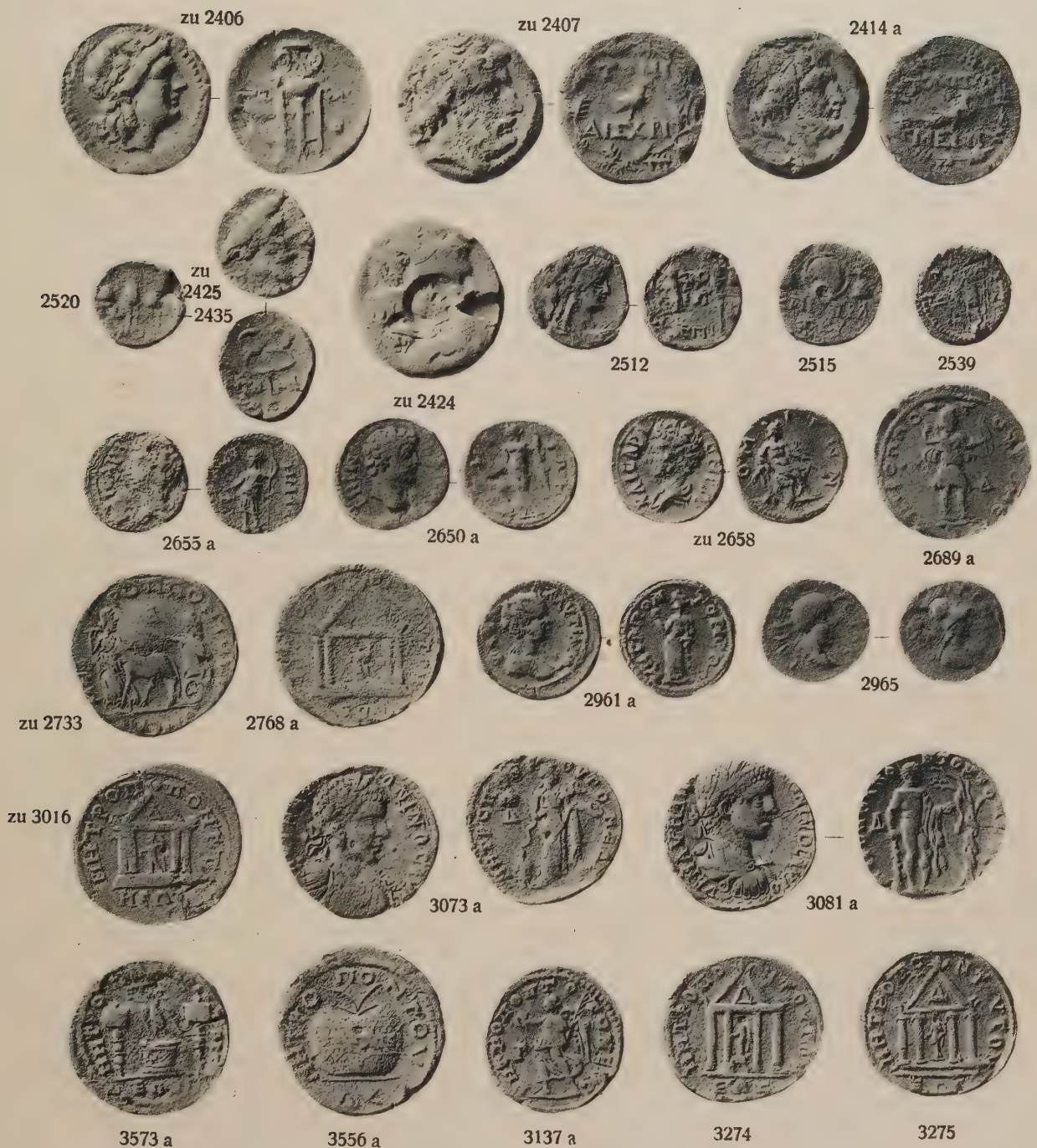
[1]) Daß wir in der (dick und gedrungen geratenen) Schrift der Vs. Α und Λ nicht zu unterscheiden vermögen, sei nebenbei bemerkt. Daß C oder Є auf Vs. und Rs. verschieden geraten sind, sehe ich als unwesentlich an.

Ruzicka: Inedita von Moesia inferior
Kallatis

Ruzicka: Inedita von Moesia inferior

Kallatis, Dionysopolis, Istros

Ruzicka: Inedita von Moesia inferior
Istros, Markianopolis, Nikopolis, Odessos



Ruzicka: Inedita von Moesia inferior
Tomis

Bálint Hóman

Friesacher, Wiener und böhmische Münzen

in Ungarn zwischen den Jahren 1200 bis 1338[1])

Zitatabkürzungen

Anjou: Codex diplomat. Hungaricus Andegavensis. Bd. I—VI Budapest 1876—1891.

Apponyi: A Pécz-nemzetség Apponyi-ágának oklevelei (Codex diplom. comitum Apponyi) I (1241—1526) Budapest 1906.

Arch. Ert.: Archaeologiai Értesitő I—XIV und Neue Folge I—XIX. Budapest 1869—1902.

Austr. Inf.: Acta Austriae Inferioris I. Bd. von Alois Felgel und Jos. Lampel. Wien 1891.

Blagay: Thallóczy-Barabás, Codex diplomaticus comitum de Blagay (Monumenta Hungariae Historica, Ser. I Band XXVIII) Budapest 1897.

Čelakovsky: Jaromir Čelakovsky, Privilegia Měst Pražských. Prag 1886.

Chmel: Joseph Chmel, Urkunden zur Geschichte von Österreich, Steiermark etc. aus den Jahren 1246—1300 (Fontes rer. Austriac. Abt. II Bd. 1) Wien 1849.

C. N. H.: Réthy László, Corpus nummorum Hungariae, Bd. I—II Budapest 1899—1907.

C. N. H. Pótlék: Zimmermann Lajos, Pótlék a C. N. H. I-hez (Nachtrag zum C. N. H. I) Budapest 1907.

Cod. d. Morav.: Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae ed. A. Boczek, P. v. Chlumeczky et J. Chytil. I—V, Olmütz und Brünn 1836—1854.

Cod. d. Polon.: Codex diplomaticus Poloniae, ed. Leo Rzyszczewski, Ant. Muczkowski et Juli Bartosewicz. Warschau 1847—1858.

Corpus Juris: Corpus Juris Hungarici, hgg. von Márkus Dezső. I 1000—1526, II 1526—1608, III 1608—1657, IV 1657—1740. Erdélyi törvények 1540—1848. Budapest 1899—1900.

Emler Reg.: Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae. II—IV ed. Jos. Emler Prag 1855—1892.

F.: Georg Fejér, Codex diplomaticus Hungariae I—IX 7 Budapest 1829—1842.

Hauswirth: Ernst Hauswirth, Urkundenbuch der Benedictiner Abtei zu den Schotten in Wien. Wien 1859 (Fontes r. Austr. II 18).

H. O.: Hazai Okmánytár (Codex diplomaticus patrius) I—VIII Budapest 1880—1891.

H. okl.: Hazai Oklevéltár (Vaterländisches Urkundenbuch) Budapest 1879.

Héderváry: Radvánszky Béla — Závodszky Levente, A Héderváry-család oklevéltára (Codex diplomaticus familiae Hédervároryanae) I Budapest 1909.

Károlyi: Géresi Kálmán, A nagykárolyi gróf Károlyi-család oklevéltára (Codex diplom. comitum Károlyi) I Budapest 1882.

Kn. M.: Knauz Nándor, Monumenta ecclesiae Strigoniensis I—II Esztergom 1874—1882.

---

[1]) Abschnitt aus des Verfassers Ungarischer Geldgeschichte vom Jahre 1000 bis 1325. Herausgeg. von der Ungar. Akademie der Wissenschaften, Budapest 1916 (711 SS.).

Die nachfolgende Übersetzung ist durch **Dr. Margarete Láng** verfaßt worden.

Kubinyi: Kubinyi Ferencz, Monumenta Hungariae historica I—II Pest 1867—1888.
M. G. T. Sz.: Magyar Gazdaságtörténeti Szemle Jahrg. I—XII Budapest 1894—1905.
Mon. Carinth.: August v. Jaksch, Monumenta historica ducatus Carinthiae I—IV Klagenfurt 1896—1906.
Mon. Vat.: Monumenta Vaticana historiam r. Hungariae illustrantia Series I Tomus 1—2 Budapest 1887.
N. K., oder Num. Közl.: Numizmatikai Közlöny I—XIV Budapest 1902—1915.
N. Zschr.: Numismatische Zeitschrift I—XLV Wien 1870—1914.
Pangerl. Hohenf. Ub.: Pangerl, Urkundenbuch des Cistercienserstiftes zu Hohenfurt in Böhmen Wien 1865 (Fontes rer. Austr. II 23).
Ph.: Erdélyi László, A pannonhalmi Szent Benedek-Rend története (Geschichte des St. Benedikt-Ordens von Martinsberg) I—II, VII—VIII, X 1902—1910.
Schmauk: Michael Schmauk, Supplementum Analectorum terrae Scepusiensis Pars II (1806) Szepesváralja 1889
Schwind-Dopsch: Ernst Freih. v. Schwind und Alfons Dopsch, Ausgewählte Urkunden zur Verfassungsgeschichte der Deutsch-Österreichischen Erblande im Mittelalter. Innsbruck 1895.
Smič.: T. Smičiklas, Diplomatički Zbornik kraljevine Hrvatske, Dalmacije i Slavonije II—VIII Agram 1904—1910.
Soproni okl.: Nagy Imre, Sopron vármegye története. Oklevéltár (Urkundenbuch zur Gesch. des Komitats Sopron) I Sopron 1889.
Steinherz: S. Steinherz, Die Einhebung des Lyoner Zehnten im Erzbistum Salzburg 1282—1285 (Mitteilungen d. Inst. für österr. Gesch. XIV) Innsbruck 1893.
Szekfü. T. T.: Szekfü Gyula, Oklevelek I. Károly király pénzverési reformjához (Urkunden zur Münzreform des Königs Karl I. von Ungarn) in Történelmi Tár. Jahrg. 1911.
Theiner. Hung.: Aug. Theiner, Vetera monumenta historica Hungariam sacram illustrantia Rom 1859.
Theiner. Polon.: Aug. Theiner, Vetera monumenta Poloniae et Litvaniae... historiam illustrantia I Rom 1860.
Tk. Ep.: J. Tkalčić, Monumenta historica episcopatus Zagrabiensis I Agram 1873.
Wagner: Carolus Wagner, Analecta Scepusii sacri et profani. Pars I Bullae et diplomata Wien 1774.
W.: Gustav Wenzel, Codex diplomaticus Arpadianus continuatus I—XII (Monumenta Hung. Historica Ser. I) Budapest 1860—1874.
Zahn: J. Zahn, Codex diplomaticus Austriaco-Frisingensis I—III Wien 1870—1871 (Fontes r. Austr. II 31, 35, 36).
Zahn Steier.: J. Zahn, Urkundenbuch des Herzogtums Steiermark I—III Graz 1875—1903.
Zalai okl.: Zala vármegye története. Oklevéltár (Urkundenbuch zur Gesch. des Komitats Zala) I—II. Hg. v. Nagy Imre, Véghelyi Dezső und Nagy Gyula. Budapest 1886—1890.
Zichy: Codex diplomaticus domus senioris comitum Zichy, ed. Nagy Iván, Nagy Imre und Véghelyi Dezső I—V Budapest 1871—1888.
Zimm.-Werner: Zimmermann und Werner, Urkundenbuch zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen I Hermannstadt 1892.

Einleitung

Die an den nördlichen Gestaden des Schwarzen Meeres lebenden Ungarn standen schon in der zweiten Hälfte des IX. Jh. mit den Kulturvölkern Osteuropas und Kleinasiens in lebhaftem Handelsverkehr. Die ältesten Schriftquellen der ungarischen Geschichte sprechen schon von dem Handelsverkehr der Urmagyaren, hauptsächlich mit den Arabern und Byzantinern. Bei der Stadt Karkh hielten sie mit den Byzantinern förmliche Märkte ab, und da sie die primitive Zeit des Tauschhandels schon hinter sich hatten, wickelte sich der Verkehr auf dieser Stufe der wirtschaftlichen Entwicklung hauptsächlich mit Naturalgeld ab. Tierfelle, Pelzkleider und Ochsen hatten einen ständigen Wert und wurden als Geld von ihnen verwendet. Als Geldeinheit ihres Wergeldsystems galt der junge Ochse *(iuvencus)*. Außer den verschiedenen Naturalgeldern lernten sie schon in der Urheimat das Metallgeld der Nachbarvölker, besonders der Araber, Perser und Byzantiner kennen und der orientalische Dirhem und der byzantinische Goldsolidus begleitet sie auch in ihre neue Heimat, wo sie im Zeitalter ihrer abenteuerlichen Heerzüge auch noch die abendländischen, besonders die lombardischen Silbermünzen kennen lernen und verwenden.

Zu Anfang des XI. Jh., als Stefan der Heilige, der erste ungarische König, das alte Wergeld- und Bussystem schriftlich abfassen ließ, und es mit neuen gesetzlichen Verordnungen erweiterte, war der byzantinische Solidus unter dem Namen *pensa auri* als eine dem Viehgeld *(iuvencus)* gleichwertige Geldeinheit in Umlauf.

Mit der großen religiösen und politischen Umwandlung, die sich an der Wende des X. und XI. Jh. vollzog, wurde auch das ungarische Volk in die große Kulturgemeinschaft der abendländischen Völker aufgenommen und nach der Annahme des Christentums und der Begründung des Königtums nahm unter ausländischem Einfluß auch die wirtschaftliche Entwicklung des Landes einen lebhaften Aufschwung. Diese Änderung offenbart sich zunächst in dem Übergang vom nomadischen Hirtenleben zum festansässigen ackerbautreibenden Leben und von dem System des clanlichen Eigentums auf das des Individualeigentums.

Diese gründliche Veränderung der wirtschaftlichen Verhältnisse und der immer reger werdende Verkehr mit den Völkern des Abendlandes, der besonders nach der Ankunft des ersten ausländischen Kolonistenschwarmes einen hohen Aufschwung nimmt, bringen die Notwendigkeit eines in großer Menge vorhandenen und leicht verwendbaren Geldes mit sich. Das zur Zeit der Fürsten in Umlauf gekommene ausländische Gold- und Silbergeld genügt nicht mehr zur Abwicklung der laufenden Geschäfte, das Viehgeld der Ungarn war dagegen wegen seines hohen Wertes und seiner Schwerfälligkeit zum kleinen Alltagsbetrieb nie recht tauglich gewesen; somit steckt in der Neugestaltung der wirtschaftlichen Verhältnisse schon die Notwendigkeit der selbständigen ungarischen Münzprägung. Ihre Verwirklichung ist die unmittelbare Folge des nach abendländischem Muster

begründeten christlichen Königtums. Da nämlich der Auffassung des mittelalterlichen Abendlandes gemäß die Ausmünzung eines der wichtigsten Hoheitsrechte war, und ohne ein selbständiges Münzrecht ein souveräner christlicher Herrscher des XI. Jh. in Europa ganz undenkbar war, mußte Stefan, als er sich den Königstitel verschafft und sich samt seinem Volk zum Christentum bekehrt hatte, der herrschenden abendländischen Auffassung gemäß auch Geld prägen lassen.

Die auf einer niedrigeren Stufe der kulturellen und wirtschaftlichen Entwicklung stehenden Völker nehmen sich bei ihrer Ausmünzung immer das Münzsystem eines höher entwickelten unter den mit ihnen in Handelsverkehr stehenden Völkern zum Vorbild und es liegt in der Natur der Sache, daß der fremde Einfluß auf diesem Gebiet sich ganz besonders geltend macht. Bei der Begründung des ungarischen Münzsystems mußte man, schon aus Rücksicht auf die leichtere Abwicklung des Verkehres mit dem Ausland, sich einem der damals schon auf einer hohen Entwicklungsstufe stehenden Münzsysteme anschließen. Dem hl. Stefan standen nun zwei Wege offen; warum er aber bei der Begründung seines Münzsystems das fränkisch-bayerische und nicht das viel höher entwickelte byzantinische zum Vorbild nahm, läßt sich ebensowohl durch seine Kirchen- und Staatspolitik, als auch durch seine Familienverbindungen und den Kulturzustand des Landes erklären.

Die Münzen, die Stefan (997 bis 1038), der Begründer des selbständigen ungarischen Münzsystems, in seinen ersten Regierungsjahren prägen ließ, richten sich sowohl im technischen Verfahren als auch im Münzbild und im Gewicht (0·8 *g*) ganz nach den Regensburger Halbpfennigen *(obuli)*, die sein Schwiegervater Heinrich II., Herzog von Bayern, in der Zeit von 985 bis 995 prägen ließ. Pfennige ließ Stefan gar nicht prägen, Halbpfennige dagegen in großer Zahl, die der technischen Gewandtheit des Zeitalters entsprechend, aus 0·900-haltigem Silber verfertigt, die Hälfte des Gewichtes der guten Karolinger Pfennige (1·7 *g*) und der Regensburger Pfennige des Herzogs Heinrich II. (1·675 *g*) zwar nicht erreichen, dagegen die Hälfte des Gewichtes der Pfennige sämtlicher gleichzeitigen deutschen und böhmischen Herrscher übertreffen.

Die wirtschaftsgeschichtliche Bedeutung der Münzprägung Stefans besteht hauptsächlich darin, daß damit der enge wirtschaftliche Anschluß Ungarns an die abendländischen Christenstaaten, besonders an die deutschen Ostprovinzen, sichtbar zum Ausdruck kommt. Das ungarische Volk, das früher unter orientalischem (byzantinischem und chazarischem) Einfluß stand und mit dem Morgenland gemeinsame wirtschaftliche Interessen hatte, wird von seinem letzten Fürsten Géza und seinem ersten König, dem hl. Stefan, mit den westeuropäischen Christenstaaten in moralischer, politischer und wirtschaftlicher Beziehung in eine engere Verbindung gebracht. Die moralische und kulturelle Verbindung kommt durch den Anschluß an die römische Kirche und durch die Einführung des Benediktinerordens, des ersten Fahnenträgers der christlichen Kultur, zustande. Die engere politische Verbindung wird durch die vom Fürsten Géza an Kaiser Otto im Jahr 973 nach Quedlinburg geschickte Gesandtschaft eingeführt, dann durch Stefans Heirat mit der bayerischen Prinzessin Gisela gefördert und durch die Begründung des ungarischen Königtums und die Krönung Stefans mit der

vom Papst geschickten Krone endgültig befestigt. Die wirtschaftliche Verbindung kommt durch die Einführung des fränkisch-bayerischen Münzsystems am deutlichsten zum Ausdruck. Mit diesem Akt schließt sich Ungarn dem westeuropäischen Geldmarkt an und tritt von der byzantinischen Machtsphäre endgültig in die westliche, deutsch-italienische über.

Die gemeinsamen Grundlagen des Münzsystems werden den Handelsverbindungen mit dem Abendland und damit der wirtschaftlichen Entwicklung des Landes sehr förderlich. Auch war es für die Entwicklung der ungarischen Münzordnung ganz besonders günstig, daß Stefan dazu gerade die Münzprägung des bayerischen Herzogs Heinrichs II. zum Vorbild genommen hatte, der der allmählichen, schon im X. Jh. angehenden Münzzerrüttung in seinem Lande für seine Regierungsdauer wenigstens Einhalt tat und das karolingische Münzsystem wieder herstellte. Denn dadurch erschloß sich die Möglichkeit, daß das ungarische Geld, kaum einige Jahre nach seiner Entstehung, auf dem europäischen internationalen Geldmarkt eine bedeutende Rolle spielen konnte. Der vollwichtige ungarische Halbpfennig *(obulus)* war im XI. Jh. in den westlichen und nördlichen Teilen von Europa überall in Umlauf und wurde als Zahlungsmittel gern angenommen; anderseits verhinderte er die Verbreitung einer jeden ausländischen Münzart in Ungarn. Die Bedeutung dieser Tatsache muß um so mehr hervorgehoben werden, da die Münzen der französischen und deutschen Könige, Herzoge und Bischöfe im XI. Jh. schon so tief im Wert gesunken waren, daß sie bloß als lokales Zahlungsmittel betrachtet werden konnten, und nicht einmal die in bestem Ruf stehenden Regensburger Halbpfennige der allgemeinen Münzzerrüttung gegenüber standhalten konnten. Die bessere Qualität der ungarischen Münze den gleichzeitigen deutschen Münzen gegenüber wird besonders dadurch bezeugt, daß sie im XI. Jh. in Polen die dort früher in Umlauf gewesenen und beliebten Regensburger und andere Münzarten verdrängt.[8]

Eines der wichtigsten Ergebnisse der Ausmünzungsreform Heinrichs II. von Bayern in den Jahren 985 bis 995, das bisher nicht genügend gewürdigt, ja kaum beachtet wurde, ist, daß das durch ihn von neuem eingeführte karolingische Münzsystem von seinem Schwiegersohn, dem hl. Stefan, auf ungarischen Boden versetzt und zur Zeit der allgemeinen Münzzerrüttung der ungarische König zum Erben und Erhalter der gesunden Münzpolitik Herzog Heinrichs II. von Bayern und des vollwichtigen guten Geldes wurde.

Auch nach Stefans Tod läßt sich in der ungarischen Ausmünzung des XI. Jh. das Streben, den ständigen schweren Münzfuß zu erhalten, deutlich erkennen. Die auf Grund des gesetzlich festgesetzten üblichen Münzfußes (0·715 *g*, Feingewicht 0·664 *g*) geschlagenen ungarischen Halbpfennige des XI. Jh. übertreffen an Wert sämtliche gleichzeitigen, in der Zeit von 1038 bis 1095 geschlagenen deutschen und böhmischen Halbpfennige. Auf Grund desselben schweren Münzfußes wurden sämtliche Münzen der Könige Péter (1038 bis 1041 und 1044 bis 1046) und Aba Sámuel (1041 bis 1044), auch der Könige Béla I. und Géza I. zur Zeit, als sie noch Herzoge waren, schließlich von den zehn Münzarten des hl. Ladislaus fünf und je eine Münzart der Könige Andreas und Salamon geprägt. Diese vollwichtigen ungarischen Halbpfennige des XI. Jh.

wurden in Polen und an den Gestaden des Baltischen Meeres sämtlich ebenso gern als Zahlungsmittel gesehen, wie einst die Halbpfennige des hl. Stefan.

Daraus, daß das durchschnittliche Gewicht der Halbpfennige im XI. Jh. immer wieder schwer wird, können wir sehen, daß die ungarischen Herrscher auf den vom hl. Stefan gegründeten guten Ruf der ungarischen Münze streng bedacht waren, wenn auch ihre Münzen das vom hl. Stefan festgesetzte Gewicht nicht ganz erreichen. Trotz allen Bemühungen stellen sich aber noch im Lauf des XI. Jh. entschiedene Anzeichen der Münzzerrüttung ein. Der zweifelhafte Ruhm der allmählichen, zielbewußten Verschlechterung des Münzfußes und des Verfalls des Wertes der umlaufenden Münzen knüpft an König Andreas I. (1046 bis 1060) an. Von den durch ihn geprägten Münzen wurde zwar die in der chronologischen Reihenfolge zweite Art auf Grund des gesetzlich festgesetzten schweren Münzfußes des XI. Jh. geprägt — wie es durch das Durchschnittsgewicht der unversehrt erhaltenen vollwichtigen Exemplare bezeugt wird —, doch kamen sie nicht in dieser Schwere in Umlauf. Die in den Funden zum Vorschein gekommenen Münzen sind größtenteils beschnittene und verstümmelte Exemplare, und alle Anzeichen weisen darauf hin, daß diese Halbpfennige schon in der königlichen Münzstätte, ehe sie noch in Umlauf gekommen waren, verstümmelt wurden. Auch die früher in voller Größe in Umlauf gewesenen Münzen wurden eingelöst, und dann in verstümmelter Gestalt von neuem in Umlauf gebracht. Zweck dieses Verfahrens, das seinem Wesen nach den Übergang zu einem leichteren Münzfuß bedeutet, ist den Münzgewinn des königlichen Fiskus zu steigern. Die erste primitive Form der periodischen Münzverrufung ist das Beschneiden der Münze. Die Bedeutung des Überganges zu einem leichteren Münzfuß und die immer mehr gesteigerte Ausnützung der Leistungsfähigkeit der Untertanen läßt sich am besten damit charakterisieren, daß der Münzgewinn vom hl. Stefan bis zur letzten Emission der ebenfalls beschnittenen Münzen des Königs Andreas I. sich gerade auf das Achtfache steigert.

Die Münzprägung König Salamons (1063 bis 1074) zeigt, ähnlich der seines Vaters, das Bild zielbewußter Münzverschlechterung; nur führte er das von seinem Vater, dem König Andreas, in primitiver Weise begonnene Verfahren systematisch durch, und ließ in jedem zweiten Jahr die Münze erneuern. Natürlich wurde die Münze mit jeder Verrufung wertloser; die ersten Halbpfennige König Salamons haben noch den gesetzlich festgestellten schweren Münzfuß des XI. Jh., seine letzten zeigen nicht weniger als 25 Prozent Ausfall an Wert.

Die Regierungszeit der Könige Andreas I. und Salamons ist überdies in geldgeschichtlicher Hinsicht auch noch dadurch bemerkenswert, daß parallel mit dem König noch ein anderer Münzherr im Lande Geld prägen ließ. Der abendländische Gebrauch der Münzverleihung hatte sich in Ungarn nie eingebürgert, da die im XI. und XII. Jh. stark entwickelte, alles in sich aufnehmende königliche Macht dergleichen Auswüchse des feudalen Systems geradezu unmöglich machte. Die nach russischem Vorbild entstandene Sitte, das Landesgebiet unter den Mitgliedern des Herrscherhauses zu teilen, brachte es aber mit sich, daß der Herzog *(dux)* als vollberechtigter Herrscher über ein Drittel des Reichsgebietes auch Geld prägen ließ. In der Regierungszeit König Andreas' ließen

der Herzog Béla, in der des Königs Salamon der Herzog Géza Münzen mit ihren eigenen Namen prägen und sowohl ihre Ausmünzung, als auch deren Münzfuß war von der königlichen Ausmünzung unabhängig und abweichend.

Der verwerflichen Münzverschlechterung König Andreas gegenüber ist Béla der Anhänger des ständigen schweren Münzfußes und der systematisch betriebenen Münzprägung, die eine Vorbedingung gesunder wirtschaftlicher Entwicklung bilden. Und da unter dem Einfluß des Auslandes die Münzzerrüttung auch in Ungarn sich einstellt, bleibt Herzog Béla Erbe und Stütze des Ausmünzungssystems des hl. Stefan und seiner unmittelbaren Nachfolger. Die Münzen, die er als Herzog (1048 bis 1059) prägen ließ, entsprechen noch dem schweren Münzfuß der vollwichtigen Halbpfennige des XI. Jh. Nach seiner Thronbesteigung (1060 bis 1063) hält er sich aber nicht mehr an den von ihm früher festgesetzten schweren Münzfuß und der königliche Münzfuß ist um 25 Prozent leichter als der herzogliche. Im Zusammenhang mit der Herabsetzung des Münzfußes ließ König Béla auch das Wertverhältnis des byzantinischen Solidus und des ungarischen Halbpfennigs neu regeln. Bis zur Regierungszeit des Königs Béla I. wurden auch in Ungarn wie in Bayern 30 Pfennige, d. h. 60 Halbpfennige *(obuli)* auf eine Goldmünze im Verkehr gerechnet. Béla setzte nun den Wert des byzantinischen Solidus auf 40 Pfennige, d. h. 80 Halbpfennige. Die Beibehaltung des alten Rechnungssystems ergab im Verein mit der 25prozentigen Verminderung des Feingewichtes der Silbermünze dem königlichen Fiskus zeitweilig einen großen Nutzen, führte aber in seinen weiteren Folgen zu einem irreellen Wertverhältnis, das die völlige Entwertung der ungarischen Silbermünze bewirken mußte.

Die ehrliche Absicht, die König Béla I. bei seiner Münzreform leitete, und die solide Grundlage seiner Wirtschaftspolitik, wird durch nichts besser bezeugt, als durch die Verordnung, daß er gleichzeitig mit der 25prozentigen Herabsetzung der Silbermünze den entsprechenden Wert des byzantinischen Solidus in ungarischer Münze um 25 Prozent höher ansetzte. Aus dieser Verordnung, die der die Regierungszeit des Königs Béla I. betreffende Abschnitt der ungarischen Chronik uns erhalten hat, und deren Angaben mit dem metrologischen Befund der Münzen vollkommen übereinstimmen, läßt sich klar sehen, daß Béla I. bei der Herabsetzung des Münzfußes nicht durch Gewinnsucht, sondern einzig und allein durch Zweckmäßigkeitsgründe geleitet wurde. Die in seinem Herrschaftsgebiet lebende Bevölkerung hatte sich zu Andreas' Zeit an die neue, leichte Münze gewöhnt, die Preise auch dementsprechend angesetzt und gerechnet, und die westlichen Teile des Landes begegneten im ausländischen Verkehr ebenfalls diesem leichten Halbpfennig entsprechenden Pfennigen. Als daher Béla dieses Gebiet als König übernommen hatte, war es ganz natürlich, daß er es für besser fand, auf den leichteren Münzfuß überzugehen, ohne damit auf die Münzverschlechterung seiner Vorgänger, die ein wahres Unglück für das Land bedeutete, einzugehen. Dazu mochte noch manches andere beigetragen haben, so der Mangel an Silber und auch der Umstand, daß bei den primitiven wirtschaftlichen Zuständen der König viel mehr Geld prägen lassen mußte als der Herzog, da gerade der kulturell höher entwickelte Teil des Landes, das

jenseits der Donau liegende Gebiet und die westlichen Komitate, zum Gebiet des Königs gehörten.

Die Ansetzung des byzantinischen Solidus zu 40 Pfennigen (= 80 Halbpfennigen) ist eines der wichtigsten Momente der ungarischen Geldgeschichte, denn es bildet die Grundlage eines speziell ungarischen Geldrechnungssystems, das sich durch mehrere Jahrhunderte erhielt, und von den Geldrechnungssystemen sämtlicher Nachbarländer völlig unabhängig war.

Der Verkehr des byzantinischee Goldes *(pensa auri)* war nie sehr ausgedehnt gewesen und der Begriff *pensa* sank bald zum bloßen Rechnungsgeld herab. Die späteren ungarischen Schriftquellen verstehen alle ausnahmslos unter *pensa* eine Summe von 40 Pfennigen. Die zu 40 Pfennigen gerechnete *pensa* wird im XII. bis XIII. Jh. ein ständiges, für Ungarn ebenso charakteristisches Rechnungsgeld, wie es der gleichzeitige, zu 12 Pfennigen gerechnete *solidus* ehedem für das fränkische Reich und der zu 30 Pfennigen gerechnete *solidus longus* für Bayern ist. Die Verwandlung der *pensa* in Rechnungsgeld ist für die Entwicklung des selbständigen ungarischen Geldsystems von ganz besonderer Bedeutung, denn dadurch wird die Einführung sowohl des fränkischen *solidus* zu 12 Pfennigen, als auch des bayerischen *solidus* zu 30 Pfennigen und damit des zu 240 Pfennigen gerechneten Rechnungspfundes verhütet.

Der zielbewußten Wirtschaftspolitik König Bélas I. ist es zu verdanken, daß das ungarische Münzwesen nach seinem Tod noch ein halbes Jahrhundert hindurch der von Westen ausgehenden und sich immer mehr verbreitenden Münzzerrüttung, unter schweren Kämpfen zwar, aber immerhin widerstehen konnte; seine beiden Söhne, Géza (Magnus) und Ladislaus waren auch in dieser Hinsicht würdige Nachfolger ihres Vaters.

Als Géza (1064 bis 1074) nach dem Tod seines Vaters die Herrschaft über das dem Herzog zugehörige Landesgebiet übernommen hatte, folgte er ihm nicht in der Anwendung des leichteren Münzfußes, den sein Vater zur Zeit, als er schon König wurde, eingeführt hatte. Er wurde, wie sein Vater dem König Andreas I. gegenüber, seinerseits dem König Salamon gegenüber zum Vertreter und Erhalter des ständigen schweren Münzfußes. Nach seiner Thronbesteigung aber hielt er (1074 bis 1077), wahrscheinlich aus denselben Gründen wie sein Vater, an dem von ihm zur Zeit seiner fürstlichen Regierung festgesetzten ständigen schweren Münzfuß, nicht mehr fest. Der hl. Ladislaus (1077 bis 1095) verfolgte denselben Weg wie sein Vater; doch rechnete er schon mit der im Ausland eingewurzelten und zu König Andreas' Zeit auch nach Ungarn gekommenen Münzverrufung. Während seiner neunzehnjährigen Regierungszeit brachte er zehn verschiedene Münzarten in Umlauf, zog also, wie König Salamon, jedes zweite Jahr aus der in der Münzverrufung stehenden Einnahmsquelle seinen Nutzen; nur gebrauchte er den aus dem Einlösen des Geldes gewonnenen Nutzen nicht systematisch zu niedrigen habsüchtigen Zwecken; denn durch das Gewicht und den Feingehalt seiner Münzen wird bezeugt, daß er sich bei der Ausmünzung mit dem ihm nach der Auffassung seiner Zeit zukommenden Gebühr begnügte und die in zweijährigen Abständen erfolgenden Münzverrufungen zur Besserung des Münzfußes benützte.

In den letzten Jahren seiner Regierung war er gezwungen, von dem bisher konsequent verfolgten Weg abzuweichen; die von ihm seitdem in Umlauf gebrachten Münzen sind schwerer als seine sämtlichen bisherigen Münzen und übertreffen an Gewicht nicht nur die Halbpfennige des hl. Stefan, sondern sogar das halbe Gewicht der karolingischen Pfenninge; doch waren es keine Halbpfennige *(obuli)*, die er damals prägen ließ, wie sämtliche bisher bekanntgemachten Münzen der ungarischen Könige im XI. Jh., sondern Pfennige, deren Durchschnittsgewicht um nichts hinter dem der gleichzeitigen deutschen und böhmischen Pfennige steht. Ladislaus hatte notgedrungen mit dem schweren Münzfuß gebrochen; um aber die völlige Entwertung seiner Münzen zu verhüten, ließ er keine Halbpfennige mehr, dafür lieber schwerere Münzen prägen. Seine vollwichtigen Münzen waren die ersten ungarischen Pfennige. Es kann also kein bloßer Zufall sein, daß unsere Gesetze (und Schriftquellen überhaupt) zu König Ladislaus Zeit zuerst von Pfennigen — *denarii* und *nummi* — sprechen.

Das XI. Jh. ist das klassische Zeitalter der ungarischen Geldgeschichte. Mit der Begründung der selbständigen ungarischen Ausmünzung hatte Stefan eine der Grundbedingungen der gesunden wirtschaftlichen Entwicklung verwirklicht. Die große Bedeutung dieser seiner Tätigkeit kommt dadurch am besten zum Ausdruck, daß zu einer Zeit, als die Ungarn aus dem Zeitalter der reinen Naturalwirtschaft noch kaum heraus und ihre wirtschaftlichen Verhältnisse für die Geldwirtschaft noch nicht reif genug waren, das ungarische Geld an Wert und Beständigkeit die Erzeugnisse der westeuropäischen Ausmünzung übertraf. König Stefan brachte den schweren ständigen Münzfuß in sein Land, das kaum die ersten Anfänge der wirtschaftlichen Entwicklung durchgemacht hatte, zu einer Zeit, da in den übrigen Ländern Europas, die alle auf einer viel höheren Stufe der Entwicklung standen, die Münzverschlechterung und der Mißbrauch des Münzrechtes seitens der Herrscher zum System geworden war. Nach dem Tod des hl. Stefan findet die Münzzerrüttung auch nach Ungarn ihren Weg. Die schwachen kurzsichtigen Herrscher Andreas I. und Salamon greifen gierig nach dem verderblichen Wirtschaftssystem, um das königliche Einkommen zu steigern. Mit den häufigen Münzverrufungen und der allmählichen Verschlechterung des Geldwertes erreichen sie zwar dieses Ziel, untergraben aber zu gleicher Zeit den Kredit des vom ungarischen König geprägten Geldes. Dagegen wurde die in der Münzverschlechterung steckende Gefahr von dem scharfsichtigen Herzog Béla und seinen Söhnen erkannt, die mit ihrer zielbewußten Wirtschaftspolitik das Übel zu beseitigen bestrebt waren. Die ungarische Geldgeschichte zeigt im XI. Jh. das Bild eines gewaltigen wirtschaftlichen Kampfes, in welchem die vom Herzog Béla abstammende Linie als Vertreterin der gesunden wirtschaftlichen Entwicklung und die von Andreas abstammende Linie als Durchführerin der von Westen ausgehenden Münzverschlechterung einander gegenüberstehen. In den Bestrebungen der sogenannten „herzoglichen Linie" (Béla, Géza und Ladislaus) läßt sich das Bestreben nach geordneten, ständigen ökonomischen und finanziellen Zuständen deutlich erkennen. Alle drei Fürsten gehen vor allem darauf aus, den schweren Münzfuß und das richtige Wertverhältnis der Edelmetalle wieder herzustellen. Auch ist für ihre Ausmünzung

die Ständigkeit des Wertes charakteristisch; leider werden sie aber in den letzten Jahren ihrer Regierung durch die Umstände gezwungen, auf den leichteren Münzfuß zurückzugehen und auf ihre finanziellen Prinzipien zu verzichten. Die Tendenz des hl. Stefan und der herzoglichen Linie, die sich der Regensburger Ausmünzung des X. Jh., der Kölner des XII. und der Wiener des XIII Jh. ähnlich, auf die Aufrechterhaltung eines schweren Münzfußes richtet, um damit ein im internationalen Betrieb sich bewährendes Zahlungsmittel zu schaffen und zu erhalten, hatte trotz ihrer zähen und andauernden Bemühungen nur einen zeitweiligen Erfolg.

Die Prägung der Pfennige *(denarii)* Ladislaus des Heiligen hatte zur Folge, daß der schwere ungarische Münzfuß, dessen Aufgabe, nach der großen Verbreitung zu urteilen, die die vollwichtigen ungarischen Halbpfennige des XI. Jh. im Ausland gefunden hatten, es gewesen wäre, das ungarische Geld zum vorherrschenden Verkehrsmittel der Nachbarländer und Nordosteuropas zu machen, nun völlig der Vergangenheit angehörte. Der Mißerfolg dieser Bestrebungen ist hauptsächlich in den kulturellen und wirtschaftlichen Zuständen Ungarns zu suchen. Zu Ende des XI. Jh. war der Handel in Ungarn noch sozusagen in der Wiege; die wirtschaftliche Entwicklung des Landes stand in den meisten Gegenden noch auf dem Grade der Naturalwirtschaft und die Geldwirtschaft war mehr ein vom Herrscher erstrebter als tatsächlich vorhandener Zustand. Unter solchen Umständen war es nur natürlich, daß die Bestrebungen derjenigen ungarischen Herrscher, die für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes besonderes Verständnis besaßen, in ihren letzten Ergebnissen erfolglos blieben.

Im XII. Jh. können die ungarischen Herrscher der schon im XI. Jh. auftauchenden Münzzerrüttung nicht mehr Einhalt gebieten. Mit der Thronbesteigung König Kolomans (1095 bis 1116) beginnt jene Periode der ungarischen Geldgeschichte, die man ihren Münzen nach am treffendsten die Kleingeldperiode nennen kann. Diese Periode läßt sich in zwei Abschnitte einteilen, deren erster (1095 bis 1142) von dem Tod Ladislaus des Heiligen bis zur zweiten Münzart König Gézas II.; der zweite dauert vom Jahr 1143 bis zur Regierung König Andreas II. (1205). Der erste Abschnitt, dessen Münzen zusammen mit den Halbpfennigen des XI. Jh. eine geschlossene typologische Gruppe bilden, zeigt die Anzeichen einer groß angelegten und immer zunehmenden Münzverschlechterung. Aus der Zahl der Münzarten ergibt es sich, daß die beiden unmittelbaren Nachfolger Ladislaus', gleich ihm, in zweijährigen Abständen neue Münzen prägen ließen; seit der Regierung König Bélas II. (1131 bis 1141) wird aber der alljährliche Münzverruf zur Regel. Die Münzen des Königs Koloman und die ersten Stefans II. (1116 bis 1131) stehen an Gewicht und Feingehalt den leichten Halbpfennigen Bélas I. aus der Zeit, als er schon König war, gleich; seit der Regierung König Stefans II. aber stellt sich sowohl im Gewicht wie im Feingehalt der Münzen ein rascher Verfall ein. In einem Zeitabstand von kaum 25 Jahren fällt das Feingewicht der ungarischen Münzen von 0·399 *g* auf 0·0327 *g*. Die Münzzerrüttung erreicht mit den letzten Münzarten des Königs Béla II. und den ersten des Königs Géza II. ihren Höhepunkt; sie sind mit ihrem zwischen 0·0327 bis 0·0962 *g* schwankenden Feingewicht die schlechtesten ungarischen

Münzen des Mittelalters, wie überhaupt die ungarischen Münzen des XII. Jh. zu den kleinsten und leichtesten mittelalterlichen Münzen, die 0·124 *g* schweren Halbbrakteaten Gézas' II. (C. N. H. I 269) zu den kleinsten uns bekannten gehören.

Mit der dritten, auch in typologischer Hinsicht eine neue Periode bezeichnenden Münzart (C. N. H. I 92) des Königs Géza II. geht die zweite Periode der ungarischen Münzprägung an, für welche die Ständigkeit von Schrot und Korn, dann eine allmähliche Besserung derselben charakteristisch ist. Die Steigerung des Münzfußes unter König Géza dauert einige Jahre an; dann tritt mit der siebenten Münzart Gézas II. ein Stillstand ein und dreißig Jahre hindurch, bis zu den zwei ersten Münzarten des Königs Béla III., wird immer auf den nämlichen Münzfuß geprägt. Zur Zeit der Könige Géza II. und Stefan III. (1162 bis 1172) war das Gewicht der kleinen Silberpfennige 0·216 *g*, ihr Feingewicht 0·144 *g*. Die Münzprägung des Königs Béla III. (1172 bis 1196) zeigt Versuche zur Besserung des Münzfußes; seine ersten Gepräge werden noch auf Grund des seit Géza II. üblichen Münzfußes, seine ersten Brakteaten in dem seit der Regierung König Gézas II. ständig angenommenen Gewicht, jedoch aus besserem (0·750 fein) Silber geprägt und später brachte er noch schwerere und bessere Münzen (Gewicht 0·2778 *g*, Feingewicht 0·208) in Umlauf.[1]) Einige seiner Münzarten, wahrscheinlich seine letzten, können sogar in betreff des Gewichtes und Feingehaltes mit den Münzen aus der Regierungszeit des Königs Koloman wetteifern. Die Münzen des Königs Béla III. bilden den Übergang von den Kleinmünzen des XII. Jh. zu den schwereren Münzen des XIII. Jh. Das Charakteristische der zwei verschiedenen Perioden der Münzprägung des XII. Jh. drückt sich nicht nur durch den Unterschied im Gewicht, Feingehalt und in den Münztypen, sondern auch durch Verschiedenheit der Tendenz in der Ausmünzung aus. Stefan II., Béla II. und zu Anfang seiner Regierung auch Géza II. nützen ohne die geringste Rücksicht die in der alljährlichen Münzverrufung stehende Einnahmsquelle aus. Die Ausmünzung des schwachen blinden Königs Béla II. dient als erschreckendes Beispiel der im Mittelalter üblichen Ausmünzungsmißstände und „königlichen Falschmünzerei". Dieser fortdauernden allmählichen Verschlechterung des Münzwertes gegenüber bringen die in der zweiten Hälfte des XII. Jh. geprägten Münzen mit ihrem zwar leichten, aber wenigstens ständigen, später immer zunehmenden Gewicht, doch eine Besserung der Münzzustände mit sich. Die Könige begnügen sich nunmehr mit dem im System der alljährlichen Münzverrufung steckenden und als gesetzmäßig betrachteten Gewinn und gehen nicht mehr darauf aus, durch fortwährende Verschlechterung des Feingehaltes, Gewichtes und Wertes diesen Gewinn ins Unmäßige zu steigern, und wenn sie auch das Münzrecht gehörig ausnützten, machten sie wenigstens keinen Mißbrauch davon. Die Tendenz ihrer Münzprägung richtet sich nunmehr auf die Erhaltung des ständigen Münzfußes, später unter Béla III. auf dessen allmähliche Besserung.

[1]) L. Réthy setzt die Brakteaten (C. H. N. I 271 bis 281) irrtümlich in die Zeit des Königs Béla IV.; ihrer technologischen Beschaffenheit, ihrem Gewicht und den Fundverhältnissen nach gehören sie zweifellos in die Bélas III.

Der Verfall der ungarischen Ausmünzung des XII. Jh., die im vorangehenden Jahrhundert im Vergleich mit der gleichzeitigen ausländischen Münzprägung musterhaft gewesen und im Verein mit der zielbewußten, soliden Wirtschaftspolitik der Herrscher, besonders Stefans des Heiligen und Bélas I., die wirtschaftliche Selbständigkeit Ungarns stark gefördert hatte, öffnet nun die Wege den ausländischen Einflüssen, die sich im Münzbetrieb des XIII. Jh. geltend machen. Das Münzverrufungssystem und die Verschlechterung des Münzfußes, die den Zweck hatten, das Einkommen der Herrscher zu steigern, trugen in ihren letzten Ergebnissen zur allgemeinen wirtschaftlichen Zerrüttung bei. Die zu Ende des XII. Jh. (1189) durch Ungarn ziehenden Kreuzfahrer beklagen sich mit vollem Recht darüber, daß die ungarischen Geldwechsler sie empfindlich benachteiligten, indem sie ihnen für zwei Kölner Pfennige nur fünf, für zwei Friesacher nur vier und für einen Regensburger nur einen ungarischen Pfennig gaben. Wenn wir die damals umlaufenden Brakteaten des Königs Béla III. zur Grundlage unserer Berechnungen nehmen, so läßt sich feststellen, daß die Kreuzfahrer bei der Umwechslung ihres Geldes 60 bis 78 Prozent verloren. Wenn auch diese Klage nicht allgemein erhoben wurde und andere ausländische Reisende die ungarischen Geldwechselzustände sogar loben, so können wir doch daraus ersehen, daß mit den kleinen wertlosen Münzen die Kaufleute und Privatleute beim Geldwechsel große Ungebühr leiden konnten.

Die Kaufleute waren natürlich bestrebt, den schweren ungerechten Steuern auf jede Weise zu entkommen und gegen ein derartiges Ausmünzungssystem der Herrscher konnten nur andere Zahlungsmittel einen Schutz bieten. Manche Zeichen deuten darauf hin, daß der byzantinische Solidus, der im XII. Jh. in Dalmatien ein gewöhnliches Zahlungsmittel war, auch in Ungarn zur Zeit in Umlauf war; doch wurde der Verkehr mit den Goldmünzen in Ungarn nie sehr ausgedehnt und verbreitet.

Der Umlauf anderer ausländischer Münzen läßt sich zur Zeit nicht nachweisen. Die Friesacher und Wiener Pfennige, die von dem Ende des XII. Jh. an ab und zu vorkommen und im XIII. Jh. zu einem allgemein beliebten Zahlungsmittel werden, fanden zu der Zeit noch nicht ihren Weg nach Ungarn. Die in den Funden stellenweise vorkommenden ausländischen Münzen lassen sich in ihrem Ursprung auf die an den Kreuzzügen beteiligten ausländischen Reisenden zurückführen und können nicht als Beweis dafür dienen, daß diese Münzarten damals in Ungarn in Umlauf gewesen seien. Neben den wertlosen Silberpfennigen, deren je 40 eine *pensa* ausmachen, kommen nach und nach im Großbetrieb Silberbarren auf. Die in der zweiten Hälfte des XII. Jh. in Umlauf kommende Silberbarrenwährung kennzeichnet den wirtschaftlichen Verfall. Der Silberbarren tritt nicht nur an Stelle des alten Naturalgeldes, sondern drängt sogar, zum Hauptzahlungsmittel geworden, die Silbermünze in den Hintergrund.

Im XII. Jh. war — mit Ausnahme Italiens — überall in Europa der Silber- und seltener der Goldbarren das wirkliche Währungsgeld; sie vertraten nach einer festgesetzten Gewichtseinheit einen ständigen Wert; ihnen gegenüber bediente man sich der lokalen Silbermünzen, die einen schwankenden Wert hatten, und der Brakteaten mehr nur als Scheidemünze. In Ungarn wurde überdies die Ver-

breitung der Metallbarrenwährung noch dadurch erleichtert, daß das Land sich noch auf der Stufe der Naturalwirtschaft befand. Obgleich das Metallgeld in den meisten Volksschichten schon bekannt und im Umlauf war, war es doch im Mittelalter nicht das ausschließliche, auch nicht das beliebteste Zahlungsmittel.

Bei der Abwicklung der alltäglichen Geschäfte, bei der Entrichtung der privatrechtlichen Forderungen und Schulden spielt das Metallgeld eine untergeordnete Rolle. Die grundherrlichen und kirchlichen Abgaben werden meistens in Produkten und Viehgeld entrichtet; auch bei den Kaufkontrakten spielen die Naturalien eine mit den Münzen gleichwertige Rolle. Aus den ungarischen Urkunden des XII. bis XIV. Jh. ergibt sich, daß die Zahlung nur zum Teil in Münzen, zum Teil noch in Naturalien geschah, obgleich die Summe des Verkaufspreises in Münzen, in einer bestimten Anzahl von Marken, ausgedrückt wurde. Meistens wird in den Urkunden im allgemeinen gesagt, daß die Zahlung zum Teil in Silber (gemünztes Geld), zum Teil in Naturalien *(in aestimatione condigna)* geschehe; auch kommt es manchmal vor, daß genau bestimmt wird, wieviel von dem Kaufpreis in Naturalien und wieviel in gemünztem Geld (Silber) erlegt werden soll; manchmal soll aber die ganze Zahlung in Naturalien erfolgen. Außer der Festsetzung der in Geld und in Naturalien zu zahlenden Teile wird besonders in früheren Zeiten auch oft genau bestimmt, welche Gegenstände, Produkte oder Tiere statt des Geldes zu zahlen seien. Die in Naturalien erfolgenden Zahlungen beweisen, daß, obgleich das Metallgeld nicht mehr entbehrlich war, den wirtschaftlichen Zuständen des Zeitalters das Naturalgeld doch besser entsprach; unter solchen Umständen ist es leicht verständlich, daß die Silberbarrenwährung ohne besondere wirtschaftliche Erschütterung die gesetzlich festgestellte Silbergeldwährung in den Hintergrund drängte.

Mit der Silberbarrenwährung in engstem Zusammenhang erscheint auf dem europäischen Kontinent das neue Gewichtsmaß, die Mark. Die Metallbarrenwährung bringt die Notwendigkeit eines neuen Gewichtssystems mit sich; denn das Pfund, das im Handel seine bisherige Bedeutung behält, bedeutet nunmehr bei der Ausmünzung und dem Geldbetrieb nicht mehr eine Gewichtseinheit, sondern vom Gewicht völlig unabhängig eine Summe von 240 Pfennigen. Die praktische Zweckmäßigkeit verlangt also die Anwendung eines neuen Gewichtssystems, das anfänglich nur zur Abwägung des Barrenmetalles, später als allgemeines Münzgewicht verwendet wurde. Die Mark erscheint in Europa im XI. Jh. Sie kommt in den ungarischen Quellen zuerst in der Somogyvárer Stiftungsurkunde des hl. Ladislaus aus dem Jahr 1091 vor; ihr beständiger Gebrauch läßt sich erst seit dem Jahr 1146, in welchem sie zum zweitenmal erwähnt wird, also erst seit der Mitte des XII. Jh., nachweisen.

Zur Bezeichnung größerer Geldsummen gebraucht man im XI. Jh. neben dem Naturalgeld auch die *pensa auri*, d. h. den byzantinischen Goldsolidus, und später, nachdem die *pensa* seit Béla I. zu einem Rechnungsgeld zu 40 Pfennigen geworden, diese zu 40 Pfennigen berechnete Rechnungspensa.

Das Rechnungspfund zu 240 Pfennig hat sich nie eingebürgert. Die Rechnungspensa wird in den ungarischen Schriftquellen der zweiten Hälfte des XII. Jh. durch die Mark ersetzt; der Ausdruck *pensa* kommt bis zum Jahr 1210 kaum

noch vor, dagegen wird die Benennung *marca* und *marca argenti* beständig gebraucht. Die Stelle des gemünzten, zugezählten Geldes nimmt also der zugewogene Silberbarren ein, und die gesetzlich festgestellte Silbergeldwährung wird durch die praktisch sich behauptende Silberbarrenwährung in den Hintergrund gedrängt. Es kann nicht als bloßer Zufall angesehen werden, daß die ersten Spuren dieses Umschlages gerade in den ersten Regierungsjahren des Königs Géza II. auftauchen, und es läßt sich durch die in den letzten Regierungsjahren des Königs Béla II. und zu Anfang der Regierung Gézas II. geprägten schlechten und wertlosen Münzen erklären, daß die Silberbarrenwährung gerade zu dieser Zeit ihren Weg nach Ungarn fand. Die wertlose Silbermünze tritt als Zahlungsmittel vor dem ungemünzten Silber gänzlich in den Hintergrund und der Silberbarren ist in der zweiten Hälfte des XII. Jh. und der ersten Hälfte des XIII. Jh. das beliebteste Zahlungsmittel. Der Silberbarren ist das wirkliche Währungsgeld dieses Zeitalters.[1])

1. Friesacher Pfennige (1200 bis 1240).[2])

Die Ausmünzung des hl. Stefan und seiner Nachfolger im XI. Jh. verhinderte auf lange Zeit die Einbürgerung fremder Münzsorten in Ungarn. Die Münzzerrüttung des XII. Jh., die Prägung geringwertiger kleiner Münzen anstatt der früheren wertvollen Halbpfennige und die damit zusammenhängende Verbreitung der Silberbarrenwährung hatten eine gründliche Veränderung der Zustände zur Folge. In den ausländischen Funden des XII. Jh. kommen, im Gegensatz zu denen des XI. Jh., ungarische Münzen nirgends mehr vor, als hätte die ungarische Münze aufgehört ein internationales Umlaufsmittel zu sein. Sie war zu einer Münze von lokaler Bedeutung herabgesunken. Die kleinen ungarischen Pfennige, die von den im Jahre 1189 nach Ungarn gekommenen Kreuzfahrern mit der allerschlechtesten italienischen Münze, dem Veroneser Pfennig, an Wert gleichgestellt werden, spielen in dem internationalen Handelsbetrieb keine Rolle mehr. Der Wert der in der zweiten Hälfte des XII. Jh. geprägten ungarischen Münzen erreicht mit ihrem 0·144 *g* Feingewicht nicht $^1/_9$ des Kölner Pfennigs (1·35 *g* Feinsilber), $^1/_8$ des Friesacher oder Aglejer (1·12 und 1·14 *g*) oder $^1/_5$ der Regensburger Pfennige (0·75 *g*). Sogar im eigenen Lande hatte das schlechte Geld der ungarischen Könige allen Kredit verloren und der zugewogene Silberbarren wird zum eigentlichen Währungsgeld. Durch das schädliche, infolge der unmäßigen

[1]) Näheres und die darauf bezüglichen Quellenzitate bringt meine Ungarische Geldgeschichte vom Jahr 1000 bis 1325, S. 152—288.

[2]) Über die im XIII. Jh. in Ungarn verbreiteten Friesacher Pfennige siehe: Verzeichnis der Münz- und Medaillen-Sammlung Welzl von Wellenheim II 1, 488—503. Steinherz S. 24 fg. Luschin Die Pettau-Friesacher Gepräge (Num. Zeitschr. II) und Friesacher Münzfunde (Jahrbuch f. Altertumskunde V 1911 S. 188—210). Paul Harsányi Az abapusztai friesachi fillérlelet (Der Friesacher Münzfund von Abapuszta, in N. K. 1912) S. 48—60. Joseph László Nyugati pénznemek hazánkban a XIII. században (Abendländische Münzarten in Ungarn im XIII. Jh., in Történeti Szemle 1915) S. 225—260 und 353—381.

Gewinnsucht entstandene Münzverrufungssystem kommt das Land wieder zur Naturalwirtschaft zurück. Dadurch hatte also das wirtschaftliche Leben des Landes viel zu leiden, doch entsprach dem Grad seiner Entwicklung mehr die Natural- als die Geldwirtschaft. Der Betrieb war noch viel zu gering, als daß der Übergang zur Silberbarrenwährung eine größere Erschütterung verursacht hätte, und der Silberbarren konnte den früheren Naturalgeldern gegenüber als Fortschritt empfunden werden; durch Urkunden und Münzfunde wird bezeugt, daß Ungarn im XII. Jh. sich leicht in die Folgen der Münzverschlechterung fand.

Mit dem XIII. Jh. geht eine neue, das frühere Wirtschaftssystem des Landes in seinen Grundlagen erschütternde Periode an. Durch die Einwanderung deutscher und flämischer Ansiedler und durch den Verkehr mit Byzanz und mit den Staaten des Abendlandes, der durch die Kreuzzüge immer intensiver wird, kommt eine tiefgehende Gesellschafts-, Verwaltungs- und Wirtschaftsreform zustande. Eine auffallende Erscheinung der nun rasch vor sich gehenden wirtschaftlichen Entwicklung ist der Aufschwung des Handelsbetriebes, der nun weder mit der schwerfälligen Silberbarrenwährung, noch mit den geringwertigen, zur Abwicklung des Verkehres nicht geeigneten Münzen der ungarischen Könige auskommen kann. Unter solchen Verhältnissen kommen durch Vermittlung ausländischer Kaufleute und Reisender fremde Münzen nach Ungarn, die an Wert die ungarischen übertreffen und rasch zu einem allgemein beliebten und üblichen Zahlungsmittel werden.

In den aus den letzten Jahren des XII. und der ersten Hälfte des XIII. Jh. stammenden ungarischen Münzfunden kommen Friesacher Pfennige[1]) zu Hunderten und Tausenden vor, dagegen seltener die Münzen des Königs Andreas II. Die Friesacher erscheinen in den Funden meistens zusammen mit den Brakteaten des Königs Béla III., den Pfennigen Bélas III., Andreas II., manchmal auch mit denen Bélas IV. (seltener mit denen der letzten Könige aus

---

[1]) In der zeitlichen Reihenfolge steht aus der Zeit vor der allgemeinen Verbreitung der Friesacher Pfennige an erster Stelle der Graner (Esztergom) Fund, in welchem sie mit den Münzen des Königs Béla II zusammen vorkommen. Die 6000 Münzstücke des Dettaer Fundes sind auch größtenteils Friesacher. In Szerbcsanád sind 887, in Kisgáj 366, in Nagyősz 110, in Zsombolya 11, in Kisbér (Komitat Komárom) 207, in Kiszombor (Torontál) 240, in Szt. Erzsébet (Baranya) 24, in Pusztaszentlászló (Fehér) 48, in Tapolcza (Zala) „viele", in der Gegend von Gocsista (Verőcze) 600, in Nagyürögd (Bihar) 37, in Tázlár (Pest) 11, in Szil (Sopron) 30, in Pusztafövényes (Fehér) 300, in Akasztó 260, in Segesvár (Szeben) einige, in Hajdúböszörmény 5, in Érszodoró 1500, an einem unbekannten Fundort 486, in Ujkigyós 90, in Domaföld 426, in Balmazújváros 185, in Bácsalmás 96, in Balmazújváros von neuem 60, in Léh (Abaúj) 266, in Nagykörös 22, in Nagykerek (Bihar) 30, in Korpona 236, in Dorozsma 122, in Abapuszta 7515 Friesacher zum Vorschein gekommen. Vgl. Berkeszi, Délmagyarország éremleletei (Münzfunde Südungarns in Tört. és Rég. Értesitö XXIII (1907) 5. 13—14. 19. 31. 49; Arch. Közlemények VI (1866) 104. 172; VII (1868) 189. 197; Arch. Ért. IV (1870) 163; V 1871) 45 fg.; IX (1875) 123 fg.; XII (1878) 156; Neue F. XIII (1893) 93. 286; N. K. (1903) 106. (1905) 46. (1907) 125. (1908) 119. 121. 171. (1912) 17. (1914) 25; Raimann, Der Münzfund zu Dorozsma Num. Zeitschr. IX (1877) 326—345; N. K. 1912, 48—60. Auch der Münzfund von Ostrovo in Slavonien bestand zum größten Teil aus Friesacher Pfennigen (N. K. 1906, 154).

dem Geschlechte Árpád) und mit einigen ausländischen — Kölner, böhmischen, manchmal auch englischen — Münzen des XII. Jh.[1])

Ähnliche Friesacher Funde sind im ganzen Lande überall, sogar im abgelegenen Siebenbürgen und in den nordöstlichen Gebieten Ungarns zum Vorschein gekommen, woraus klar zu sehen ist, daß das Friesacher Geld überall im Lande als Zahlungsmittel im Gebrauch gewesen war. Die Verbreitung des Friesacher war größer als die irgend eines anderen ausländischen Geldes. In ungarischen Schriftquellen von 1211 bis 1244 werden Friesacher Pfennige (*frisatici*, seltener *frixatici*) oft erwähnt.[2]) Eigentümlich ist es, daß sogar König Andreas II. Zahlungen mit Vorliebe in Friesacher Münzen bestimmt.[3])

— — —

Unter Friesacher Pfennigen müssen wir vor allem die im XII. und XIII. Jh. vom Salzburger Erzbischof in der Kärntner Stadt Friesach geprägten Münzen verstehen. Friesacher wurden überdies auch noch die Münzen genannt, die an anderen Münzstätten des Salzburger Erzbischofs, ferner an den Münzstätten der Kärntner Herzoge und anderer südösterreichischer, kirchlicher und weltlicher Herrscher nach dem Vorbilde der Friesacher Münzen und auf Grund des Friesacher Münzfußes geprägt wurden.[4])

In Kärnten war bis zum Jahre 1286 das Münzgewicht die Friesacher Mark.[5]) Zur Bestimmung des Gewichtes der Friesacher Mark hat Luschin den richtigen Weg angewiesen, indem er die Aufmerksamkeit auf die *„Fünfvierdunger“*

---

[1]) Szerbcsanád: 745 ungarische Münzen (aus der Zeit 1205—1295), 251 slavonische Münzen des Banus, 30 Kölner, 10 englische, 1 böhmische, 12 ausländische gemischten Ursprunges, 887 Friesacher, 45 mit den Friesachern verwandte Münzen; Detta: Münzen des Königs Andreas II und des Kaisers Friedrich II; Kölner, bayerische, böhmische, Straßburger, Trierer, Metzer, Aglejer und viele Friesacher; Kisgáj: 215 Brakteaten Bélas III, 27 englische, 1 deutsche und 366 Friesacher Münzen; Újkigyós: 18 Brakteaten Bélas III, 90 Friesacher; Nagyősz: Unter 2000 ungarischen (von Béla III bis Béla IV) und anderen Münzen 110 Friesacher; Bácsalmás: 68 Kölner, 96 Friesacher; Egervár: 16 Brakteaten Bélas III, 40 Münzen Andreas' II, 3 mährische und Krainer, 298 Friesacher und Wiener Münzen; Nagykerek: 118 Brakteaten Bélas III, 30 Friesacher; Léh: 6 Kölner, 266 Friesacher. Der Fund von Ostrovó besteht größtenteils aus Friesachern. daneben befinden sich auch Brakteaten Bélas III, Münzen Andreas II, deutsche Münzen usw.; Korpona: 416 ungarische Münzen (bis Andreas II), 236 Friesacher und damit verwandte Münzen; Abapuszta: 7515 Friesacher, 59 Kölner, 20 Aglejer Münzen.

[2]) Vgl. László a. a. O. S. 237.

[3]) *Frisaticus, frisatici* oder *frixatici:* I. In königlichen Urkunden 1211: Ph. X 506; Smič. III 104; 1212: H. O. VI 9; 1213: Smič. III 116; 1224: Smič. III 241; 1233: Ph. I 724; 1233: Kn. M. I 292—296; 1233: F. III 2, 354; 1233: F. III 2, 359; 1244: H. O. VI 42. — II Päpstliche Urkunden: 1231: Ph. I 707; 1232: Theiner Hung. I 105; 1233: Tk. Ep. I 73. — III 1222: F. VII 2, 206 und III 1, 367; 1228 k.: Ph. I 691; 1239: Smič. IV 97; 1240: F. IX 7, 657. — Außerdem 1256: *pro 33 pensis ad compotum frisaticorum in argento* W. VII 443; 1270: *unum denarium currentem pro frisatico* F. V 1, 80.

[4]) Vergl. Steinherz 24 fg. József László 232—237. Luschin Geschichte der Stadt Wien II 2 (1905) 752 und Luschin Friesacher Münzfunde (Jahrbuch für Altertumskunde V 1911) 188—201.

[5]) *Pondus Frisacense* (zuerst im Jahre 1212) Mon. Carinth. I 335. 398. 403. II 45. IV 344. 638 usw.

genannten Friesacher Pfennige lenkte. Seine Berechnungen aber und deren Ergebnisse, daß das Gewicht der Friesacher Mark 231·0408 gewesen sei, beruhen auf einem Irrtum.[1]) Um die Quellenangaben richtig zu verstehen, müssen wir vorausgehen lassen, daß im XII. bis XIII. Jh. in Friesach und in den jetzigen südösterreichischen Provinzen eine Rechnungsmark zu 160 Pfennigen in Übung war.[2])

Aus Urkunden der Jahre 1207, 1212 und 1245 erfahren wir, daß zu dieser Zeit in Friesach auch Pfennige in Umlauf waren, von welchen 5 Rechnungsvierdunge, d. h. (1 Mark = 4 Vierdung = 160 Pfennige berechnet) 200 Stück eine Friesacher Mark Feinsilber ausmachten.[3]) Diese Pfennige hießen *Fünfvierdunger*-Pfennige, im Gegensatz zu den leichteren Pfennigen, aus welchen 245 eine Friesacher Mark Feinsilber ausmachten.

Nach den Angaben der Reiserechnungen Wolfger's den Geldwechsel betreffend aus den Jahren 1203 bis 1204 macht

1 Friesacher Pfennig = 7 Bologneser Pfennige aus.

Da der Feinsilberwert der Bologneser Pfennige in Wolfger's Rechnungen auf $0{\cdot}161\,g$ angegeben ist, müßte das Feingewicht des Friesachers $1{\cdot}127\,g$ sein.[4]) Folglich müßten

200 Friesacher Pfennige = $225{\cdot}4\,g$ Feinsilber

und das Gewicht der *Friesacher Mark* müßte demnach $225{\cdot}4\,g$ ausmachen.

In der zweiten Hälfte des XIII. Jh. ging man im Friesacher Münzhaus zu einem leichteren Münzfuß über.

Im Jahre 1257 macht, wie durch zwei Urkunden bezeugt wird,[5])

1 Friesacher Mark = 272 Pfennige aus.

Dieser Münzfuß blieb bis zum Jahre 1286 gültig; dann setzten Meinhard, Herzog von Kärnten und Rudolf, Erzbischof von Salzburg an die Stelle des alten Gewichtes die $280{\cdot}614625\,g$ schwere Wiener Mark als Grundgewicht für

---

[1]) Luschin (a. a. O. S. 258 und 261) nimmt nach einer irrtümlichen Urkundenangabe 290 : 245 als Verhältnis der Wiener und Friesacher Mark zur Grundlage seiner Berechnung. In der angeführten Urkunde ist aber nicht von 290, sondern 245 Pfennigen, *talentum et quinque denarii* und nicht *talentum et quinquaginta denarii* die Rede. Den richtigen Text der aus dem Jahre 1244 stammenden Urkunde s. Mon. Carinth. IV 313. — Schäfer (Vatikanische Quellen II 43) nimmt von irgendwo $264{\cdot}45\,g$ als Gewicht der Friesacher Mark an.

[2]) Bischof Wolfger in seinen Rechnungen aus den Jahren 1203—1204 sagt: *marca dim. hoc sunt mod. sil. II; marc I h. sunt mod. sil. IIII½ XX den. h. dim. mod. sil.*, d. h. 1 Mark = 8 × 20 Pfen. = 160 Pfen. Zingerle Die Reiserechnungen Wolfgers, Heilbronn 1877 S. 61—62. Vgl. zu den Salzburger Rechnungen Steinherz S. 58 ff. und Luschins Bemerkungen über die Rechnungsmark zu 160 Pfen. (Geschichte der Stadt Wien II 2 S. 753).

[3]) 1207: *2850 marcas Frisacensis monete et tales debent esse denarii, quod V fert(ones) valeant unam marcam puri argenti;* 1212: *solvente VI marcas examinati argenti ad pondus publicum Frisacense . . . dederunt eidem Ulrico XXX. marcas denariorum monete publice, qui vuenfvuerdungere dicuntur;* 1245: *pro XX marcis Frisacensium monete, quorum fertones quinque marcam faciunt in argenti ponderis Frisacensis.* Mon. Carinth. IV 42. I 335—336. II 36.

[4]) Vgl. die Berechnungen in meiner ungarischen Ausgabe, Anhang III.

[5]) *pro viginti marcis argenti ad pondus Frisacense seu triginta quatuor marcis denariorum tantumdem valentibus.* Mon. Car. IV 509. Zahn Steier. Ub. III 319, 323 20 Mark = 5440 Pfennige. Die Urkunde spricht nicht von Feinsilber, sondern einfach von der Silbermark.

die Friesacher Münzprägung an und ließen aus der neuen Mark 340 Pfennige prägen.[1]) Folglich macht

1 Wiener Mark = 340 Friesacher Pfennige aus.

Mit der oben aufgestellten Gleichung in Verhältnis gebracht:

1 Wiener Mark: 1 Friesacher Mark = 340:272,

folglich macht 1 Friesacher Mark = 224·4917 *g* aus.

Dieses Gewicht, das übrigens mit einer geringen Abweichung sich mit dem aus dem Feingewicht des „Fünfvierdungers" gewonnenen Ergebnis von 225·4 *g* deckt, ist mit dem Gewicht der *alten Münchener Mark* identisch.

Über den Münzfuß der Friesacher Pfennige wissen wir, daß zur Zeit des Erzbischofs von Salzburg Eberhard II (1200—1246), der ein Zeitgenosse des ungarischen Königs Andreas II war, zweierlei Friesacher Pfennige verschiedener Schwere in Umlauf waren; von der schwereren Art, den sogenannten „Fünfvierdungern", kamen je 200 Stück,[2]) von der leichteren 245[3]) auf eine Friesacher Mark, d. h. auf 224·4917 *g* Feinsilber. Der Feingehalt der Friesacher war, da sie aus 15lötigem Silber verfertigt wurden, 0·938.[4])

Die zweierlei Münzfüße stehen also folgendermaßen:

	Zahl der Pfennige	Rauhgewicht	Feingewicht
1. Schwere Pfennige (Fünfvierdunger)			
$1+\frac{1}{15}$ Mark 0·938 haltiges Münzsilber.....	200	239·4578	224·4917
1 Pfennig.....	1	1·19728	1·1224
2. Leichte Pfennige			
$1+\frac{1}{15}$ Mark 0·938 haltiges Münzsilber.....	245	239·4578	224·4917
1 Pfennig.....	1	0·97737	0·91629

[1]) Schwind-Dopsch S. 141: *monetarii nostri de sancto Vito et Volchenmarcht et Frisacenses in monetis nostris vero Wiennensi pondere uti debent. . . de marca argenti marce due et viginti denarii cudi debent.*

[2]) *1207, 1212* und *1245:* Mon. Carinth. I 335—336. II 36. IV 42.

[3]) 1242: *marcas 14 Frisacensis monete in tali valore, quod quinque denarii uni libre superadditi numerate marcam puri argenti valeant ponderis Frisacensis.* Mon. Carinth. IV 292 fg. — 1244: *300 marcis denariorum Frisacensium, quorum unum talentum et quinque denarii marcam faciant puri argenti.* Mon. Carinth. IV 313.

[4]) Der Feingehalt der Pfennige Eberhards II im (aus 419 Stück bestehenden) Fund von Domaföld ist 0·920 (N. K. 1905 S. 46); der Feingehalt anderer gleichzeitiger Friesacher kommt auf 0·903, 0·910, 0·920, 0·930, sogar auf 0·940 (Luschin Steierische Münzfunde, Jahrbuch f. Altertumskunde I 211). Wenn wir die Qualität des Feinsilbers im Mittelalter in Betracht ziehen, so entsprechen diese Angaben einem 15lötigen Feingehalt. Luschin setzt neuerdings auch den Friesacher, Grazer und Tiroler Münzfuß auf 15 Lot (Geschichte der Stadt Wien

Über die chronologische Reihenfolge der Münzfüße geben uns von den bekannten Funden der aus dem XII. Jh. stammende Graner und der Abapusztaer Auskunft. In ersterem fanden sich 261 Stück 298·72 *g* schwere Friesacher Pfennige aus dem XII. Jh.[1]) In dem aus 7515 Stück Friesacher Pfennigen bestehenden Abapusztaer Fund ist beinahe jede der im Katalog der Sammlung Welzl von Wellenheim[2]) angenommenen Münzarten vertreten.

Wenn wir bei dem Graner Fund die Ergebnisse Luschins, bei dem Abapusztaer die chronologische Klassifikation Welzls annehmen, so lassen sich die Gewichtsangaben der einzelnen Münzarten auf Grund dieser beiden Funde in folgende chronologische Tabelle stellen:

Münzart nach Welzl	Zeitbestimmung der Münzart	Stück	Gesamtgewicht[3])	Durchschnittsgewicht
Graner Fund	Erste Hälfte des XII. Jahrhunderts	261	298·72	1·14
B 2	Erzbischöfe Gebhard, Konrad I., Eberhard I. und die Herzoge Bertold, Luitpold und Ulrich II. (1060—1202)	525	601·3	1·14
B 4	Die Erzbischöfe Konrad III. und Eberhard II. (1177 bis 1246)	588	588·94	1·00
C 1	Konrad I., Eberhard I., Konrad II., Eberhard II. (1106—1246)	525	522·30	0·99
B 1	Erzbischof Adalbert (1183—1200)	916	873·55	0·95
C 3	Erzbischof Eberhard II. (1200—1246)	216	209·10	0·96
C 4	Erzbischof Eberhard II. (1200—1246)	50	47·20	0·94
E 1	Herzog Bernhard (1202—1256)	230	208·22	0·94
H f	Herzog Bernhard (1202—1256)	318	301·45	0·94
	Gesamtsumme der letzten fünf Münzarten..	1730	1639·52	0·94

II 2, 753). Die Münzordnung Herzog Meinhards und Bischof Rudolfs aus dem Jahre 1286 setzt schon den Feingehalt der Friesacher mit folgenden Worten höher als 15 Lot an: *addito uno lotone cupri ad puram marcam argenti* (Schwind u. Dopsch S. 141). Demnach war $^{16}/_{17}$ des Münzsilbers Reinsilber und das entspricht einem Feingehalt von 0·941 *g*.

[1]) Luschin, Friesacher Münzfunde (Jahrbuch für Altertumskunde V (200—203 und 210).

[2]) II 1 488 ff.

[3]) Nach den Wägungen Luschins (a. a. O.) und Harsányis (Der Friesacher Münzfund von Abapuszta, N. K. 1912).

Die ersten Münzarten dieser Tafel ergeben mit dem üblichen (5 Prozent) Zusatz[1]) durchschnittlich eine Schwere von 1·197 *g*, die sich genau mit der oben festgesetzten gesetzlichen Schwere von 1·197 *g* deckt. Aus fünf verschiedenen Münzarten Eberhards II. und Bernhards dagegen gewinnenen wir eine durchschnittliche Schwere von 0·94 *g* und also für die Ausmünzung eine Schwere von 0·987 *g*; diese deckt sich bis auf eine geringe (1 *cg*) Abweichung mit der gesetzlich angenommenen Schwere von 0·997 *g* der leichten Pfennige. Daraus läßt sich also weiter feststellen, daß die Fünfvierdungerpfennige im XII. Jh. ausgemünzt wurden, der leichtere Münzfuß dagegen erst in der ersten Hälfte des XIII. Jh., zur Zeit des Erzbischofs Eberhard II. und des Herzogs Bernhard in Geltung war.

In den Reiserechnungen des Bischofs Wolfger aus den Jahren 1203 bis 1204 ist immer von den nach dem schweren Münzfuß geprägten Münzen die Rede; aus ihren Angaben läßt sich das Feingewicht der Friesacher Pfennige auf 1·127 *g* setzen.[2])

In denjenigen Urkunden des XIII. Jh. (aus den Jahren 1207, 1212 und besonders 1245), in welchen von den „Fünfvierdunger"-Pfennigen die Rede ist, wird die Zahlung nicht in der dazumal geprägten, gesetzlich festgestellten Münze, sondern in der früheren, viel wertvolleren abgemacht.[3])

---

[1]) Bei den al marco geprägten, also bei sämtlichen mittelalterlichen Münzen, darf nie aus dem Einzelgewicht der Pfennige auf den gesetzlichen Münzfuß und auf das Ausmünzungsgewicht gefolgert werden; ähnliche Schlüsse können nur aus einer größeren Anzahl Münzen gezogen werden. Das Durchschnittsgewicht der uns erhaltenen Pfennige kann nur dann zur Grundlage weiterer Berechnungen dienen, wenn wir zur Beseitigung der Abweichung, die bei den al marco geprägten Münzen zwischen dem bei der Ausmünzung ihnen zukommenden Durchschnittsgewicht und dem der in Umlauf gekommenen und abgenützten Münzen besteht, einen gewissen Prozentsatz hinzunehmen, den ich nach meinen Messungen an mittelalterlichen Münzen auf 5 Prozent schätze. Daß diese Zahl durchaus nicht übertrieben ist und dem tatsächlichen Bestand entspricht, mögen unter anderem folgende Angaben beweisen. Aus den Münzpachtverträgen König Karl Roberts aus den Jahren 1335 und 1338 sehen wir, daß aus einer Ofner (Budaer) Mark (= 245·5377 *g*) Silber 72 ungarische Groschen geprägt wurden (*grossos faciet... incidendo de una marca septuaginta duos grossos*), folglich war das gesetzliche Durchschnittsgewicht 3·41 *g*. Das Gewicht der wohlerhaltenen und zwischen 2·45 bis 3·77 *g* schwankenden Groschen Karls ist also:

C. N. H. II	3	— 1	Stück	3·77 *g*
„	4	— 7	„	22·40 „
„	5	— 2	„	6·38 „
„	6	— 23	„	72·80 „
„	7	— 28	„	91·10 „
Gesamtsumme		61	Stück	196·45 *g*
Durchschnittsgewicht				3·220 „
5 Prozent Zusatz				1·161 „

folglich ist das Durchschnittsgewicht bei der Ausmünzung.. 3·381 *g*, das mit einer geringen Abweichung der gesetzlichen 3·41 *g* Gewichtsnorm entspricht.

[2]) Vgl. die angeführten Berechnungen.

[3]) Keine der diesbezüglichen Urkunden stammt von den Friesacher Münzherren, weder vom Salzburger Erzbischof noch vom Herzog von Kärnten; eine derselben ist vom deutschen König Philipp, eine andere vom Herzog Leopold von Österreich die dritte vom Gurker Bischof Ulrich ausgestellt.

Woran mochte es wohl liegen, daß zu Ende des XII. und zu Anfang des XIII. Jh. gerade die Friesacher und nicht die ebenfalls in gutem Ruf stehenden Regensburger oder Kölner Pfennige in Ungarn sich verbreiteten, trotzdem der kommerzielle Anschluß Ungarns im Mittelalter an Bayern und die Rheingegenden viel enger und andauernder war als an Kärnten und Salzburg? Josef László meint in seinen Untersuchungen dieser Frage sehr richtig, daß die Heirat des Königs Andreas II. mit Gertrud von Meran dazu beigetragen habe. Die Meraner Grafen ließen in Windischgrätz, vielleicht auch in Stain (Krain), ebenfalls Friesacher Pfennige prägen[1]) und durch Gertrud von Meran und ihr Gefolge kamen wohl die Friesacher in Umlauf.[2]) Diese Vermutung wird auch durch die Urkunden bezeugt.

In Kärntner, Salzburger und anderen Quellen des XII. und XIII. Jh. werden die Friesacher Pfennige als *frisacenses* (*vrisacenses*),[3]) in den ungarischen Quellen dagegen immer als *frisatici* (*frixatici*) erwähnt. Diese letztere Benennung war aber auch im Ausland nicht unbekannt und kommt in mehreren Urkunden aus den Jahren 1216 bis 1246,[4]) in erster Linie und zuerst in den Urkunden des Bamberger Bischofs Ekbert vor.[5]) Da aber der Bamberger Bischof Ekbert von Meran (22. Dezember 1205 bis 5. Juni 1237) der Bruder der ungarischen Königin Gertrud und des Kalocsaer Erzbischofs Berthold war, so findet sich durch den Namen *frisaticus* die Voraussetzung bestätigt, daß die Friesacher Pfennige ihre weite Verbreitung der verwandtschaftlichen Verbindung des ungarischen Königshauses mit den Meranern zu verdanken hatten.

Zu der raschen Verbreitung der Friesacher Münze im ganzen Land trug natürlich die gute Qualität und der große Wert derselben am meisten bei.

Aus den Urkunden erfahren wir außer der allgemeinen Verbreitung der Friesacher Pfennige auch die genaue Feststellung ihres Wertverhältnisses zu den damals als Zahlungsmittel gebräuchlichen Silberbarren. Mehrere ungarische Urkunden stellen den Wert der guten Friesacher Mark mit dem der 0·900 haltigen Silbermark gleich,[6]) und in einer derselben wird ausdrücklich gesagt, daß die Gewichtsmark und nicht die Rechnungsmark damit gemeint sei.[7]) Folglich war in Ungarn eine Mark gewogener guter Friesacher Pfennige im Wert einer Mark

---

1) Luschin, Das Münzwesen in Österreich (Festschrift zur 600jährigen Gedenkfeier der Belehnung des Hauses Habsburg mit Österreich. Wien 1882) 40, 1.

2) László a. a. O. S. 229.

3) *Frisacenses* 1149—1264: Mon. Carinth. I 147. 178. 200. 240. 303. 347. 362. 363. 370. 382; II 29. 109; III 423. 474. 478. 496. 515. 567. 593; IV 53. 192. 269. 384. Zahn Steier. Ub. I 343. 477; II 306. 309. 386. 392 usw. *vrisacenses* 1187: Mon. Carinth. I 254; 1249: ebd. II 47.

4) 1223: *marca frisaticorum* Mon. Carinth. I 380; 1230: *XXX marcas denariorum frisaticorum* ebd. I 407. Vgl. noch Mon. Carinth. I 408; IV 181. 250. Zahn Steier. Ub. III 61.

5) 1216: Mon. Carinth. IV 82; 1230—1236 k: ebd. IV 179 usw.

6) 1233: *argentum vero... erit in bonis frisaticis vel in argento cuius decima pars comburetur.* Kn. M. I 292; F. III 2, 354. 359; Ph. I 724.

7) 1240: *10 marcas bonorum frisaticorum ad pondus vel si frisatici difuerint, solvent in argento decime combustionis ad pondus.* F. IX 7, 657.

0·900 feinen Silbers in Umlauf. Dasselbe Wertverhältnis zeigt sich auch in der Graner Marktordnung[1]) aus der ersten Hälfte des XIII. Jh., derzufolge:

20 frisatici = 4 pondera[2])
1 Mark = 48 pondera = 240 Friesacher.

	Rauhgewicht	Feingewicht
1 ungarische Mark gewegener Friesacher[3])	233·3533	218·768
240 Stück Eberhardische Friesacher	234·48	219·909
1 ungarische Mark 0·900 fein Silber	233·3533	210·018

Der Kurswert der Friesacher stand niedriger als ihr Metallwert. Die der ungarischen *sedecima combustio* entsprechende 15lötige Friesacher Münze wurde in Ungarn im Wert gleich schweren, der *decima combustio* entsprechenden Silbers angenommen. Das ausländische Geld konnte also mit einem Wertverlust von 8·7 bis 9·9 *g* Silber pro Mark in Umlauf gebracht werden. Ähnliche Erscheinungen lassen sich überall beobachten, wo neben einheimischen Münzen auch fremde in Umlauf sind.

Neben den Friesachern waren in Ungarn zu der Zeit auch andere ausländische Münzen in Umlauf. In den Funden kommen hauptsächlich Aglejer, Kölner und englische Münzen vor. Der Umlauf englischen Geldes läßt sich durch die Heirat Bélas III. mit der französischen Prinzessin Margarete, die die Witwe des englischen Thronfolgers war, erklären; die übrigen Münzarten kamen durch ausländische Kaufleute und Reisende stellenweise ins Land, fanden aber nie allgemeine Verbreitung. An der Westgrenze des Landes begann schon zu König Andreas II. Zeit langsam das Eindringen der in der zweiten Hälfte des XIII. Jh. zum üblichen Zahlungsmittel gewordenen Wiener Pfennige an,[4]) von denen je zwei auf einen Friesacher gerechnet wurden;[5]) zu dieser Zeit aber fanden sie noch keine weite Verbreitung.

Die Friesacher Pfennige üben — neben dem Verdrängen des ungarischen Geldes — einen großen Einfluß auf die Entwicklung der ungarischen Münzprägung aus. Während die Münzarten des XI. bis XII. Jh. zumeist mit ornamentalen Motiven verziert sind und auf einige Urtypen des XI. Jh. sich zurückführen lassen, kommen zu Anfang des XIII. Jh. neue Münztypen auf, die mit den Friesacher Pfennigen verwandte Zeichnungen aufweisen.

---

[1]) Kn. M. II 238—240; von dem Zeitalter desselben siehe S. 531—532 meines Werkes.

[2]) *viginti frisatici dantur sive quatuor pondera.*

[3]) In Ungarn war vom XII. Jh. an bis ungefähr 1270 bis 1280 die ungarische Mark von 233·353 *g* Schwere, von einigen Urkunden auch „König Bélas Mark" genannt, das Münzgewicht. Vgl. S. 102 bis 105 meines Buches.

[4]) In der Urkunde der Árpáser Petschenegen aus dem Jahr 1224 (F. III/1 S. 364) heißt es nach Fejér *sex pensas denariorum de Mantua.* Mit Herrn Pongratz Sörös, Archivar von Pannonhalma, haben wir festgestellt, daß die Lesung des Wortes zweifelhaft sei, aus dem Gesamttext aber hervorgehe, daß *Viannia* zu lesen sei. Eine Urkunde der Borsmonostorer Abtei ungefähr aus der Zeit um 1222 herum (F. III/1 S. 367) erwähnt *denarii australes.* Die Benennung „österreichische Pfennige" betreffend vgl. die Urkunde des Reichersberger Klosters vom 19. Jänner 1220 *15 libras australis monete.* Zahn Steier. Ub. III 31.

[5]) *triginta frisatici sive denarii australes, ex quibus commutantur duo denarii pro uno frisatico* F. III 1, 367.

Die ersten Münzen Andreas' II. (C. N. H. I 116) schließen sich noch eng denen der Könige Géza II., Stefan III. und Béla III. an; seine späteren Münzen, zu denen die Münze C. N. H. I 171 den Übergang bildet (die ihrer Vorderseite nach mit C. N. H. I 116 verwandt, ihrer Kehrseite nach schon zum neuen Typus gehört), wurden schon nach dem Muster der Friesacher geprägt.[1])

Die Münzarten die in den Serien XI bis XIII des Corpus unter dem Namen des Königs Andreas II. zusammengefaßt werden, ferner die Brakteaten C. N. H. I. 282 bis 283 und die elf Münzarten C. N. H. I 299 bis 309, die

Münzen des Königs Andreas II. von Ungarn.

in der XVI. Serie irrtümlicherweise den Münzen König Stefans V. zugezählt werden, ihrer Technik und Zeichnung nach aber unbedingt ebenfalls zu dieser Gruppe gehören,[2]) bilden eine geschlossene typologische Gruppe der mittelalterlichen ungarischen Münzen. An dem Münzbild dieser Gruppe ist das von den Friesacher Pfennigen wohlbekannte zwei- oder dreitürmige Gebäude, das — einige spätere Arten abgerechnet — manchmal auch in etwas abgeänderter Gestalt, an allen Münzarten Andreas' II. vorkommt, charakteristisch. Außerdem kommen an

[1]) Réthy C. N. H. I. 26—29. J. László a. a. O. 259 fg.

[2]) Von Herrn Dr. Paul Harsányi, Kustos des ungarischen Nationalmuseums, wurde ich zum erstenmal aufmerksam gemacht, daß die Zusammensetzung mehrerer Schatzfunde die Zuweisung dieser Münzen un König Andreas II. unbedingt erfordere. Dasselbe lehren auch die Egervárer und Korponaer Funde, in welchen die Münzen n. 300, 302, 304, 306—309 des C. N. H. in der Gesellschaft anderer Münzarten des Königs Andreas II. und einiger noch früherer Münzen (aus der Zeit Stefans III. und Bélas III.) zum Vorschein gekommen sind (N. K. 1906, 19 und 1907, 125).

diesen Geprägen vielfach Köpfe, Brust- und Sitzbilder der Könige, von den Bestandteilen des ungarischen Wappens das Doppelkreuz, manchmal auch der Schild und andere Ornamente vor. An manchen Exemplaren ist auch der Name des Königs Andreas II. zu lesen, andere sind ohne Umschrift geprägt. Eine Neuerung ist es, daß die Münzarten in zweierlei Schwere und Größe geprägt werden. Das Gewicht der kleineren entspricht der Hälfte des Gewichtes der größeren; es werden also neben den Pfennigen Halbpfennige geprägt.

Auf die Aufstellung der festen chronologischen Abfolge dieser Münzarten müssen wir vorläufig aus mehreren Gründen verzichten. Vor allem fehlt es an einer genügenden Anzahl Fundbeweise, auf Grund deren der genaue Zeitpunkt der Emission der einzelnen Münzarten sich feststellen ließe. Auch deutet manches darauf hin, daß zu König Andreas II. Zeit, besonders seit dem Jahr 1221, mehrere Münzstätten in Ungarn tätig waren,[1]) so daß manche Abweichungen der einzelnen Münzarten wohl auf die Tätigkeit der verschiedenen Münzhäuser sich zurückführen ließen. Auch steht es nicht ganz sicher fest, daß all diese Münzarten die Münzen König Andreas II. gewesen seien, und es ist wohl möglich, daß manche darunter schon zur Zeit der Könige Emmerich (1196 bis 1204) und Ladislaus III. (1204 bis 1205) geprägt wurden; auch mag ja der zu Lebzeiten seines Vaters zum König gekrönte Béla, als Herrscher Kroatiens, später Siebenbürgens, Münzen geprägt haben, wie es Andreas[2]) und Stefan V. es ebenfalls getan hatten.

Entsprechend den metrologischen Angaben lassen sich die Münzen des Königs Andreas II. ihrem Gewicht nach in vier Gruppen teilen. Unter seinen zum Friesacher Typus gehörigen Münzen steht (wie schon erwähnt) in der Zeitfolge der Übergangstypus C. H. N. I 171 an erster Stelle. Da dieser zu seinen allerleichtesten Münzarten gehört und zusammen mit ihm die auf einer niedrigeren Stufe der Technik stehenden Münzen der XI. Serie am leichtesten wiegen, müssen wir sie für die frühesten Münzen dieses Königs halten.

Die Einführung des schwereren Münzfußes war wohl die Folge der in der Goldenen Bulle vom Jahr 1222 enthaltenen Verordnungen;[3]) darum müssen die schwersten Münzen in die Jahre 1222 bis 1230, in die letzten Regierungsjahre dagegen die dem Gewicht nach an zweiter Stelle kommende XIII. Serie des C. N. H. gesetzt werden. Die in dieser Zeit wieder eingetretene Abnahme des Gewichtes wird durch die in den Jahren 1231 bis 1233 geführten Klagen bestätigt. Innerhalb der einzelnen, dem Gewicht nach von einander verschiedenen Gruppen, lassen sich keine bedeutenderen Unterschiede feststellen. Darum habe ich das gesetzliche Ausmünzungsgewicht nicht nach den einzelnen Sorten,

[1]) Vgl. die Abschnitte 12 und 13 meines Buches.

[2]) Die Nummern 197, 198, 203 und andere Münzen des C. N. H. I. wurden nach neueren Untersuchungen von Andreas II. zur Zeit, als er noch Fürst war, in Slavonien geprägt. Vgl. Abschnitt 9 und Brunšmids Artikel N. K. 1905, 3 fg.

[3]) *Et denarii tales sint, quales fuerunt tempore regis Belae* Kn. M. I 235. Es ist wahrscheinlich von Béla I. die Rede, der als der Begründer der guten Münzprägung im Gedächtnis der Ungarn im XII. bis XIII. Jh. lebte. Das Feingewicht (0·673 *g*) der zu dieser Gruppe gehörigen Pfennige des Königs Andreas deckt sich ungefähr mit dem der herzoglichen Halbpfennige des Béla (0·644 *g*).

sondern nach diesen Gruppen ermittelt und meine auf diese Weise dem wirklichen Tatbestand nahegekommen zu sein.

Die erste Münzart der ersten Gruppe (C. N. H. 171) ist aus einem der *decima combustio* (0·900 Feingehalt) entsprechenden Silber verfertigt; das Silber der zwei folgenden Arten entspricht der *quinta combustio* (0·800), das aller übrigen Münzarten der *quarta combustio* (0·750). Das Durchschnittsgewicht bei der Ausmünzung läßt sich mit dem üblichen 5 % Zuschlag folgendermaßen bestimmen:

I. Gruppe : 0·539 + 0·0269 g = 0·5659 g
II. „ : 0·5926 + 0·0296 „ = 0·6222 „
III. „ : 0·8684 + 0·0434 „ = 0·9118 „
IV. „ : 0·7410 + 0·0370 „ = 0·778 „ [2])

Zu König Andreas II. Zeit gestaltet sich also der Münzfuß folgendermaßen:

Gruppe	Zahl der Pensae	Zahl der Pfennige	Rauhgewicht	Feingewicht
I. (zwischen 1206 bis 1215)				
1. Münze C. N. H. I 171:				
1 Mark (0·900 fein) Silber	10½	420	233·3533	210·018
1 Pensa	1	40	22·2240	20·002
1 Pfennig	1/40	1	0·5556	0·500
1 Halbpfennig (obulus)	1/80	½	0·2778	0·250
2. Münze C. N. H. I 173 und 183:				
1 Mark (0·800 fein) Silber	10½	420	233·3533	186·683
1 Pensa	1	40	22·2240	17·7792
1 Pfennig	1/40	1	0·5556	0·4444
1 Halbpfennig (obulus)	1/80	½	0·2778	0·2222
3 Die übrigen Münzarten der I. Gruppe:				
1 Mark (0·750 fein) Silber	10½	420	233·3533	175·0149
1 Pensa	1	40	22·2240	16·668
1 Pfennig	1/40	1	0·5556	0·4167
1 Halbpfennig	1/80	½	0·2778	0·2083
II. (zwischen 1215 bis 1222)				
1 Mark (0·750 fein) Silber	9½	380	233·3533	175·0149
1 Pensa	1	40	24·560	18·420
1 Pfennig	1/40	1	0·6140	0·4605
1 Halbpfennig	1/80	½	0·3070	0·2302
III. (nach 1222)				
1 Mark (0·750 fein) Silber	6½	260	233·3533	175·0149
1 Pensa	1	40	35·900	26·925
1 Pfennig	1/40	1	0·8975	0·6731
1 Halbpfennig	1/80	½	0·4487	0·3365
IV. (um 1230 bis 1235)				
1 Mark (0·750 fein) Silber	7½	300	233·3533	175·0149
1 Pensa	1	40	31·112	23·334
1 Pfennig	1/40	1	0·7778	0·5833
1 Halbpfennig	1/80	½	0·3889	0·2916

[2]) Näheres in eine Tabelle zusammengestellt in meinem Buch S. 304—307, die einzelnen Angaben S. 622—635.

Die Münzen, die König Andreas II. nach Friesacher Vorbild schlagen ließ, übertrafen an Wert die Kleinmünzen des XII. Jh. Trotzdem werden unter keinem ungarischen Herrscher so oft Klagen gegen die Geldwechsler und Münzer geführt. Die von den weltlichen und kirchlichen Ständen in den Jahren 1222, 1231 und 1233 dem König abgezwungenen großen Freiheitsbriefe, die einen mächtigen Widerhall der öffentlichen Meinung abgeben, versäumen es nie, gegen die Verwendung der Juden und Ismaeliten als Kammergrafen und Münzbeamten einen Protest zu erheben.[1]) Wenn wir dem Grunde dieser Klagen nachgehen wollen, müssen wir unsere Aufmerksamkeit dem Wertverhältnis der Friesacher und der ungarischen Pfennige zuwenden.

Nach ihrer Verbreitung werden — neben dem Silberbarren — die Friesacher Pfennige zur eigentlichen Landeswährung. Die handeltreibenden Volksschichten nahmen sie bei den Zahlungen, da sie einen ständigen Wert hatten, gerne an; das mochte dann den König und seine Münzpräger dazu führen, ungarische Pfennige nach ihrem Vorbild zu prägen, was später Anlaß zu manchen Mißbräuchen bot. Das Volk nahm die dem Äußeren nach den Friesachern ähnliche Münze in dem Wahne, daß es gleichwertiges, gutes Geld sei. So kamen denn die ungarischen Pfennige mit den Friesachern in gleichem Werte in Umlauf,[2]) obgleich sie in der Wirklichkeit einen viel geringeren Wert vertraten. Dem Feingewicht von 0·916 *g* der gleichzeitigen Friesacher Pfennige gegenüber enthalten die ungarischen alles in allem nur 0·416 bis 0·500 *g*, später (wahrscheinlich infolge der in der goldenen Bulle enthaltenen Verordnung, 0·673 *g*, dann wieder nur 0·583 *g*. Bei der stückweise abgemachten Zahlung war also der Verlust der Verkäufer und Geldwechsler, die statt der Friesacher ungarische Münze bekamen, 45·4 bis 54·6 %, später 26·53, auch 36·36 %. Wurde die Zahlung mit zugewogenem Geld abgemacht, so war der Verlust auch dann noch ziemlich groß; denn während eine Mark Friesacher 218·768 *g* Feinsilber enthielt, enthielt eine Mark 0·750 haltiger ungarischer Pfennige nur 175·015 *g*, also gerade um 20 % weniger.

Diese Zahlen beweisen klar, wie berechtigt die gegen die Münzbeamten und Kammergrafen des Königs erhobenen Klagen waren, daß sie die bei der Ausmünzung verwendete Friesacher Prägeweise dazu benutzten, um das Vertrauen und die Gutmütigkeit des Volkes zu mißbrauchen und auszunutzen. Der aus der schlechten Prägung entstandene Gewinn ging größtenteils in die Taschen der Kammergrafen und der schwache König Andreas II., der immer in Geldverlegenheit steckte, drückte gegen eine reichliche, den gesetzlichen Münzgewinn weit übertreffende Pachtsumme diesen Mißbräuchen gegenüber ein Auge zu.[3])

Es ist schon die eigentümliche Erscheinung erwähnt worden, daß eine ganze Reihe Urkunden sich aus der Zeit des Königs Andreas II. erhalten hat, in welchen die Zahlungen in Friesacher Geld festgesetzt werden. Da die mittel-

[1]) Vgl. Abschnitt 12 und 13 meines Buches und die entsprechenden Quellenzitate.

[2]) 1228: *duos obulos vel unum frisaticum* Ph I 691. Also nahm man zwei Halbpfennige im Werte eines Friesacher Pfennigs, d. h. 2 ungarische Halbpfennige = 1 Friesacher Pfennig. Von Friesacher Halbpfennigen kann nicht die Rede sein, da zu der Zeit solche noch nicht geprägt wurden.

[3]) Zum Kameralpachtsystem unter Andreas II. s. die Abschnitte 12 und 13 meines Buches.

alterlichen Herrscher ihr Münzregal immer und überall eifersüchtig hüteten, Andreas II. dagegen diesem allgemein anerkannten und ausgeübten Prinzip gegenüber den Gebrauch der Friesacher scheinbar als gerechtfertigt anerkannte, so läßt sich dies nur damit erklären, daß ähnlich wie es in Kärnten, Salzburg und den benachbarten Provinzen geschah, wo nämlich von 8 bis 9 Münzherren an 16 — 17 verschiedenen Münzstätten mit dem Sammelnamen Friesacher bezeichnete Münzen geprägt wurden,[1]) so auch Andreas II. seine eigenen, nach der Friesacher Prägeweise geschlagenen Münzen einfach „Friesacher Pfennige" nannte.[2]) Damit aber gab er wissentlich zu weiteren Mißbräuchen Veranlassung; denn da seine Pfennige mit den Friesachern gleich benannt wurden, trotzdem sie an Wert weit hinter ihnen standen, kamen sie in einem höheren Wert in Umlauf, als ihnen zukam. Wir müssen die Bennenung „Friesacher Pfennige" in dieser Anwendung erfassen, um zu verstehen, warum die Freiheitsbriefe und Urkunden der Kirchenherren es immer betonen, daß die Zahlungen in „guten und ausgewählten Friesachern" und wären keine solche vorhanden, in 0·900 haltigen Silber *(decimae combustionis)* erfolgen solle,[3]) und nie wird das königliche Geld erwähnt, wie es später zu König Bélas IV. Zeit üblich wird.

Der verschwenderische König Andreas II., der das Land und die königliche Familie um ihr Vermögen brachte, an dessen Namen sich eine der traurigsten Zeiten der ungarischen Geschichte knüpft, blieb sich auch bei der Ausmünzung gleich. Von unmäßiger Gewinnsucht getrieben, gab er das Münzwesen in die Hände von Mäklern und Betrügern, denen er in der Aussicht auf eigenen reichlichen Gewinn ihre Betrügereien nachsah, die er sogar begünstigte. So steht diese ganz abstoßende Ausmünzung in der ungarischen Geldgeschichte, was Ausbeutung der Untertanen anbelangt, vereinzelt da.

Nach dem Tode Andreas II. kommt der junge, aber besonnene Béla IV. auf den Thron, der sich seit seiner Jugend der Raubwirtschaft seines leichtsinnigen und verschwenderischen Vaters widersetzt hatte und immer auf das wirtschaftliche Gedeihen des Landes bedacht gewesen war; auch entging ihm nicht die Krise, in der sich die ungarische Ausmünzung befand, und er war ernstlich bestrebt, die Übelstände zu beseitigen. Als seine erste und dringendste Pflicht erachtete er es, den Umlauf der Friesacher Pfennige zu verhindern und die Ausmünzung ungarischer Pfennige nach Friesacher Prägeweise einzustellen. In seinen ersten Regierungsjahren werden von den Urkunden die Friesacher noch erwähnt;[4]) auch halte ich es nicht für ganz ausgeschlossen, daß manche der Andreas II. zugeschriebenen anonymen Münzen noch in den ersten Regierungs-

---

1) Vgl. Luschin Festschrift S. 40 und Jahrb. f. Altertumskunde V 191 fg.

2) Vgl. was über die in Ungarn geschlagenen „Wiener Pfennige" gesagt wird. König Andreas II. Münzen werden auch von Luschin (a. a. O. 192) unter den Friesachern erwähnt.

3) 1232: *marcas argenti ad pondus Ungarie bonorum et electorum frisaticorum;* 1233: *argentum erit in bonis frisaticis vel in argento cuius decima pars comburetur;* 1240: *marcas bonorum frisaticorum ad pondus, vel si difuerint, solvent in argento decimae combustionis.* Theiner Hung. I 105. Tk. Ep. I 73. F. III 2, 354. 359. Ph. I 724. W. XI 259. Kn. M. I 292 F. IX 7, 657.

4) 1239: Smič. IV 97. 1240: F. IX 7, 657. 1256 und 1270 (F. V 1, 80 und W. VII 443) kommen sie nur noch vergleichsweise vor. Eine Urkunde Bélas IV., die von Friesachern spricht, aus d. J. 1244: H. O. VI 42.

jahren Bélas IV. geschlagen wurden. Seit dem Jahre 1244 verschwinden aber die Friesacher gänzlich; dafür kommen in den ungarischen Urkunden aus der Zeit Bélas IV. und seiner Nachfolger die königlichen Pfennige *(denarii regales, denarii regis),*[1]) oder die damit gleichbedeutenden „landläufigen Pfennige" *(denarii in regno currentes,*[2]) oder einfach *denarii currentes pro tempore,*[3]) *denarii usuales*[4]) immer öfter vor.

Nachdem die Friesacher aus dem Verkehr verschwunden, beginnt zur Zeit Bélas IV. und seiner Nachfolger auch der Silberbarren seine bisherige Bedeutung zu verlieren und wird von der herrschenden Rolle, die er in der zweiten Hälfte des XII. und der ersten Hälfte des XIII. Jh. gespielt hatte, durch die Silbermünze verdrängt. In den aus allen Teilen des Landes stammenden Quellen kommt neben der Silbermark die Pfennigmark *(marca denariorum)*[5]) immer häufiger vor und die zu 40 Pfennigen gerechnete Rechnungspensa[6]) kommt ebenfalls wieder zum Vorschein. In der zweiten Hälfte des XIII. Jh. beginnt wieder die Silbermünze des ungarischen Königs als Währungsgeld zu gelten, der Silberbarren dagegen und das zugewogene Silbergeld beginnen ihre Bedeutung als Währungsgeld zu verlieren.

Den Hauptgrund dieses Umschwunges müssen wir jedenfalls in den neugeordneten Münzzuständen suchen. Wir sehen auch, daß die ungarische Silbermünze zur Zeit Bélas IV. und seiner Nachfolger an Güte und Wert bedeutend höher steht und Wertschwankungen weniger ausgesetzt ist als in den vorangehenden 150 Jahren.[7])

---

[1]) 1248: Smič. IV 374; 1255: F. IV 2, 323; 1292: Kn. M. II 319; 1296: W. X 215; 1298: F. VIII 4, 245. *Denarii nostri:* 1255 (Béla IV.): F. IV 3, 284 (mit der irrtümlichen Jahreszahl 1265).

[2]) 1270: H. o. VI 170; 1277: F. V 2, 421; 1298: F. VII 4, 245.

[3]) 1253: W. XI 391; 1261: W. VIII 5; 1274: Zichy I 37; 1291: H. o. VII 217; 1293: H. o. VII 232; 1306: Anjou I 111. — *denarii pro tempore existentes* 1243: F. IV 1, 305.

[4]) 1291: Kn, M. II 277; 1296: W. X 215; (1279—1298): Kn. M. II 429; 1307: Anjou I 135.

[5]) *Marca denariorum* 1245; Smič. IV 270; 1257: W. VII 472; 1261: W. VIII 5; 1271: W. III 267; 1258: W. VII 498; 1275: Smič. VI 139; 1277: Smič. VI 195. 214; 1279: Zichy I 42. W. XII 277; 1280: W. XII 317 Kubinyi I 118; 1281: H. o. VII 176. III 35; 1284: Zichy I 57; 1289: Smič. VI 681; Blagay 54; 1291: Kn. M. II 277. 311. W. X 60; 1295: H. o. VII 240; 1296: W. XII 592; 1298: Smič. VII 307; 1299: H. o. VII 279; 1300: W. X 395; H. o. VIII 414; 1306: F. VIII 1, 202. — *Marca pecunie* 1254: Zichy I 7; 1281: W. IX 337; 1292: W. X. 86; 1323: H. okl. 195. — *Marca usualium monetarum* 1297: Kn. M. II 429. *Marca de pecunia (moneta) numerata* 1232: H. o. IV. 13; 1263: Kn. M. I 497; 1283: Kn. M. II 172.

[6]) *Pensa denariorum* 1277: Smič. VI 198; 1280: Smič. VI 379; 1310: Kn. M. II 617 usw.

[7]) Näheres gibt mein Buch S. 318—328.

Die zweite Hälfte des Aufsatzes folgt im 51. Band S. 1 ff.

Jahresbericht 1917

Die Wiener Numismatische Gesellschaft zählte zu Anfang des Jahres 1917 10 Ehrenmitglieder, 216 ordentliche und 47 korrespondierende Mitglieder. Während des Geschäftsjahres sind **1 Ehrenmitglied,** Geh. Hofrat Prof. Behrendt Pick in Gotha, und **19 ordentliche Mitglieder** hinzu gewählt worden, und zwar:

Herr Franz Bayer, Wien,
„ Dr. Rudolf Maria Braun, Hof- und Gerichtsadvokat, Wien,
„ Otto A. Giclow, Landsturmingenieur, Innsbruck,
Frau Ada Hackl, Majorsgattin, Marburg a. D.,
Herr Alexander Leisek, Professor, Leitmeritz,
„ Dr. Anton Lusenberger, Oberstabsarzt, Wien,
„ Johann Ritter von Millekić, Agram,
„ Dr. Hieronymus Moscovita, Richter, Spalato,
„ August Müller von Wandau, Oberstleutnant, Wien (Wiedereintritt),
„ Heinrich Neukirch, fürstl. Starhembergscher Kontrollor, Linz,
„ Dr. Severin Pink, Professor, Wilhering,
„ Dr. Philipp Porges, Vizepräsident, Wien,
„ Hans Pressler, Ingenieur, Wien,
„ Leo Schindler, Hauptmann, Cilli,
„ Amand Stefan, Oberleutnant, St. Marein im Mürztal,
„ Dr. Artur Stein, Professor, Prag,
„ Georg Veith, Oberstleutnant, dz. im Feld,
„ Dr. Hans Winkler, Notar, Windischgraz,
und das Kaiser Franz Josef-Museum in Troppau.

Der **Tod** hat reiche Ernte gehalten und uns nicht weniger als 9 ordentliche Mitglieder (Chorherrn Josef Ackerl, Hofrat Professor Dr. Eugen Bormann, Hauptmann Dr. Rudolf Frank, Realitätenbesitzer Karl Hollitzer, Frau Betty Meyer, Gerichtssekretär Emmerich Ritter von Pingitzer, Obersten Viktor von Putti, Rentner Hans Schwalbe und Fabrikanten Karl Thill) und 1 korrespondierendes Mitglied (Direktor Dr. Christian Jörgensen in Kopenhagen) entrissen. Streichung erfolgte in einem Falle. Somit beginnt die Numismatische Gesellschaft ihr 49. Geschäftsjahr mit 11 Ehren-, **225 ordentlichen** und 46 korrespondierenden Mitgliedern.

Der Gnade Sr. Majestät des Kaisers verdankt die Numismatische Gesellschaft über Antrag Seines hohen k. u. k. Oberstkämmerers für das Jahr 1917 einen Zuschuß von 400 K. Das hohe k. k. Ministerium für Kultus und Unterricht

hat über das Gesuch um Subvention bisher noch nicht entschieden, der Gemeinderat der Reichs- und Residenzhauptstadt Wien hat eine Subvention von 200 K, der hohe n. ö. Landesausschuß einen Druckkostenbeitrag von 100 K bewilligt. Eine Anzahl unserer Mitglieder hat freiwillig auch in diesem Jahr den Mitgliedsbeitrag mit 20 Kronen (statt mit 16 Kronen) eingezahlt; von diesen haben obendrein Ingenieur Ferdinand Ohnheiser, Generalkonsul Karl Ritter von Peez und Kommerzialrat J. B. Ulrich je einen Betrag von 200 K zu freier Verfügung gestellt; sie sind (übrigens nebenbei bemerkt) deshalb in das Verzeichnis unserer Stifter aufgenommen worden. Aller dieser Unterstützungen und Förderungen unserer Gesellschaft in so rauhen Zeitläuften gedenken wir mit aufrichtigem Dank. Aber unsere Situation hätte sich bei der abnormen Steigerung aller Druckpreise und bei dem so langen Ausbleiben der ordentlichen Jahresbeiträge einiger unserer Mitglieder, zumal der in den Ententeländern wohnhaften, weit kritischer gestaltet, wenn nicht mehrere der großen Wiener Banken uns teils Subventionen, teils Druckkostenbeiträge gewidmet hätten, und zwar die Niederösterreichische Eskomptegesellschaft, die Österreichische Bodenkreditanstalt, der Wiener Bank-Verein, die Unionbank, die Österreichische Länderbank und die Österreichische Kreditanstalt je 200 K und die Österreichisch-ungarische Bank 100 K, zusammen 1300 K. Für die viele Mühe, mit der unser Vorstandsmitglied Professor Hübl unter Mithilfe des Direktors der Niederösterreichischen Eskomptebank Herrn Maxim von Krassny diesen ansehnlichen Erfolg erreicht hat, wird ihm hiermit aufrichtig Dank gesagt. Es ist hier auch der Platz der namhaften Unterstützung des Druckes der Zeitschrift zu gedenken, die Herr Ruzicka durch das Anbot, die Kosten für die vier Tafeln zu seinem Aufsatz (Tafel 27—30) auf sich zu nehmen, geleistet hat.

Der Zuwachs, den die **Bibliothek** durch Spenden und Schriftentausch (Ankäufe waren nicht möglich) erfahren hat, ist, wie üblich, im „Monatsblatt“ fortlaufend zur Kenntnis unserer Mitglieder gebracht worden. Die Münzsammlung ist auch in diesem Jahr hauptsächlich für Kriegs- und Notgeld (Papier und Metall) durch geschenkweise Zuwendung seitens des Ingenieurs Nitsch ergänzt worden.

Im Laufe des Vereinsjahres 1917 sind 10 Vorstandssitzungen, die Jahresversammlung und 8 ordentliche Monatsversammlungen abgehalten worden. Die Kohlennot hat sich zu Anfang des Jahres 1917 und jetzt wieder in diesem Winter als große Störung unseres Vereinslebens geltend gemacht und hat die regelmäßige Benützung unseres Vereinslokals, dessen Beheizung schon in normalen Zeiten große Sorge bereitete, verhindert. Zweimal war es durch außerordentliches Entgegenkommen der kais. Akademie der Wissenschaften, bei der wir eingemietet sind, vergönnt, Monatsversammlungen auch während der kältesten Zeit abzuhalten; dringliche Vorstandssitzungen sind unter Umständen in der Wohnung eines unserer Vorstandsmitglieder abgehalten worden; für diesen Winter haben der Herr Prälat des Schottenstiftes und der Herr Direktor des Schottengymnasiums die Benützung des Konferenzzimmers dieses Staatsgymnasiums für die Monatsversammlungen und die Vorstandssitzungen gütigst bewilligt und uns auf diese Art von der allergrößten Augenblicksverlegenheit befreit.

Bei der Jahresversammlung und in den Monatsversammlungen sind folgende **11 Vorträge** unseren Mitgliedern und Gästen geboten worden:

n. 433 (17. Jänner) Hofrat Konstantin Danhelovsky: Ungarische Krönungsmünzen.

n. 434 (7. März) derselbe: Über den Umgang mit Münzen und Medaillen.

n. 435 (7. März) Professor Wilhelm Kubitschek: Über das Münzwesen der Stadt Gadara.

n. 436 (11. April) Professor Milan Ritter von Rešetar: Wie ist in der Numismatik der Begriff der Variante aufzufassen?

n. 437 (25. April) Dr. Alfred Nagl: Münzwesen der Grafen zu Hardegg.

n. 438 (25. April) Hofrat Herrenhausmitglied Arnold Luschin Ritter von Ebengreuth: Das österreichische Münzwesen unter der steirischen (Leopoldinischen) Linie seit 1409.

n. 439 (23. Mai) Kustos Dr. August Okt. Ritter von Löhr: Zum Corpus der Deutschen Medaillen des Deutschen Vereins für Kunstwissenschaft.

n. 440 (23. Oktober) Kustos Dr. Rudolf Münsterberg: Zur Silberprägung von Dyrrhachion und Apollonia.

n. 441 (21. November) Kustos Dr. August Okt. Ritter von Löhr: Österreichs Münz- und Geldwesen unter Maria Theresia.

n. 442 (13. Dezember) Professor Wilhelm Kubitschek: Die Bedeutung Theodor Mommsens für die numismatischen Studien (Zum Jahrhundertstag der Geburt Mommsens).

n. 443 (19. Dezember) Archivar Dr. Franz Eckhart: Dr. Homans Geschichte des ungarischen Münzwesens.

Für die nächste Jahresversammlung ist angekündigt ein Vortrag:

n. 444 (23. Jänner) Kustosadjunkt Dr. Friedrich Dworschak: Die habsburgischen Prägungen für das Elsaß.

Den Vortragenden haben die Anwesenden Dank gesagt und durch lebhafte Diskussionen, insbesondere im Anschluß an die Vorträge des Professors von Rešetar und unsererer beiden Ehrenmitglieder Dr. Nagl und Hofrates von Luschin, ihr großes Interesse bezeugt.

Unter den vom Vorstand angeregten **Aktionen** sei nur eine hier erwähnt: die mit Erfolg an das k. k. Finanzministerium geleitete Eingabe betreffs der durch die Kriegs- und Valutaverhältnisse erschwerten oder fast vollständig behinderten Ein- nnd Ausfuhr von Münzen und münzartigen Gegenständen.

Der sonst übliche **Sommerausflug** der Numismatischen Gesellschaft ist mit Rücksicht auf die durch den Krieg bedingten Verkehrseinschränkungen so wie im vorigen so auch in diesem Jahre unterblieben.

Von der **„Numismatischen Zeitschrift“** sind im Laufe des Jahres 1917 das Schlußheft des Jahrgangs 1916 und das erste Doppelheft des Jahrgangs 1917 ausgegeben worden. Das 3. Heft ist im Druck vollendet und soll in nächster Zeit ausgegeben werden. Heft 4 und zugleich Schlußheft des Bandes 1917 ist im Satz. Jenen Wünschen, die auf eine gleichmäßigere Vertretung der verschiedenen Forschungsgebiete der Numismatik hinzielen, ist diesmal besser entsprochen

worden als in den Jahren 1915 und 1916, wo zuerst die Antike und dann wieder die spätere Zeit ein entschiedenes Übergewicht gehabt hat.

Vom **„Monatsblatt"** sind die n. 400—411 ausgegeben worden.

Die **Kassengebarung** für das Jahr 1917 weist für den 31. Dezember eine Reserve von 759 K 66 h aus.

Der Vorstand der Numismatischen Gesellschaft hat sich nach Kräften bemüht, alle Interessen zu wahren, die eine Förderung durch unsere Gesellschaft erfahren sollen. Das geschah stets auf Grund eingehender Beratungen und durch Mandierung einzelner, die die Beschlüsse des Vorstandes auszuführen besonders gewillt waren. Einzelnen Funktionären wurden für die Dauer des ganzen Jahres zugewiesen: die Aufsicht über die Lagervorräte unserer Zeitschrift dem Oberstleutnant Voetter, die Redaktion der Numismatischen Zeitschrift dem Professor Kubitschek, die des Monatsblattes dem Kustos Münsterberg, die Kassenverwaltung Herrn Egger, die Korrespondenz dem Kustos von Löhr, die Bibliothek Herrn Musil, endlich die Aufsicht über die gesellschaftliche Sammlung von Münzen und Medaillen Herrn Elsner.

Der Vorstand sieht es gern als seine Pflicht an, allen denen, die sich durch Geld- und andere Spenden, durch Vorträge, durch Beiträge zur Numismatischen Zeitschrift und namentlich zum Monatsblatt, durch Widmungen an die Bibliothek und die Münzsammlung der Gesellschaft und überhaupt durch freundliches und zielbewußtes Zusammenwirken innerhalb unseres Wirkungskreises verdient gemacht haben, seinen **Dank** auszusprechen und sie um Bewahrung ihrer freundlichen Gesinnung und um weitere Unterstützung unserer gemeinsamen idealen Zwecke zu bitten.

Wien, 23. Jänner 1917

Vorstand der Numismatischen Gesellschaft

nach der Zusammenstellung für das Jahr **1918**

die Mitglieder: **Egger, Friedrich, Hübl, v. Kenner, Kubitschek, v. Löhr, Münsterberg, Musil, Voetter**

Redaktionskomitee der Numismatischen Zeitschrift

die Mitglieder: **v. Kenner, v. Löhr, v. Luschin, Voetter, v. Zambaur**; Redaktion **Kubitschek**

Mitgliederverzeichnis

Stand am 15. Jänner 1918

(Lebende) Stifter

1896 Seine kais. und königl. Hoheit der durchlauchtigste Herr Erzherzog **Friedrich** . . . 200 K
1915 Seine Durchlaucht der regierende Fürst Johann II von und zu **Liechtenstein** . 600 „
1870 Seine königl. Hoheit Philipp Herzog zu **Sachsen-Coburg und Gotha,** Wien . . . . 200 „
1870 Seine Durchlaucht Fürst Ernst zu **Windisch-Graetz,** Wien . . . . . 200 „
1890 Der hohe niederösterreichische **Landesausschuß** . . . . . 200 „
1872 Das hochwürdige Augustiner-Chorherrenstift zu **St. Florian** . . . . . 100 „
1895 Das hochwürdige Benediktiner-Stift **Melk** . . . . . 100 „
1895 Georg v. **Alexeïeff,** St. Petersburg . . . . . 100 „
1882 Adolf Freiherr **Bachofen** v. **Echt,** Wien . . . . . 100 „
1906 und 1914 Armin L. **Egger,** Münzhändler, Wien . . . . . 300 „
1870 Jakob **Egger,** Münzhändler, Wien . . . . . 100 „
1910 Paul **Gerin,** Realitätenbesitzer, Wien . . . . . 100 „
1884 Ernst **Grein,** Architekt, Aigen bei Salzburg . . . . . 100 „
1889 Regierungsrat Rudolf **Höfken** v. **Hattingsheim,** Wien . . . . . 200 „
1910 und 1915 Albrecht Marquis **Hohenkubin,** Wien . . . . . 400 „
1871 Dr. Friedrich **Imhoof-Blumer,** Winterthur (Schweiz) . . . . . 100 „
1915 Freiherr Hans **Koblitz von Willmburg,** k. u. k. Oberst, Salzburg . . . . . 200 „
1909 Arthur **Krupp,** Herrenhausmitglied, Berndorf . . . . . 100 „
1903 und 1914 Nikolaus **Morosini,** Wien . . . . . 400 „
1917 Ingenieur Ferdinand **Ohnheiser,** Brünn . . . . . 200 „
1917 Karl R. v. **Peez,** Generalkonsul, Wien . . . . . 200 „
1914 Alexander R. v. **Petrowicz,** Wien . . . . . 100 „
1896 Theodor **Prowe,** Moskau . . . . . 200 „
1915 und 1916 Leon **Ruzicka,** Wien . . . . . 300 „
1880 Dr. Karl **Schalk,** Kustos a. D. des Museums der Stadt Wien . . . . . 100 „
1917 Kommerzialrat J. B. **Ulrich,** Wien . . . . . 200 „
1914 Georg **Weifert,** Belgrad . . . . . 300 „

Ehrenmitglieder

1895 Ernst **Babelon,** Conservateur des médailles, Paris, Rue de Verneuil 30
1913 Adrien **Blanchet,** Paris, Boulevard Augier 10
1907 Professor Dr. Heinrich **Dressel,** Direktor am kgl. Münzkabinett in Berlin
1913 George Francis **Hill,** Keeper of coins and medals, London, British Museum
1884 Dr. Friedrich **Imhoof-Blumer,** Winterthur; zugleich stiftendes Mitglied
1907 Dr. Arnold **Luschin** v. **Ebengreuth,** k. k. Hofrat, Mitglied des Herrenhauses, em. Universitätsprofessor, Graz
1907 Geheimrat Professor Dr. Julius **Menadier,** Direktor am kgl. Münzkabinett in Berlin
1913 Dr. Alfred **Nagl,** Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, III Kegelgasse 5
1907 Conte Nicolò **Papadopoli-Aldobrandini,** Senator, Venedig
1917 Geheimer Hofrat Professor Dr. Behrendt **Pick,** Gotha
1907 J. N. **Svoronos,** Direktor des numismatischen Nationalmuseums, Athen

Abgeschiedene Mitglieder,

deren **Verdienste** um die Numismatische Gesellschaft in dankbarem Gedächtnis dauernd gerühmt werden sollen

Christian Wilhelm **Huber,** k. k. Hofrat († 1. Dezember 1871)
Norbert **Dechant,** Kapitular des Stiftes Schotten († 21. April 1881)
Dr. Alexander Ritter v. **Pawlowski,** k. k. Hofrat († 18. April 1882)

Anton **Scharff,** k. u. k. Kammermedailleur († 6. Juni 1903)
Karl Ritter v. **Ernst,** k. k. Hofrat († 27. August 1911)
Theodor **Rohde,** Direktor der Buchhaltung bei Dynamit Nobel († 24. Juni 1912)
Eleonore **Richter,** k. u. k. Majorsgattin († 4. Juli 1915)
Dr. Josef **Scholz** († 13. Juli 1916)

Ordentliche Mitglieder[1])

1910 **Academia Romana,** Bukarest
1895 Georg v. **Alexeïeff,** Hofmeister Sr. Majestät des Kaisers von Rußland, Poltawa; zugleich stiftendes Mitglied
1898 ◘ M. S. **Ascher,** Bukarest Lipscani 74
1899 Josef v. **Babics,** Advokat, kgl. ung. Hofrat, Budapest IV Magyar utcza 24
1882 ◘ Adolf Freiherr **Bachofen** v. **Echt,** Brauereibesitzer, Wien XIX/2 Hackhofergasse 18 zugleich stiftendes Mitglied
1889 ◘ Österreichisch-ungarische **Bank,** Wien I Herrengasse 17 (Geschäftsleitung Freyung 1)
1916 ◘ Julius **Bartel,** n.-ö. Landesoberrechnungsrat, Wien XIX Dittesgasse 57
1917 Franz **Bayer** jun., Wien XII Mandlgasse 19
1912 Dr. Hugo **Bayer,** Wien XIX Hohe Warte 34
1914 Adolf **Belada,** Bürger und Graveur, Wien VII Burggasse 40
1885 **Bibliothek** der kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses, Wien
1890 — herzoglich sächsische, zu Gotha
1890 — fürsterzbischöfliche, zu Kremsier
1883 — der Stadt Frankfurt a. M.
1898 Ferdinand Graf v. **Billot,** Pozsony (Preßburg) Venturgasse 9
1899 Dr. Moritz **Bittner,** Medizinalrat, Reichenau bei Payerbach, Niederösterreich *(Allgemein, mit besonderer Berücksichtigung von Tirol und Ungarn nebst Römern)*
1907 Etienne **Bourgey,** Numismatiker, Paris Rue Drouot 7
1915 ◘ Bohuslav **Brablec,** Pfarrer, Janowitz, Post Baschka, Österr. Schlesien
1917 Dr. Rudolf Maria **Braun,** Hof- und Gerichtsadvokat, Wien I Maximilianstraße 3
1916 ◘ Karl **Bündsdorf,** Wien V Wiedner Hauptstraße 87
1913 ◘ Martin **Burchardt,** Wien IX Liechtensteinstraße 8
1879 Adolf E. **Cahn,** Numismatiker, Frankfurt a. M. Niedenau 55
1911 Cesare **Canessa,** Neapel Piazza dei Martiri 23
1910 Maurizio **Coen,** Ingenieur, Wien IV Rainerplatz 7
1887 Josef Fürst zu **Colloredo-Mannsfeld,** Dobřisch, Böhmen
1902 ◘ Der Vorstand des kgl. Münzkabinetts Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von **Cumberland,** Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg, Wien XIII Penzingerstraße 13
1904 ◘ Konstantin **Danhelovsky,** k. k. Hofrat i. R., Wien IV/2 Schaumburgergasse 6 *(Römer, Griechen, Siebenbürgen)*
1913 Friedrich **Déri,** Kommerzialrat, Wien VII Mariahilferstraße 84
1895 Graf Nikolaus **Dessewffy,** Budapest VIII Főherczeg Sándor utcza 4 *(Griechen und Barbaren)*
1891 Arnold **Deutscher,** Bezirksrat, Oberrevident a. D. der Südbahn, Wien V/2 Siebenbrunnenplatz 5
1900 N. **Docan,** au Ministère des Affaires Étrangères, Bukarest 14 Strade Regala
1910 J. **Doucet,** Bibliothèque des Arts et d'Archéologie, Paris 19 rue Spontini
1905 Charles **Dupriez,** Numismatiker, Brüssel rue Crespel 3

---

[1]) Mit Angabe des Eintrittsjahres. **Sternchen** sind den Namen der Teilnehmer an der konstituierenden Versammlung vom 19. März 1870 vorgesetzt. Für die Fassung der einzelnen Nennungen sind die Wünsche der Mitglieder maßgebend gewesen. — Die eingeklammerten, mit *liegender Schrift gedruckten Worte* bezeichnen die Sammeltätigkeit. Ein vor den Namen gesetztes ◘ bedeutet, daß der Mitgliedsbeitrag aus freien Stücken auf 20 (zwanzig) Kronen erhöht worden ist.

Die Redaktion bittet Standes- oder Wohnungsänderungen an die Numismatische Gesellschaft mitzuteilen, um Störungen im Bezug der Druckschriften hintanzuhalten.

1914 Dr. Friedrich **Dworschak,** Assistent am kais. Münzkabinett, Wien I Burgring 5
1882 ◘ Armin L. **Egger,** Münzhändler und beeid. Schätzmeister des k. u. k. Obersthofmarschallamtes, Wien I Opernring 7; zugleich stiftendes Mitglied
1897 W. **Eichler,** k. u. k. österreichisch-ungarischer Vizekonsul, Bordeaux *(Ludwig XII und Franz I von Frankreich; Aquitanien; Dombes; Gepräge französischer Könige in Italien; Böhmen, Mähren, Schlesien)*
1913 ◘ Alexander **Eifler** von **Lobenstedt,** k. u. k. Hauptmann, Wien III Kleistgasse 8
1915 Géza v. **Eles,** Diósgyör, Ungarn
1902 ◘ Karl **Elsner,** Werkmeister, Wien IV/2 Belvederegasse 40 *(Antike Münzen)*
1882 ◘ Exzellenz Graf Artur **Enzenberg,** Wirkl. Geh. Rat, k. k. Sektionschef a. D., Mitglied des Herrenhauses, Innsbruck Universitätsstraße 24 *(Tirol)*
1914 Josef **Fejer,** Münzhändler, Budapest IV Üllöi-út 2
1887 Eduard **Fiala,** k. k. Regierungsrat, Konservator der Sammlungen des kgl. Münzkabinetts Seiner königlichen Hoheit des Herzogs von Cumberland, Herzogs zu Braunschweig und Lüneburg, Wien XIII Penzingerstraße 13
1909 Dr. med. Karl **Fluß,** Wien IV/1 Schleifmühlgasse 1
1899 L. **Forrer,** Leighton, 11 Hamelton Road, Bromley, Kent
1903 Albert R. **Frey,** P. O. Box 1875 City New-York
1896 ◘ Hofrat Professor Adolf **Friedrich,** Wien XVIII Hochschule für Bodenkultur *(Antike Münzen)*
1905 ◘ F. B. **Fryba** sen., Gemeinderat, Přibram, Böhmen
1881 C. F. **Gebert,** Numismatiker, Nürnberg Tafelhofstraße 32
1884 Paul **Gerin,** Realitätenbesitzer, Wien II/2 Zirkusgasse 36 *(Römische Kaisermünzen, insbesondere Quinare und Mittelbronzen; Buchdruckermedaillen)*; zugleich stiftendes Mitglied
1917 Otto A. **Giclow,** Landsturmingenieur, z. Z. Innsbruck Schöpfstraße 15
1898 Professor Dr. Edmund **Gohl,** Leiter des Münzkabinetts am kgl. ungarischen Nationalmuseum, Budapest I Márvány utcza 20; zugleich korrespondierendes Mitglied
1900 Dr. Ferdinand **Gramberg,** Advokat, Pancsova
1917 Frau Ada **Hackl,** Majorsgattin, Marburg an der Drau, Carneristraße 3
1892 Siegfried **Hahlo,** Münzhändler, Berlin C Linienstraße 199
1906 David M. **Halfon,** Wechselstubenbesitzer, Wien I Schottenring 10
1891 ◘ Karl Wilhelm **Hallama,** k. k. Postbeamter, Saybusch in Galizien
1904 Josef **Hamburger,** Numismatiker, Frankfurt a. M. Bahnhofplatz 2
1904 ◘ Leo **Hamburger,** Münzhändler, Frankfurt a. M. Scheffelstraße 24
1903 Viktor **Hammerschlag,** Friedland, Böhmen
1911 ◘ Dr. Karl v. **Hausser,** Oberstaatsbahnrat, Innsbruck Bienerstraße 27
1885 Otto **Helbing** Nachf., Münzhändler, München Lenbachplatz 4
1909 ◘ Theodor **Helmreich,** kgl. Gymnasiallehrer, Fürth in Bayern, Spiegelgasse 3
1909 ◘ Max **Hernfeld,** Münzhändler, Firma Wilh. Trinks, Wien I Lugeck 7
1894 ◘ Ernst **Herzfelder,** Brauereibesitzer, Wiener-Neudorf *(Römer, insbesondere Hadrian)*
1870 ◘ Adolf **Heß** Nachfolger, Münzhändler, Frankfurt a. M. Mainzer Landstraße 49
1888 August v. d. **Heyden,** Brauereidirektor, Berlin W 35 Lützowstraße 109
1894 ◘ Dr. phil. Jakob **Hirsch,** kgl. bayr. Hofrat, Münzhändler, München Arcisstraße 17
1882 Rudolf **Höfken** v. **Hattingsheim,** k. k. Regierungsrat, Perchtoldsdorf, Villa Berghof; zugleich stiftendes Mitglied
1908 ◘ Albrecht Marquis **Hohenkubin,** Wien I Kärntnerring 9 (Grand Hotel); zugleich stiftendes Mitglied
1895 ◘ Karl **Hollschek,** k. u. k. Hauptmann a. D., Wien VI/1 Dürergasse 14 *(Universell)*
1902 Heinrich **Hollschek,** k. u. k. Generalauditor a. D., Wien VII Kirchengasse 44 *(Universell, insbesondere Österreich und Böhmen)*
1900 Rudolf **Horodecki,** städtischer Baurat i. R., Wien VII/1 Stollgasse 4
1903 ◘ Dr. Albert **Hübl,** Professor, Wien I Schottenstift
1903 Ludwig **Hujer,** Medailleur und Bildhauer, Wien II/1 Rotesterngasse 14
1896 Max **Jaffé,** Besitzer der Kunstanstalt für Lichtdruck, Autotypie und Dreifarbenklischees, Wien XVII/3 Leopold Ernstgasse 36

1884 ◘ Josef G. **Jelinek,** Stadtbaumeister, kais. Rat, Landeshauptmann-Stellvertreter, Brünn Basteigasse 7
1906 ◘ Alajos **Jeszenszky,** Abt und Domherr, Nyitra (Neutra), Ungarn
1915 Stud. jur. Justus Freiherr v. **Jettel,** Wien I Franz Josefs-Kai 15
1915 Dr. Peter **Jokits,** k. k. Bezirksarzt, Rann, Steiermark
1915 ◘ Dr. Robert **Jonas,** Hruschau bei Oderberg
1886 Eduard **Jonas-Schachtitz,** Juwelier, Wien I Petersplatz 11 *(Römer)*
1897 ◘ Dr. P. **Julius,** Direktor der Anilin- und Sodafabrik, Ehrendoktor der Wiener Technischen Hochschule, Ludwigshafen a. Rh.
1910 ◘ Josef **Kabrt,** Mag. pharm., Apotheker, Schwechat bei Wien
1891 Desid. **Kallai,** Münzhändler, Wien I Lobkowitzplatz 3
1905 Baronin Theresia **Kast,** geb. Komtesse Rechberg, Salzburg Mirabellplatz 2
1870 *◘ Dr. Friedrich v. **Kenner,** k. u. k. Hofrat, Direktor der Münzen-, Medaillen- und Antikensammlung des Allerh. Kaiserhauses i. R., Wien III/3 Traungasse 1
1895 ◘ Oskar Freiherr v. **Klinger,** Fabriksbesitzer, Neustadt bei Friedland, Böhmen
1885 ◘ Freiherr Hans **Koblitz** v. **Willmburg,** k. u. k. Artillerie-Oberst, Salzburg Lodronstraße 2; zugleich stiftendes Mitglied *(Römische Kaisermünzen von Valentinian an)*
1911 Franz **Koch,** k. u. k. militärtechnischer Rat, Klosterneuburg Ziegelofengasse 9
1909 Dr. Emil **Kominik,** k. k. Polizei-Bezirksarzt, Wien II/1 Haidgasse 4
1895 ◘ Wilhelm **Kraaz,** Privatier, Blankenburg am Harz Kaiserstraße 14 *(Braunschweig-Lüneburg, Anhalt, Kippermünzen im allgemeinen)*
1916 ◘ Aug. **Krainer,** k. u. k. Hauptmann, zugeteilt dem k. ung. Landwehr-Feldhaubitzreg. Nr. 42
1913 Sigmund **Krausz,** Journalist und Schriftsteller, Chicago Ill., 5847 Michigan Ave. *(Römische Münzen)*
1909 ◘ Dr. med. Julius **Krueg,** Wien XIX/1 Billrothstraße 69
1905 Rudolf **Kube,** Numismatiker, Berlin SW Wilhelmstraße 31
1892 ◘ Dr. Wilhelm **Kubitschek,** o. ö. Professor an der Universität, emer. Direktor der kais. Münzsammlung, Wien IX/2 Pichlergasse 1
1915 ◘ Graf Bernhard von **Kuenburg,** Wien IX/3 Frankgasse 10
1914 ◘ Eduard **Lacom,** k. u. k. Major im Geniestab, Wien XII Füchselhofgasse 2
1911 ◘ Ilda **Lange,** geb. v. Ernst, Altona-Bahrenfeld Lortzingstraße 3
1904 Leopold **Langer,** kais. Rat und Bankier, Wien I Opernring 13
1917 Alexander **Leisek,** Professor, Leitmeritz
1911 ◘ Karl v. **Lippai,** kgl. ung. Honvéd-Medikamentendirektor, Budapest 95 Honvéd-Kórház
1915 ◘ Prinz Franz **Lobkowitz,** k. u. k. Major, Olmütz Franz Josefstraße 106
1907 ◘ Dr. August Oct. Ritter v. **Loehr,** Kustos und Abteilungsleiter der kais. Münzsammlung, Wien I Burgring 5
1917 Dr. Anton **Lusenberger,** k. u. k. Oberstabsarzt, Wien Garnisonsspital 8
1904 Evangel. **Lyzeum**-Sammlungen **Pozsony**-Preßburg (vertreten durch Professor Josef Schrödl) Pallisadenweg 59
1912 Josef Theodor **Mallmann,** Boppard am Rhein, Villa Königshaus
1904 **M. Marcuson,** Kaufmann, Cleveland, Ohio, Amerika, 1611 East 82th Street
1899 Prof. Rudolf **Marschall,** k. u. k. Kammermedailleur, Leiter d. akad. Spezialschule für Medailleurkunst. Wien IV/2 Starhemberggasse 40
1902 ◘ Eduard **Mayer,** Lederfabriksbesitzer, Olmütz
1902 Dr. Franz Freiherr v. **Mensi-Klarbach,** Vizepräsident der k. k. Finanzlandesdirektion, Graz Rechbauerstraße 16
1881 ◘ Dr. Eugen **Merzbachers** Nachfolger, Münzhandlung, München Karlsstraße 10
1905 ◘ Max **Mickerts,** kais. Rat, k. k. Statthalterei-Hilfsämterdirektor, Brünn Lazanskiplatz 1
1917 ◘ Johann Ritter v. **Millekić,** Agram
1896 Durchlaucht Exzellenz Fürst Alfred v. **Montenuovo,** Erster Obersthofmeister Sr. Majestät, Wien I Löwelstraße 6
1894 ◘ Nikolaus **Morosini,** Privatier, Wien IV/1 Schikanedergasse 11 *(Tirol und Vorarlberg, Maximilian I, Görz, Max der Deutschmeister);* zugleich stiftendes Mitglied

1917 Dr. Hieronymus **Moskovita,** k. k. Bezirksrichter, Spalato
1911 Dr. Eduard **Mühlreiter,** Advokat, Hall, Tirol
1911 Dr. med. Adolf **Müller,** Wien I Opernring 17
1917 ◘ August **Müller** v. **Wandau,** k. und k. Oberstleutnant, Wien III/2 Bechardgasse 17 (= Kriegsministerium, Abteilung VI)
1901 ◘ Dr. Rudolf **Münsterberg,** k. u. k. Regierungsrat, Kustos der kaiserlichen Münzsammlung, Wien I Burgring 5
1899 Kgl. ungar. **Münzamt,** Kremnitz
1913 ◘ **Münzkabinett** des Nationalmuseums **Budapest**
1914 ◘ Kgl. **Münzkabinett Dresden**
1910 ◘ **Museum Carnuntinum, Deutsch-Altenburg,** Niederösterreich
1890 ◘ — **Esseg,** Kustos Professor Vjekoslav Celestin
1909 — **Kaiser Friedrich-Museum, Görlitz,** Vorstand Direktor Feyerabend
1911 — **Sobieski** National-Museum, **Lemberg,** Direktor Dr. Alexander Cegłowski
1888 — **Francisco-Carolinum, Linz**
1917 — **Kaiser Franz Joseph-Museum, Troppau**
1895 — **Paulus-Museum, Bibliothek, Worms**
1902 ◘ Hartwig **Musil,** technischer Zeichner, Wien XIX/1 Döblinger Hauptstraße 19
1890 ◘ Dr. Alfred **Nagl,** Hof- und Gerichtsadvokat, Wien, III/2 Kegelgasse 5; zugleich (1913) Ehrenmitglied
1906 ◘ Lucien **Naville,** Genf 3 rue Michel Chauvet *(römische Kaiser Tacitus und Florianus)*
1917 ◘ Heinrich **Neukirch,** fürstl. Starhembergscher Kontrollor, Linz Lessinggasse 11
1911 Eduard **Newell,** New-York, American Numismatic Society, 156th Street and Broadway
1915 Josef **Nitsch,** Inspektor der städtischen Elektrizitätswerke, Wien VIII Pfeilgasse 20
1888 Alfred **Noß,** München Mauerkircherstraße 5
1901 **Numismatischer Lehrapparat** der Universität **Wien,** I Franzensring 3
1913 ◘ Ingenieur Ferdinand **Ohnheiser,** Fabriksbesitzer, Brünn Hrdličkagasse 5; zugleich stiftendes Milglied
1912 ◘ Hofrat A. M. **Pachinger,** Linz Bethlehemstraße 31
1881 ◘ Karl Ritter v. **Peez,** k. u. k. österr. Generalkonsul a. D., Wien XIII Reichgasse 22 *(Griechen, besonders Asiaten)*; zugleich stiftendes Mitglied
1894 ◘ Alexander Ritter v. **Petrowicz,** Wien I Stubenbastei 10 *(Syrische und arsacidische Münzen)*; zugleich stiftendes Mitglied
1902 P. de **Piette-Rivage,** Prinzbach, Post Kirchberg a. d. Pielach, Niederösterreich
1899 ◘ Karl Freiherr v. **Pitner,** Sektionschef, Gouverneur der bosnisch-herzegowinischen Landesbank, Wien III Salesianergasse 33
1917 Dr. Philipp **Porges,** Vizedirektor der Simmeringer Maschinen- und Waggonfabrik A. G., Wien VII Hofstallstraße 5 a
1912 Hans **Pospischil,** k. u. k. Oberst, Iglau, Mähren
1917 Hans **Pressler,** Ingenieur, Wien XIV Diefenbachgasse 54
1908 ◘ Baron Günter **Probszt** v. **Ohstorff,** k. u. k. Rittmeister im 1. Husarenregiment, Wien IV Blechturmgasse 18 *(Universell; besonders Königreich Westfalen, Kärnten, österr. Standesherren)*
1916 Mr. Ph. Isidor **Prokopowicz,** Apotheker, Bad Vöslau
1896 Theodor **Prowe,** Moskau p. L. Knoop; zugleich stiftendes Mitglied
1915 Dr. Milan **Radlinsky-Gryf,** Advokat, Pilsen
1883 Edmund **Rappaport,** beeidigter Sachverständiger für Münzen und Medaillen, Berlin W Dessauerstraße 1
1900 Alfred **Reichert,** Inspektor der k. k. Staatsbahndirektion, Olmütz Komeniusgasse
1885 Adolf **Resch,** Kronstadt, Siebenbürgen *(Siebenbürgische Münzen und Medaillen)*
1907 Dr. Milan Ritter v. **Rešetar,** o. ö. Professor an der Universität, Wien VIII/1 Kochgasse 15 *(Ragusa)*
1888 Alois **Richter,** Realitätenbesitzer, Retz, Niederösterreich *(Franz Josephs-Münzen und -Medaillen)*

903 ◘ Wilhelm **Riedel,** Industrieller, Reichenberg Kaiser Josef-Straße 26, Böhmen
1907 ◘ Rudolf **Roesser,** Ingenieur, Laibach Resselstraße 12 *(Römische Großbronzen, Taler der Habsburger)*
1908 Karl **Roll,** k. k. Landesgerichtsrat a. D., Salzburg Waagplatz 2
1898 H. S. **Rosenberg,** Hannover Richard Wagnerstraße 22
1898 Sally **Rosenberg,** Münzhändler, Frankfurt a. M. Bürgerstraße 9—11
1913 ◘ Leon **Ruzicka,** Wien III Esteplatz 3; zugleich stiftendes Mitglied
1911 Emil **Rzehak,** Beamter, Brünn Fleischmarktgasse 8
1870 Herzog Philipp zu **Sachsen-Coburg u. Gotha,** kgl. Hoheit, k. u. k. General der Kavallerie, Wien I Seilerstätte 3 *(Universell);* zugleich stiftendes Mitglied
1908 Josef **Salzer,** Rentier, Wien III/2 Marxergasse 3
1905 Hans **Schaefer,** akad. Bildhauer und Medailleur, Wien VI Gumpendorferstraße 106
1878 Dr. Karl **Schalk,** Kustos a. D. des Museums der Stadt Wien, Mödling Frauensteingasse 7; zugleich stiftendes Mitglied
1912 Rudolf **Scherer,** Prokurist, Wien III Arenbergring 19
1908 Anton **Schiestl,** Hausbesitzer, Baden bei Wien Annagasse 20
1908 Alfred **Schmideg,** Privatbeamter, Budapest II Lövőház utcza 3
1908 Graf Alexander **Schönfeld,** Wien IV Blechturmgasse 20
1884 Simon **Schott-Wallerstein,** Frankfurt a. M. Grünestraße 30 *(Mittelalter und Neuzeit)*
1906 Dr. Gustav **Schöttle,** Postrat a. D., Tübingen
1911 ◘ Otto **Schroth,** Vorstand der Wiener Bank-Verein-Filiale Meran
1908 Dr. Alfred **Schulek,** prakt. Arzt, Budapest I Lipotmézei út 3 a
1907 Hans **Schwalbe,** Rentner, Werdau in Sachsen
1915 ◘ Durchlaucht Fürst Johann zu **Schwarzenberg,** Krumau, Böhmen
1888 ◘ Johann **Schwerdtner,** kais. Rat, Graveur, Wien III Sebastianplatz 2 c
1911 ◘ Richard **Schwieger,** Revierförster, Grgurevci (via Ruma), Slavonien
1903 Dr. Karl **Šedivy,** Advokat, Neuhaus, Böhmen
1912 E. J. **Seltman,** Kinghoe, Berkhamsted, England
1888 Wilhelm **Simons,** Frankfurt a. M. Grüneburgweg 73
1917 Amand **Stefan,** k. u. k. Oberleutnant, St. Marein im Mürztal
1917 Dr. Artur **Stein,** k. k. Professor, Prag Ferdinandstraße 25; zugleich korresp. Mitglied
1914 ◘ Isidor **Steiner,** Buchhändler, Brod an der Save *(Judaica)*
1913 Robert **Stelzel,** k. u. k. Hauptmann, Agram, Militär-Bauabteilung
1900 **Stiftsammlung:** Benediktinerstift **Göttweig,** Generalabt Adalbert Dungel, Post Furth-Niederösterreich
1875 — Zisterzienserstift **Heiligenkreuz,** vertreten durch P. Johann Nep. Swoboda, Hofmeister und Archivar, Wien I Heiligenkreuzerhof
1903 — Stiftsbibliothek **Klosterneuburg**
1895 — Benediktinerstift **Melk**; zugleich stiftendes Mitglied
1918 — Chorherrenstift **Sankt Florian**
1894 — Zisterzienserstift **Zwettl**
1901 ◘ Dr. Karl **Stockert,** k. u. k. Linienschiffsleutnant, Wien II Kaiser Josefstraße 20 *(Dalmatiner von den ältesten Zeiten ab)*
1909 ◘ Gustav **Stockhammer,** Oberinspektor i. R. der Nordwestbahn, Wien XIX/1 Würthgasse 14
1894 ◘ Rudolf **Temple,** Prokurist, Wien I Wildpretmarkt 10
1894 **Theresianische Akademie,** Wien IV/1 Favoritenstraße 15
1914 ◘ Franz **Thoma,** Wien XXI Pragerstraße 101
1916 Alfred **Tisserand,** Vorstand der Filiale der Bank für Tirol und Vorarlberg, Meran
1902 Sektionsrat Dr. Robert v. **Tomaschek-Stratowa,** Wien I Annagasse 8
1915 Eduard **Tratz,** k. u. k. Oberst, Landes-Oberschützenmeister des Herzogtums Salzburg, Salzburg Augustinergasse 14
1905 ◘ Franz **Trau,** Kaufmann, Wien I Stephansplatz
1907 ◘ Marie **Trinks-Rożanek,** Budweis

1891 ◘ J. B. **Ulrich,** Fabrikant und Rittergutsbesitzer, Chef der Firma G. Winiwarter, Wien I Getreidemarkt 8; zugleich stiftendes Mitglied
1917 Georg **Veith,** k. u. k. Artillerie-Oberstleutnant, z. Z. im Felde
1906 Silvio Ritter v. **Verdin-Valsilvella,** Wien I Spiegelgasse 21
1872 ◘ Otto **Voetter,** k. u. k. Oberstleutnant a. D., Wien III/2 Kollergasse 3 *(Römer)*
1895 Hermann **Vogel,** Geh. Kommerzienrat, Chemnitz *(Universell, besonders Taler Sachsens und der sächsischen Herzogtümer)*
1889 Dr. Franz **Walla,** Münzhändler und beeideter Schätzmeister, Wien I Mölkerbastei 12
1889 Georg **Weifert,** Industrieller, Belgrad; zugleich stiftendes Mitglied
1889 **Wien,** k. k. Reichshaupt- und Residenzstadt
1881 Exzellenz Graf Hans **Wilczek,** Wien I Herrengasse 5 *(Kaiser Max I und Jagdmünzen)*
1870 ◘ Exzellenz Durchlaucht Ernst Fürst zu **Windisch-Graetz,** Wien III/3 Strohgasse 21a *(Universell);* zugleich stiftendes Mitglied
1917 Dr. Hans **Winkler,** k. k. Notar, Windischgratz
1898 Dr. Johann Baptist **Witting,** Hof- und Gerichtsadvokat, Wien I Rathausstraße 8 *(Universell)*
1916 ◘ Sandor **Wolf,** Sopron, Szecheny tér 20.
1888 Karl **Wolfrum,** Fabriksbesitzer, Aussig
1916 Max **Wülfing,** St. Louis Mo, 3448 Longfellow Boulevard
1901 Eduard Ritter v. **Zambaur,** k. u. k. Oberstleutnant, Wien I Hofgartenstraße 3 *(Orientalische Münzen, insbesondere Mohammedaner)*
1910 ◘ Wilhelm **Zanandrea,** k. u. k. Oberstleutnant, Wien IX Grüne Torgasse 7
1904 Dr. Lajos **Zimmermann,** Advokat, Sekretär der Numismatischen Gesellschaft, Budapest IV Váci utcza 78—80
1913 Michelangelo Freiherr von **Zois,** Sekretär der Landesregierung, Landsturmoberleutnant, Laibach
1911 ◘ Ella **Zsivanovits,** geb. v. Ernst, k. u. k. Oberstleutnantsgattin, Hermannstadt (Siebenbürgen) Schwimmschulgasse 36

Korrespondierende Mitglieder

1883 Dr. Emil **Bahrfeldt,** Bankdirektor, Berlin Groß-Lichterfelde Ost Schillerstraße 16 *(Brandenburger und Mittelalter-Münzen)*
1878 Exzellenz Dr. Max von **Bahrfeldt,** General der Infanterie, Hildesheim Humboldtstraße 9 *(Römische Republik)*
1916 Hofrat Professor Dr. Wilhelm **Brambach,** Direktor des großherzoglichen Münzkabinetts, Karlsruhe.
1904 Josef **Brunšmid,** Professor an der Universität Agram, Direktor des Nationalmuseums
1915 Professor Dr. Heinrich **Buchenau,** Konservator am königlichen Münzkabinett München
1899 Franz **Bulić,** Regierungsrat, Direktor des k. k. archäologischen Museums, Spalato
1892 G. **Budinsky,** Kustos i. R. des Münzkabinetts am Joanneum, Graz Schützenhofgasse 15
1886 Georges **Cumont,** Avocat à la cour d'appel, Brüssel Gilles rue de l'aqueduc 19
1904 Adolphe **Dieudonné,** Paris Cabinet des Médailles
1882 Hermann **Dreyfuß,** St. Gallen, Schweiz
1916 Dr. Bogdan **Filow,** Direktor des Nationalmuseums, Sofia.
1887 Ercole **Gnecchi,** Mailand Via Filodramatici 10
1887 Francesco **Gnecchi,** Commendatore, Mailand Via Filodramatici 10
1910 Professor Dr. Ödön **Gohl,** Leiter des Münzkabinetts am kgl. Nationalmuseum, Budapest
1915 Dr. Edmund **Groag,** Kustos an der k. k. Hofbibliothek, Wien
1904 Herbert A. **Grueber,** ancient Keeper of coins and medals, British Museum, London
1915 Professor Dr. Georg **Habich,** Direktor am königlichen Münzkabinett in München
1916 Exzellenz **Halil** Bey, Generaldirektor des kaiserlich-ottomanischen Museums, Konstantinopel

1893 Vicomte Baudoin de **Jonghe,** Brüssel Rue du Trône 60
1915 Dr. Josef **Keil,** Sekretär des Österreichischen Archäologischen Instituts
1916 Dr. A. O. von **Kerkwijk,** Direktor des königlichen Münzkabinetts, Haag
1916 Wilhelm **Knechtel,** Professor, Schule für Bodenkultur, Bukarest
1883 Johann Veit **Kull,** Rentner, München Senefelderstraße 10b
1904 Artur **Löbbecke,** Bankier, Braunschweig Cellestraße 1
1899 George **Macdonald,** Professor an der Universität und Konservator der Hunterian Collection an der Universität in Glasgow, Edinburgh Lilly gardens 17
1904 Jules **Maurice,** Paris Rue Crevaux 33
1904 Professor Dr. Paul Jonas **Meier,** Direktor des hzgl. Museums, Braunschweig
1916 Dr. Konstantin **Moisil,** Leiter des Münzkabinetts, Bukarest
1916 Nikolaus A. **Muschmow,** Generalsekretär des Nationalmuseums, Sofia
1893 Francis **Naveau,** Schloß Bommershoven, Belgien
1915 Erzbischof Raimund **Netzhammer,** Bukarest
1896 Professor Dr. Heinrich **Nützel,** Regierungsrat, Direktorialassistent bei den kgl. Museen, Berlin Schlachtensee Adalbertstraße 25 a
1890 Hofrat Dr. Karl **Patsch,** Sarajevo
1895 Quintilio **Perini,** Apotheker, Rovereto
1873 Stanley Lane **Poole,** Konservator am British Museum, London
1884 Professor Dr. Albert **Puschi,** Vorstand des städtischen Museums, Triest
1870 Dr. Franz v. **Reber,** kgl. Professor an der Universität, München
1915 Professor Dr. Kurt **Regling,** königliches Münzkabinett, Berlin
1871 Dr. Eduard **Sachau,** Professor an der Universität, Berlin
1892 Hofrat Dr. Jul. R. v. **Schlosser,** o. ö. Universitätsprofessor, Direktor am Kunsthistorischen Hofmuseum, Wien
1876 Gustav **Schlumberger,** Membre de l'Institut, Paris 27 Avenue d'Antin
1915 Professor Dr. Friedrich Freiherr von **Schrötter,** königliches Münzkabinett, Berlin
1916 Dr. L. **Sponsel,** Direktor des königlichen Münzkabinetts, Dresden
1915 Professor Dr. Artur **Stein,** Prag Ferdinandstraße 25; seit 1917 auch ordentliches Mitglied
1891 Dr. L. B. **Stenersen,** Universitätsprofessor und Direktor des Münzkabinetts, Christiania
1913 Fürst Dr. Michael **Sutzo,** Bukarest

Rechnungsabschluß des Vereinsjahres 1917

Kassakonto

Einnahmen	K	h	Ausgaben	K	h
Kassastand am 1. Jänner 1917..	595	39	Ausgaben für die Zeitschrift:		
Mitgliederbeiträge vom Jahre:			Druck ..... K 4.250·—		
1915..... K 10·—			Abbildungen ..... „ 120·—		
1916..... „ 64·—			Porti ..... „ 146·68	4.516	68
1918..... „ 32·—	106	—	Ausgaben für das Monatsblatt:		
für das Jahr 1917.....	3.454	31	Druck ..... K 1.579·80		
Monatsblatt:			Abbildungen..... „ 8·—		
Abonnements 1916.. K 12·—			Porti ..... „ 96·80	1.684	60
„ 1917.. „ 116·50	128	50	Ausgaben für das Vereinslokal:		
Einzelverkäufe	11	65	Akademie ..... K 60·—		
Verkauf der Zeitschrift durch			Reinigung ..... „ 74·—		
Manz	552	—	Beleuchtung ..... „ 26·10		
Einzelverkäufe	271	52	Beheizung ..... „ 14·10	174	20
Verkauf von Sonderabdrücken..	76	76	Porti, Stempel, Briefmarken	149	84
Inserate 1916 ..... K 272·—			Gebühren bei Erbschaft nach		
„ 1917 ..... „ 34·95	306	95	Dr. Scholz	316	40
Subventionen und Spenden von			Diplome	49	—
Mitgliedern als Druckkosten-			Einladungskarten.....	52	70
beiträge.....	2.600	—	Briefpapier ..... K 18·—		
Zinsen	242	55	Kouverts..... „ 28·—		
Diverses	87	20	Mitgliedskarten ..... „ 21·—	67	—
			Adressenschleifen ... K 192·—		
			Schreiben derselben . „ 40·—	232	—
			Beitrag zum Gesamtverein	24	—
			Postsparkassa - Manipulations-		
			gebühr und Erlagscheine.....	17	10
			Gehalt an Herrn Slama	240	—
			Remunerationen.....	70	—
			Diverses	79	65
			Kassastand am 31. Dez. 1917 ..	759	66
	8.432	83		8.432	83

Bilanzkonto

Aktiva	K	h	Passiva	K	h
Kassastand am 1. Jänner 1918..	759	66	Depot bei der Staatsdruckerei		
1000 fl. 4% gemeinsame Rente..	1.500	—	für aufgelaufene Druckkosten		
Vermächtnis Dr. Scholz: 2.000 K			1000 fl. 4% gemeins. Rente ..	1.500	—
4%ige österr. Staatsrenten-			Reserve für Druckkosten des		
obligation 1892	1.500	—	Monatsblattes	1.500	—
			Reserve für das Vereinsjahr 1918	759	66
	3.759	66		3.759	66

Wien, 6. Jänner 1918

Geprüft und richtig befunden:

Gustav Stockhammer m. p. **Karl Hollschek** m. p. **Karl Elsner** m. p.

Redaktions-Angelegenheiten

Die Redaktionsgeschäfte für diese Zeitschrift besorgt derzeit Prof. Wilhelm Kubitschek Wien IX Pichlergasse 1.

Das Redaktionskomitee besteht derzeit aus folgenden Herren:

v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, v. Luschin, Voetter, v. Zambaur.

Es wird ersucht, Zuschriften und Sendungen für diese Zeitschrift an die Redaktion zu richten.

Für den Inhalt und die Form oder die Adjustierung der Aufsätze in dieser Zeitschrift sind die Verfasser allein verantwortlich.

Preis des vollständigen Bandes (Jahrgang 1916) 16 K. Die Bände der ersten Serie sind (soweit vorhanden) von der Numismatischen Gesellschaft in Wien I Universitätsplatz 2 für Mitglieder bis auf weiteres zum Preis von 6 (sechs) Kronen für den Band zu beziehen. Ladenpreis eines Bandes der zweiten Serie (die Bände XLI und XLII sind bereits vergriffen) 16 (sechzehn) Kronen.

Gesellschafts-Angelegenheiten

Beitrittserklärungen können entweder direkt oder durch jedes Mitglied unserer Gesellschaft an den Vorstand der Gesellschaft Wien I Universitätsplatz 2 geleitet werden. Über die Aufnahme entscheidet die nächste Monatsversammlung. Jahresbeitrag 20 K, im Jahr der Aufnahme 25 K.

Die Mitglieder der Numismatischen Gesellschaft sind zum Bezug der regelmäßigen Publikationen des laufenden Jahres (also der Numismatischen Zeitschrift und des Monatsblattes) und zur Benützung der Sammlungen der Gesellschaft berechtigt, insbesondere ihrer sehr reichhaltigen und weit zurückreichenden Bibliothek (Katalog von Dr. Scholz, zweite Auflage 1911; Bezugspreis 2 Kronen).

Monatlich (außer in den Sommerferien) mindestens ein Vortragsabend.

Mittwochs (außer in den Sommerferien) zwanglose Zusammenkunft der Mitglieder und der von ihnen eingeführten Gäste im Lokal der Gesellschaft (von 6 bis 8 Uhr) und dann im Dominikanerkeller.

Geschenke an Büchern, Münzen und Medaillen werden dankbarst entgegengenommen und im Monatsblatt der Numismatischen Gesellschaft deutlich ausgewiesen. Zur Aufnahme in das Verzeichnis der Stifter berechtigen Spenden im Betrage von 200 Kronen und darüber; dieses Verzeichnis, das nicht bloß aus Mitgliedern der Gesellschaft sich zusammensetzt, wird alljährlich und unverkürzt in der Numismatischen Zeitschrift dem Jahresbericht angefügt.

BIBL. LONDIN. UNIV.

BIBL.
LONDIN
UNIV.

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT

HERAUSGEGEBEN VON DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT IN WIEN

NEUE FOLGE, 10. BAND 1917
DER GANZEN REIHE 50. BAND

HEFT 1/2
IM DRUCK ABGESCHLOSSEN AM 16. AUG. 1917

INHALT

ALFRED NAGL Das Münzrecht der Grafen zu Hardegg 1–7
Ebd. Die Rechentafel der Alten 8–10
OTTO VOETTER Die Kupferprägung der Diocletianischen Tetrarchie 11–32
AUG. OKT. R. v. LOEHR Zum Korpus der Deutschen Schaumünzen 33–45
WILHELM KUBITSCHEK Ptolemais 46–48
PAUL GERIN Britische Münzstätten 49–50
LITERARISCHE ANZEIGEN:
1. Démole, Le culte préhistorique du soleil 51–52
2. Imhoof-Blumer, Apollon Karneios 52

WIEN 1917
SELBSTVERLAG DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT
AUS DER K. K. HOF- UND STAATSDRUCKEREI IN WIEN

Redaktions-Angelegenheiten

Die Redaktionsgeschäfte für diese Zeitschrift besorgt derzeit Prof. Wilhelm Kubitschek Wien IX Pichlergasse 1.

Das Redaktionskomitee besteht derzeit aus folgenden Herren:

v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, v. Luschin, Voetter, v. Zambaur.

Es wird ersucht, Zuschriften und Sendungen für diese Zeitschrift an die Redaktion zu richten.

Für den Inhalt und die Form oder die Adjustierung der Aufsätze in dieser Zeitschrift sind die Verfasser allein verantwortlich.

Preis des vollständigen Bandes (Jahrgang 1916) 16 K. Die Bände der ersten Serie sind (soweit vorhanden) von der Numismatischen Gesellschaft in Wien I Universitätsplatz 2 für Mitglieder bis auf weiteres zum Preis von 6 (sechs) Kronen für den Band zu beziehen. Ladenpreis eines Bandes der zweiten Serie (die Bände XLI und XLII sind bereits vergriffen) 16 (sechzehn) Kronen.

Gesellschafts-Angelegenheiten

Beitrittserklärungen können entweder direkt oder durch jedes Mitglied unserer Gesellschaft an den Vorstand der Gesellschaft Wien I Universitätsplatz 2 geleitet werden. Über die Aufnahme entscheidet die nächste Monatsversammlung. Jahresbeitrag 16 K, im Jahr der Aufnahme 20 K.

Die Mitglieder der Numismatischen Gesellschaft sind zum Bezug der regelmäßigen Publikationen des laufenden Jahres (also der Numismatischen Zeitschrift und des Monatsblattes) und zur Benützung der Sammlungen der Gesellschaft berechtigt, insbesondere ihrer sehr reichhaltigen und weit zurückreichenden Bibliothek (Katalog von Dr. Scholz, zweite Auflage 1911; Bezugspreis 2 Kronen).

Monatlich (außer in den Sommerferien) mindestens ein Vortragsabend.

Mittwochs (außer in den Sommerferien) zwanglose Zusammenkunft der Mitglieder und der von ihnen eingeführten Gäste im Lokal der Gesellschaft (von 6 bis 8 Uhr) und dann im Dominikanerkeller.

Geschenke an Büchern, Münzen und Medaillen werden dankbarst entgegengenommen und im Monatsblatt der Numismatischen Gesellschaft deutlich ausgewiesen. Zur Aufnahme in das Verzeichnis der Stifter berechtigen Spenden im Betrage von 200 Kronen und darüber; dieses Verzeichnis, das nicht bloß aus Mitgliedern der Gesellschaft sich zusammensetzt, wird alljährlich und unverkürzt in der Numismatischen Zeitschrift dem Jahresbericht angefügt.

LONDON UNIV.

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT

HERAUSGEGEBEN VON DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT IN WIEN

NEUE FOLGE, 10. BAND 1917
DER GANZEN REIHE 50. BAND

HEFT 3
IM DRUCK ABGESCHLOSSEN AM 30. NOV. 1917

INHALT

KARL ROLL: Zu den Bergwerksmarken des Erzstiftes Salzburg ..... 53 – 72
LEON RUZICKA: Inedita von Moesia inferior 73 – 173
WILHELM KUBITSCHEK: Moesische Münzen der Wiener Universitäts-Sammlung ..... 174 – 176
LITERARISCHE ANZEIGEN:
3. Hahn, Der Brakteatenfund von Echikofen 177
4. Scholler, Der Reichsstadt Nürnberg Geld- und Münzwesen in älterer und neuerer Zeit (ARNOLD LUSCHIN v. EBENGREUTH) ..... 177 – 181
5. Das Haeberlinheft der Frankfurter Numismatischen Gesellschaft (WILHELM KUBITSCHEK) 181 – 188

WIEN 1917
SELBSTVERLAG DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT
AUS DER K. K. HOF- UND STAATSDRUCKEREI IN WIEN

BIBL. LEIDEN UNIV.

Redaktions-Angelegenheiten

Die Redaktionsgeschäfte für diese Zeitschrift besorgt derzeit Prof. Wilhelm Kubitschek Wien IX Pichlergasse 1.

Das Redaktionskomitee besteht derzeit aus folgenden Herren:

v. Kenner, Kubitschek, v. Loehr, v. Luschin, Voetter, v. Zambaur.

Es wird ersucht, Zuschriften und Sendungen für diese Zeitschrift an die Redaktion zu richten.

Für den Inhalt und die Form oder die Adjustierung der Aufsätze in dieser Zeitschrift sind die Verfasser allein verantwortlich.

Preis des vollständigen Bandes (Jahrgang 1916) 16 K. Die Bände der ersten Serie sind (soweit vorhanden) von der Numismatischen Gesellschaft in Wien I Universitätsplatz 2 für Mitglieder bis auf weiteres zum Preis von 6 (sechs) Kronen für den Band zu beziehen. Ladenpreis eines Bandes der zweiten Serie (die Bände XLI und XLII sind bereits vergriffen) 16 (sechzehn) Kronen.

Gesellschafts-Angelegenheiten

Beitrittserklärungen können entweder direkt oder durch jedes Mitglied unserer Gesellschaft an den Vorstand der Gesellschaft Wien I Universitätsplatz 2 geleitet werden. Über die Aufnahme entscheidet die nächste Monatsversammlung. Jahresbeitrag 20 K, im Jahr der Aufnahme 25 K.

Die Mitglieder der Numismatischen Gesellschaft sind zum Bezug der regelmäßigen Publikationen des laufenden Jahres (also der Numismatischen Zeitschrift und des Monatsblattes) und zur Benützung der Sammlungen der Gesellschaft berechtigt, insbesondere ihrer sehr reichhaltigen und weit zurückreichenden Bibliothek (Katalog von Dr. Scholz, zweite Auflage 1911; Bezugspreis 2 Kronen).

Monatlich (außer in den Sommerferien) mindestens ein Vortragsabend.

Mittwochs (außer in den Sommerferien) zwanglose Zusammenkunft der Mitglieder und der von ihnen eingeführten Gäste im Lokal der Gesellschaft (von 6 bis 8 Uhr) und dann im Dominikanerkeller.

Geschenke an Büchern, Münzen und Medaillen werden dankbarst entgegengenommen und im Monatsblatt der Numismatischen Gesellschaft deutlich ausgewiesen. Zur Aufnahme in das Verzeichnis der Stifter berechtigen Spenden im Betrage von 200 Kronen und darüber; dieses Verzeichnis, das nicht bloß aus Mitgliedern der Gesellschaft sich zusammensetzt, wird alljährlich und unverkürzt in der Numismatischen Zeitschrift dem Jahresbericht angefügt.

BIBL. LONDI UNIV.

NUMISMATISCHE ZEITSCHRIFT

HERAUSGEGEBEN VON DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT IN WIEN

NEUE FOLGE, 10. BAND 1917
DER GANZEN REIHE 50. BAND

HEFT 4
IM DRUCK ABGESCHLOSSEN AM 12. MÄRZ 1918

INHALT

BALINT HÓMAN Friesacher, Wiener und böhmische Münzen in Ungarn zwischen den Jahren 1200–1338 (Erste Hälfte) 189–216
JAHRESBERICHT und BEILAGEN 217–229

WIEN 1918
SELBSTVERLAG DER NUMISMATISCHEN GESELLSCHAFT
AUS DER K. K. HOF- UND STAATSDRUCKEREI IN WIEN